



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

STATISZTIKAI ÉS NEMZETGAZDASÁGI
KÖZLEMÉNYEK.

A HAZAI ÁLLAPOTOK ISMERETÉNEK

ELŐMOZDÍTÁSÁRA

KIADJA

A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA

STATISZTIKAI BIZOTTSÁGA.

SZERKESZTI

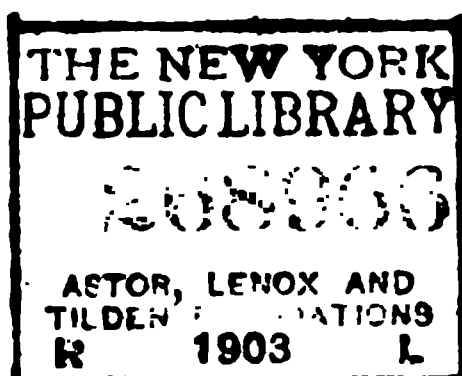
KELETI KÁROLY.

5-
HATODIK KÖTET.

PESTEN,

EGGENBERGER FERDINÁND MAGY. AKAD. KÖNYVTÁRSNÁL.

MDCCCLXIX. - 76.



NOV 1869
200000
R 1903 L

I.

AZ OSZTRÁK-MAGYAR MONARCHIA ÁLLAM- HÁZTARTÁSA E SZÁZAD ELSŐ FELÉBEN

ÉS

MAGYARORSZÁG ÁLLÁSA E HÁZTARTÁSBAN.

Weninger Vinczétől.

A jelen munkában levő adatok ismertetése által szám-
dékomból volt, anyagot szolgáltatni a statisztikának, a törté-
netírónak, és az államférfinak azon korszak állapotainak és
viszonyainak tanulmányozásához, mely a nemzet nagy re-
forméveit megelőzte. Az itt ismertetett adatok közvetlenül
a közös pénzügyminiszterium és a főszámvévőszék levéltá-
rában levő forrásokból vannak merítve. Nincs az adatok kö-
zött szám, mely nem a kezeimben volt eredeti számadások-
ból vétetett volna; szintugy az idézett rendeletek, majd az
osztrák törvénytárból, majd az archivum irataiból lettek fel-
használva, úgy hogy a jelen ismertetésnek legkisebb része
sem különféle célból készült munkálatokból hanem közvet-
lenül a forrásokból merítettetett.

Súlyt fektettem arra, hogy épen csak az eredeti szám-
adásokra alapítsam egybeállításaimat, még pedig azért, mert
azok tekintettel Magyarország azon szerepére, melyet ez a mo-
narchia háztartásában viselt, nem tanulmányoztattak ed-
digelé.

Legnagyobb érdeket ébresztett bennem a pénztári
számadások áttekintése, és mindenek előtt is ezekről kell

szólanom, hogy az itt közlött adatok értékét valódi belbecsök szerint mutassam be a t. olvasónak.

Lehetetlent követel a ki azt várja, hogy az absolut és összpontosított államháztartás adatait a jelen politikai és pénzügyi viszonyoknak megfelelő csoportosításban mutassam be. Ehhez szükséges lett volna a volt államháztartás bevételeinek és kiadásainak minden egyes tételét, a mint az az állami pénztárak bármelyikénél előfordult, természetét illetőleg megvizsgálni, és úgy azután a megfelelő cím alatt újra könyvezni; ehhez szükséges lett volna minden egyes fizetési rendelvényt az összes okmányokkal tanulmányozni. Melőzve azt, hogy oly munkát, melyet ezer és ezer hivatalnok 40—50 éven át végzett, egy ember magában képtelen végezni; hogy az ehhez megkívántató okmányok $\frac{99}{100}$ része mint értéknélküli papír már megsemmisítettett, és a mi még létezik, százfelé, a monarchia különböző pontjain van elszórva, és annál fogva lehetetlen, emberi erőt meghaladó munka volna ilyesmire vállalkozni: nem is volt de nem is lehetett szándékom azt kimutatni, hogy mint mutatkozott volna az államháztartás, ha a monarchia a mostani közjogi szervezettel birandott, hanem ismételtén kívánom az akkori államháztartásról mint volt. És így a t. olvasó ne is várja tőlem, hogy ez úttal kritiká alá vegyem azon e tárgyra vonatkozó munkálatokat, melyek az eredeti adatok ismerete nélkül e kérdéshez hozzá szóllottak; e tisztet átengedem másoknak, a kik az előttünk lévő adatokra következtetéseket fektetni akár közjogi, akár pénzügyi vagy közgazdasági irányban képesítve vannak.

A kezeimnél levő számadások teljes sorozata 1802-ig terjed visszafelé. Ezen zárszámadások azonban korántsem bírnak oly berendezéssel, mint a minőt a jelenkor előre haladt számviteli rendszere mellett megszoktunk. A század első felében 1848-ig, a kiadások nincsenek szolgálati ágazatok szerint osztályozva, hanem a kiadás természete szerint egy összegbe vannak foglalva. Így a hivatalnokok fizetései együtt, egy tételben fordulnak elő „Besoldungen“ cím alatt, tekintet nélkül arra, hogy mely szolgálati ágból

származnak. Hivatalnoki létszám és fizetési szabályzat sehol sem látható. Szintűgy egy tétel alatt fordul elő minden „szálláspénz“, „nyugdíj“, az „irodai költség“ s. a. t. amint az a bemutatandó zárszámadásokból látszik.

Ugyanígy vannak a pénztári számadások is berendezve. Minden pénztár az év végén egy főkezelési áttekintést küldött Bécsbe, a melyben ki van mutatva a kiadások összege, „udvartartás“, „testőrség“, „követségek“, „hivatalnoki fizetések“, „pótlékok“ s. a. t. címek alatt, mely főkimutatáshoz az egyes címek alatti összeg részletei melléklet formában voltak csatolva. Ezen számadások az „udvari kamara“ és a főszámvevőség által megvizsgálva, a főkezelési áttekintésekből az évi zárszámadás készült. A mellékletek már nem léteznek, csak a „főkezelési áttekintések“, a melyek egy-egy évről mintegy 100 folio ívre terjednek. — Ebből látszik, hogy jelenleg már teljesen lehetetlen kitudni, hogy például a Bécsben fizetett „nyugdíjak“ mely része illet valódi central közeget? hogy a Budán fizetett egy vagy más kiadás nem volt-e tulajdonképen csak bizományos fizetés, mely nem magyar szolgálatot illetett? s. a. t. Azonban mindennek daczára nem követhetünk el nagy hibát, ha azt mondjuk, hogy a magyarországi pénztáraknál történt fizetések és bevételek valóban csak Magyarországot illették. — 1848-ig nem volt azon könnyű érintkezés és közlekedés, mely a vasutak építése óta mutatkozik; Magyarországból nem alkalmazták idegenek az örökös tartományokból; nem telepedtek le nálunk nyugdíjasok; a dohányjövedék nálunk nem létezett, a mely mellett annyi bizományi leszámolás történik.

A bevételekre nézve ugyanazt mondhatjuk. — Azért is nem követünk el hibát, ha a magyar pénztárakra vonatkozó kezelési kimutatásokat a magyar korona tartományai által az államháztartásban viselt szerepre nézve irányadóknak tekintjük.

A kezelési kimutatások, az első évtizedekben, nem tesznek különbséget a folyó és a múltj évek szolgálata között. Minden pénztár kimutatja a múlt évről maradt pénztári álladékot, címek szerint a befolyt pénzt, azután címek szerint a kiadásokat és az év végével levő pénztármarad-

ványt. — A jövedelmi ágazatoknál ki van mutatva : a múlt évről fenmaradt és az állam részére behajtandó összeg; a folyó évre előírt és esedékes állami követelés; ezek összege : az erre történt befizetés, és végre a jövő évben behajtandó ez évi hátralék.

A legszorgosabb egybeállításokat a bányászati kezelés mutatja, mert ez valódi vagyonmérleget mutat fel, az év kezdetén volt és az év végén található készletekre is kiterjesztvén figyelmét.

Az általános udvari kamara alatt 1803-ban a „kais-königl. Staatshauptbuchhaltung in Hungaricis et Transylvanicis“ állott, mely a Magyarországra vonatkozó számadások megvizsgálásával és könyvelésével foglalkozott. E hivatal személyzetének létszáma és fizetése volt :

1. Udvari számvevő	2,000	frt	fizetéssel	2,000	frt
1. Számtanácsos (Raitrath)	1 500	"	"	1,500	frt
3. Számtanácsos	1,200	"	"	3,600	frt
2. Számtiszt (Raitoffizier).	900	"	"	1,800	frt
3. "	800	"	"	2,400	frt
3. "	700	"	"	2,100	frt
4. "	600	"	"	2,400	frt
1. "	500	"	"	500	frt
1. Ingrossista	500	"	"	500	frt
4. "	400	"	"	1,600	frt
6. Accessista	300	"	"	1,800	frt
1. Gyakornok	—			—	
1. Fűtő	400	"	"	400	frt
31. Személy				20,600	frt

Ezen hivatal 3 osztályból állott : u. m. :

1-ső o s z t á l y, a m a g y a r o r s z á g i ügyekre nézve, ehhez tartozott : a) a b u d a i főfizető hivatal bevételi-, kiadásbeli-, hivatalnoki-fizetések és nyugdíjak naplóját megvizsgálni, és a tételeket könyvezni; b) a z á g r á b i kincstári és katonai, valamint a horvátországi commercial és regnicolár pénztárak könyveit megvizsgálni és ezekből könyvezni; c) a f i u m e i gubernial- és egészségügyi pénztárak, d) a fiumei illetékszabási számítások megvizsgálása és az ezekből folyó feljegyzések. — Ez osztály 10 egyént foglalkoztatott.

2-ik osztály a bánság részére, ehhez tartozott: a) a temesvári cameralis pénztár; b) a magyar tanügyi alap, az egyetemi, nyomdai, convictus- s normal-alapok naplójának vizsgálata és könyvelése; c) a bánsági negyedévi illetékek számadásait, d) az illyr vagyon, t. i. a papi, nemzeti és köztanodák alapját illető számadások vizsgálata és feljegyzése; ez osztály 5. embert foglalkoztatott;

A 3-ik osztály az erdélyi departement volt, mely az erdélyországi pénztárak és alapok számításaival foglalkozott. Ezen hivatal vizsgálta a magyar kancelláriák számadásait is, így például Pentz János házfelügyelő a m. udv. kancelláriánál, számadásait „zur beliebsamen Einsicht und Anweisung“ a „kais. königl. Finanz- und Commercial Hofstelle“-nél adta negyedévenként be, a mely számadások a leltárban találhatók. Ezen számadások után a pénz ugyan Bécsben, lett kiszolgáltatva, azonban a szebeni cameralis pénztár utasított azon összegnek átvételére az erdélyi tartományi pénztárból (Provinzial-Cassa).

A magyar udv. kancellaria költségei, az országos és tartományi alapból lettek fedezve, az állam háztartás kiadásai között sehol sem fordulnak elő. Szintúgy a magyar gárda költségei is az országos pénztárból fedeztettek, az illető összeg átadatván a katonai pénztárnak, a hol is a bevételek között előfordul.

A jövedelem a magyar korona tartományaiból felmerül: a hadipénztáraknál, a hová a gárdaköltségei, a contributiók nagy része, és a jövedelem a határörvidékből befolyt; a cameralis pénztáraknál, a melyekbe minden egyéb jövedelem befolyt, u. m. a zsidóadó, a contributió (hadiadó) egy csekély része, az illetékek, a sójövedék, lotto jövedék, posta, állam- és korona-javak, valamint a bányajövedék jövedelme.

A zárszámadásokban a magyar korona tartományaiból szerzett jövedelem három rovatban fordul elő, u. m.:

- 1) Magyar és Horvátország (Ungarn und Croatien).
- 2) Bánság (Banat).
- 3) Erdélyország (Siebenbürgen).

Nem lehetett szándékom a pénztári számadásokat évről évre feldolgozni, ehhez több idő kell vala, mint a mennyi felett én rendelkezem és bármennyire kíváncs voltam, századból, évről-évre menő kimutatást bírni a magyar korona jövedelmeiről, ily nagy munka végrehajtásához egy ember ereje elégtelen. — Azért is ez ismertetésnél csak egy két év adatait közlöm minden évtizedből, és megjegyzem, hogy ezen két évnek választásánál historiai fordulópontok voltak reám nézve irányadók; mert politikai változások mindig visszahatnak az államháztartásra. Az államháztartás ismertetése ily fordulópontokon pedig azért bír nagyobb érdekekkel, mert előtűnteti a politikai változások hatását is.

A zárazámadások 1802-től fogva, mint már említém, sorozatban találhatók, azonban az 1802-ből fenmaradt adatok oly hiányosak, hogy összefüggő egészbe, azokat a részletek hiányában, nem foglalhattam és így csak főösszegek ismertetésére kell szorítkoznom.

Az 1802-dik év államháztartása.

Az egész monarchiából rendes bevétel volt ppft. 70.136,811

rendkívüli „ „ 72.811,989

együtt ppft. 142.978,800

Rendes kiadás ppft. 104.118,366

Rendkívüli kiadás ppft. 18.590,225 „ 117.708,591

pénztárfelesleg „ 25.270,209

A rendes bevétel között előfordul:

1) Contributiók	ppft.	17.554,673
2) Zsidóadó	„	1.148,373
3) Határőrvidékből (Grenzprovente)	„	3.435,447
4) Italadó (Tranksteuer)	„	5.088,555
5) Fogyasztási adó	„	1.477,597
6) Sójövedék	„	13.403,071
7) Határvám	„	5.837,382
8) Dohány egyedárúság	„	4.878,809
9) Lottojáték	„	2.440,915
10) Bélyeg	„	676,426
11) Illeték	„	1.076,607
12) Póstajövedék	„	1.815,107
13) Államjavak	„	4.319,917
14) Bányajövedék	„	1,646,080
15) Útvám	„	338,580 stb.

A rendes bevétel Magyar- és Horvátországból 7.291,101 frttal van bemutatva, azonban ehhez járul még,

- a) a hadi pénztárakba fizetett contributió.
a bánságot is beleértve e tételnél 3.939,368 „
b) bányajövedék 749,773 „

A rendkívüli bevétel Magyar- és Horvátországból csak 470,243 frtot mutat. A fent ebbi 7.291,101 frt rendes bevétel között foglaltatik :

- a) Kamarai pénztárakba fizetett contributiók . 83,166 frt
b) Zsidóadó 139,928 „
c) Államjavakból 1.490,394 „
d) Sójövedék 3.832,126 „
e) Határvám (harminczad) 642,430 „
f) Póstatjövedék 258,213 „
g) Úti-vám 1,175 „
h) Fiscalitások 745,615 „
i) Illetékek 12,552 „ stb.

B á n s á g b a n	a rendes bevétel volt frt.	330,738	.
	bányajövedék . . „	91,614	
	rendkívüli bevétel „	638,056	
E r d é l y b e n	a rendes bevétel volt frt.	467,691	
	contributiók . . „	879,033	(ez az erdélyi teljes évjárlék)
	bányajövedék . . „	151,517	
	rendkívüli bevétel „	25,097	

A kiadásokat illetőleg a következő főösszegeket találtuk :

Magyar- és Horvátországban	rendes kiadás frt.	2.236,953
„ „	rendkívüli „ „	98,427
Bánságban	rendes „ „	389,537
„	rendkívüli „ „	1.155,356
Erdélyben	rendes „ „	490,274
„	rendkívüli „ „	4,737

A számok egybeállításához és összevetéséhez azért nem fogok, mert azok értékéről, a részletek hiányában meggyőződnöm nem lehet és így áttérek az

1803-dik évi államháztartásra.

Ez év kezelési számadása a következő fő áttekintést adja :

Összes állami bevétel.

I. R e n d e s b e v é t e l :

1. Direct adó, Contributió . . frt 16.629.381
2. Határörvidéki jövedelem . . „ 2.717,907
3. Zsidóadó „ 1.228,276

4. Italadó	frt 5.178,520
5. Fogyasztási adó	" 1.530,263
6. Adóssági adó (Schuldsteuer)	" 363,662
7. Lóadó	" 6,563
8. Örökösödési adó	" 621,240
9. Egyházi segélypénz (Subsidium ecclesiasticum)	" 278,099
10. Sójövedék	" 11.287,003
11. Dohányjövedék	" 5.624,603
12. Határvám	" 5.128,616
13. Lottojáték	" 2.218,818
14. Bélyegadó !.	" 1.393,087
15. Illetékek (Gebühren und Taxen)	" 1.183,976
16. Pósta-jövedék (levélpósta)	" 1.670,553
17. Pósta-kocsi jövedék	" 160,471
18. Bányajövedék	" 2.300,000
19. Állami gyárak után	" 44,200
20. Államjavakból	" 4.270,408
21. Uti vám	" 846,570
22. Különféle alapok járuléka	" 809,681
23. Arrha-pénzek	" 145,470
24. Kamatok	" 461,016
25. Visszatérítések	" 23,488
26. Fiscalítások	" 1.119,593
27. Agió	" 80,387
28. Különfélék	" 424,724

A rendes bevételek összege. frt 67.750,596 frt 67.750,596

II. Rendkívüli bevétel:

29. Államjavak eladásából	frt 2.076,943
30. Vissza fizetett tőkék	" 1.754,684
31. Felvett kölcsönök	" 20.831,180
32. Hadiadó	" 6,179
33. Adakozások	" 174,069
34. Különadók (Extrasteuer)	" 8.765,455
35. Pénzverdékből	" 11.763,714
36. Különfélék	" 8.310,683
37. Magyar segélypénz (1792 és 1796-ból)	" 20,216
38. Olasz segélypénz	" 926,731
39. Hadipénztár bevételei	" 756,608

A rendkívüli bevételek összege frt 55.386,462 55.386,462

Az összes bevétel frt 123.137,058

Lássuk már most a kiadásokat.

Összes állami kiadás.

I. Rendes kiadás:

1. Legfelsőbb udvartartás	frt	2.543,304
2. Testőrség	"	332,727
3. Követségek	"	780,177
4. Hivatalnokok fizetése	"	5.958,270
5. Nyugdíjak	"	2.001,445
6. Szálláspénzek	"	313,145
7. Útiköltségek	"	191,703
8. Iroda költség	"	651,779
9. Pénz szállítási és provisió költség	"	504,700
10. Kezelési költség	"	1.708,795
11. Katonatarlás	"	47.731,641
12. Alapítványoknak	"	383,590
13. Aequivalensek	"	1.394,278
14. Kegydíjak és jutalmak	"	591,511
15. Út- és vízépítészeti	"	1.554,644
16. Építkezések	"	357,410
17. Conscriptió	"	24,834
18. Felmérések	"	31,420
19. Egészségügyre	"	30,803
20. Kamatok (államadóság után).	"	23.494,427
21. Jövedéki visszatérítések	"	17,242
22. Fiscalitási részek	"	162,070
23. Különfélék	"	1.285,853

A rendes kiadások összege frt 92.047,780 frt 92.047,780

II. Rendkívüli kiadások:

24. Vételárak	frt	257,860
25. Visszaízetett vételárak	"	129,562
26. Kölcsönök	"	1.229,140
27. Államadósági törlesztések	"	9.486,151
28. Kamat vételáraktól	"	19,635
29. Banco - lotto-díjak	"	14,277
30. Különfélék	"	8.070,567

A rendkívüli kiadások összege frt 19.207,192 frt 19.207,192

Összes kiadás frt 111.254,972

Egyelőre megjegyzem, hogy ezen kezelési zárszámadások nem mérleg természetűek, a hol kiadás és bevétel egymást ellensúlyozzák. A nagyobb bevétel vagy kiadás első vonalban a pénztár álladékokat érinti, és pedig a nagyobb bevétel a pénztár készletét növeszti, a nagyobb kiadás apasztja.

Mielőtt azonban a most ismertetett adatokban [foglalt bevételt és kiadást, a magyar korona tartományait illetőleg kifejteném, czélszerű lesz egynémely dolgot előre bocsátanom.

A magyar alkotmány szerint a magyar király a korona rendelkezésére bocsátott jövedelem hováfordításáról számolni nem tartozott ugyan, azonban a létező adókat emelnie, vagy új adókat kiszabnia, a karok és rendek hozzájárulása nélkül nem volt a korona jogában. Az örökös tartományokban úgy az állami jövedelmek megállapításában, mint a kiadások meghatározásában, semmi sem gátolta az uralkodót. E szerint a korona, Magyarországot illetőleg, a kiadások megállapításában, az örökös tartományokat illetőleg, mind a kiadások mind a bevételek megállapításában szabad kézzel rendelkezett.

Az államháztartás gondjai és az ebből folyó intézkedések tehát a koronára nehezedtek, mely is az erre vonatkozó teendőket az általános udvari kamara által végeztette. A bécsi általános udvari kamaránál egy magyar osztály volt, a melyben a Magyarországra vonatkozó ügyek tárgyalattak, miután a magyar kamarától az uralkodóhoz tett felterjesztések véleményezés, illetőleg elintézés végett a cabinetből az „általános udvari kamarához” áttétettek; az így létesült elintéзések jóváhagyás és a magyar kamarához intézett rendeletek aláírás végett Ő felsége elé terjesztettek. Ezen eljárás 1848-ig volt érvényben, akárhány ily módon elintéзett ügydarab volt kezemben.

Az e századbeli rendelettár is számos érdekes adatot tartalmaz. Már 1792. nov. 17-én legfelsőbb rendelet által egyesítették a cseh-osztrák udvari cancellaria, az udvari kamara és a ministeri banco-deputatio ily cím alatt: „Directorium in Camera libus der hungarisch-siebenbürgischen und deutschen Erbländer”; nov. 27-én pedig a „Hofrechnungskammer” helyébe a „Staatshauptbuchhalterei” rendeltetett. 1797. szeptember 7-én kelt rendelettel a pénzügyi teendők a politikai teendőktől elválasztattak és a „k. k. Finanz- und Commerz- Hofstelle” című központi hatóság a következő munkafelosztással lett berendezve: első osztály: Hitel- és pénzügy; második osztály: pénztárak és nyugdíjak;

harmadik osztály: vámügy; negyedik osztály: dohány; ötödik osztály: kereskedelmi ügyek, fogyasztási adók; hatodik osztály: lotto; hetedik osztály: illetékek, vámok és arrhaügy; nyolczadik osztály: posta, bányaügy, építkezések; kilenczedik osztály: örökösödési adó; tizedik osztály: államjavak, erdészet, földművelés. — 1801. május 8-án a most említett központi hatóság ismét egyesítettett az osztrák-cseh udvari kancelláriával, a bancal-ügyek egy deputatióra bizattak, míg a pénzügyek és hitelügyek a „geheime Credits Direction“ alá, melynek élén Gróf Kolowrat állott, — rendeltettek. Azonban ezen berendezés sem volt tartós, mert 1802-nek aug. 26-án a központi hatóságok ismét új szervezetet nyertek olyképen, hogy az örökös tartományokat illető összes politikai ügyek az „egyesített udvari kancelláriához“ a pénz és közgazdasági ügyek a „Hofkammer“ és „Bancodeputatio“-hoz, az igazságügy pedig egy legfőbb törvényszékhez utasítottak. Az 1810-ik év január 11-kén a „Hofkammer“ a kameralis és bancal hivatalok hatásköre szabályoztatott, és e szabályzat c) pontja alatt a magyar kamara és az erdélyi kincstár (thesauriát) is tárgyaltatik, mely szerint a magyar kamara valóban nem bírt nagyobb hatáskörrel mint egy mostani kerületi pénzügyi igazgatóság. Minden csekély dologban az uralkodóhoz, azaz közvetve a bécsi udvari kamarához kelle fordulnia. — 1816. april 13-kán kelt rendelettel a Hofkammer élére egy pénzügyminiszter állíttatott. Az első pénzügyér Gróf Stadion volt. Ugyanazon év augusztus 20-kán a kereskedelmi ügyek a pénzügyér hatásköre alól kivonattak és külön udvari hatóságra bizattak.

A bányászatból és pénzverésből származott jövedelem az államadósági pénztárba folyt, és erre nézve a későbbi években azon szokás állott be, hogy a bánya termékek bécsi központi tára egy kerekösszeget szállított az államadósági pénztárba, a mint azt látni fogjuk.

A bányabirtokok jövedelméről a bányajövedék czimén számoltak.

A mi a jövedelmek vagyis állami bevételek fősorozát illeti, erre nézve több megjegyzés teendő :

A zsidóadó főleg Galicziából származó jövedelem ; a directadóknál a contributiók egy természetűeknek tekintetnek a telek- és házáddal, mely itt benfoglaltatik ; a határörvidékből származott jövedelem a hadipénztárba folyt ; az itala dót a városok fizették leginkább, ezalatt nemcsak folyadékokra, hanem mindennemű élelmi szerre volt adó vetve, a beirt 5.178,520 frtból maga Bécs városa fizetett ez évben :

Vágó marha és hús után .	835,945 frtot
Liszt után	401,236 „
Bor után	556,609 „
Ser után	274,552 „ stb.

A fogyasztási adó a szesz és a többi iparczikkék után fizettetett.

Az adóssági adó egészen különös adó volt. Ezen adó arra szolgált, hogy segítségével a porosz háború költségeinek fedezésére felvett kölcsönök kamatoztassanak és törlesztessenek. Behozatott Mária Terézia alatt 1763. nov. 24-én. Ezen adó részben fejadó, részben jövedelmi adó volt, a melyet nemcsak a családfő hanem a nő is fizetett, sőt minden gyermek is atyja illetékének $\frac{1}{5}$ részében. Már egy évre reá 1764. decz. 3-án új pátens jelent meg, mely kijelenti, hogy miután ezen fejadó, szegény és számos tagból álló családokat aránytalannal terhel, új osztályzat állapíttatik meg, mely szerint csak a családapák fizet, a nő és gyermekek adómentesek lévén, az új osztályzat 24 sorból áll :

Az első osztályba való fizet $\frac{1}{4}$ frtot

2-ik	„	„	„	$\frac{3}{5}$	„			
3	„	„	„	$1\frac{1}{5}$	„			
4	„	„	„	$2\frac{2}{5}$	„			
5	„	„	„	5	„			
6	„	„	„	10	„	jövedelem	500 frt —	1000 ft után
7	„	„	„	19	„	„	1000 „ —	2000 „
8	„	„	„	29	„	„	2000 „ —	3000 „
9	„	„	„	38	„	„	3000 „ —	4000 „
10	„	„	„	48	„	„	4000 „ —	5000 „
⋮				⋮			⋮	⋮
15	„	„	„	86	„	„	9000 „ —	10,000 „
⋮				⋮			⋮	⋮
20	„	„	„	384	„	„	30,000 „ —	40,000 „
⋮				⋮			⋮	⋮
24	„	„	„	960	„	„	80,000 „ —	100,000 „

Az első öt osztályba a beosztás ekkép történt:

Az 1-ső osztályba tartoztak a nőtlen szolgák és cselédek a kiknek 10 frtnál vagy teljes ellátásnál több bérük nincs, valamint azok, a kik véletlen keresetre utalvák;

A 2-ik osztály adóját azok fizették, a kiknek 10 frtnál több bérük van, és oly robot-köteles alattvalók, a kik kézzel, vagy legfeljebb egy vonó marhával róják le robott-tartozásukat;

A 3-dik osztályba helyeztettek legények és cselédek, a kik 20—50 frt évibért húznak; robotosok, a kik két vonó-marhával dolgoznak;

A 4-dik osztályba tartoznak a legények és cselédek ha 50—100 frt évibért kaptak és a 3—4 vonómarhával való robotosok;

Az ötödik osztályba tartoztak a robotmentes jobbágyak, és mindenféle kereskedő, bérlő, művész, polgár s. a. t. a ki 100—500 frt. jövedelemmel bírt.

Ez adó alól mentek voltak: az első osztályu koldulók (*mendicantes primae classis*), — az activ szolgálatban lévő katonák, — a nők és gyermekek, ha nincs külön jövedelmük és az utóbbiak az első osztályban, ha még nem 15 évesek.

A papok fejenként 2 frtot fizettek; a papi főnökök jövedelméből minden papnak tartásaért 200 frt levonásba hozatott.

Mindennemü jövedelem beszámítandó volt, és e szerint történt az osztályozás. A nő külön jövedelmét a férj tartozott bevallani; a jövedelemből az állami adó, az adóssági kamatok, a mindennemü terhek (*passiv onera*), nem önkénytelen vállalt nyugdíjak, alapítványi terhek levonattak; a gyárosok és iparosok jövedelméből az iparág vitelével egybekapcsolt kiadások levonása meg volt engedve. A lakók bevallásaikat a háziurak közbenjárásával terjesztették be a hatóságnak. Ezen adó márczius végeig a hatóságoktól a kincstárnak volt beküldendő; a ki hamis bevallást tett, az adó négyszeresével, a ki idejére be nem fizetett az adó kétszeresével lett büntetve.

Mint látni, ez volt az első direct adó Ausztriában, mely a jövedelmi adó természetével bírt.

Az *arrha* sem volt egyéb jövedelmi adónál, melyet a hivatalnokok fizetéseik után évenként adóztak. Ezen adó 1775. nov. 1-én kelt rendelettel lépett életbe, 106—2000 frtnyi fizetésüktől 5%, a magasb összegektől pedig 10% adó járt. Fizették ezen adót az örökös tartományokban nem csak az állami, hanem a tartományi és városi tisztviselők is; Erdélyben is fizettetett; 1808. aug. 13-kán az *arrha*, a 6000 frton alól lévő fizetésekre nézve megszűnt. 1764-ben, midőn a jövedelmi *adóssági-adó* lépett életbe, a zsidóadó megkettőztetett, és pedig ezen adóssági adót képviselendő. Egyáltalában a kincstár e század első felében nagyon sokat foglalkozott a zsidókkal, alig volt év, a melyben adóztatásuk miatt változtató intézkedés nem történt volna; a politikai hatóságoknak is sok bajuk volt velök. 1793-nak márczius 9-kén eltiltatott a zsidóknak Galicziában ingatlanokat venni. Ugyanazon év april 27-kén elrendeltetett, hogy miután tapasztaltott, miszerint a zsidók majd kivétel nélkül a katonának szükséges bátorsággal nem bírnak, 140 frttal megválthatják magukat, mely összeg két (!) helyettes ujoncz foglalója; ha pedig valamely zsidó meg nem válthatja magát, de nincs is bátorsága katonának lennie, a zsidóközség tartozik őt megváltani. Azonban már decz. 14-kén elrendeltetett, ha valamely katonaköteles zsidó nem bírja magát megváltani, ugy katonának veendő. 1798. octob. 24-kén új adórendszer hozatott be a zsidókra nézve Csehországban, ugyanis 216,000 frtot tartoztak egyúttvéve évenként fizetni, a melyet a 150 frtot meghaladó vagyontól 2½%-kal szedhettek be maguk között, a 150 frtnál kevesebb vagyonnal bíró zsidók 1—12 frtig menő védadót (*Schutzsteuer*) fizetnek; minden 3 évre a vagyonról új bevallás készitendő; a mi vagyon eltagadtatik, elkobzandó; a ki félévi adóval hátralékban marad, az országból kiűzetik. 1805-dik év február 7-én elrendeltetett, hogy minden zsidó tartozik német családnevet viselni. 1819. nov. 15-én végleg megengedtetett a zsidóknak bérelni és gabonával kereskedni. A galicziai zsidók által fizetendő gyertyapénz (a pénteken este meggyújtott gyertyák után) majd minden évben szabályoztatott.

Lássuk már most a magyar korona tartományaiban, 1803-ban eszközölt bevételeket és kiadásokat.

Bevétel.

I. Rendes bevétel:

	Magyar és Horvát- országban	Bánságban	Erdélyben
1. Contributió (hadiadó)	4.036,499	—	879,033
2. Zsidóadó	83,169	512	—
3. Jövedelem a Határörvidékből	2.717,907	2,102	—
4. Egyházi segélypénzek	212,854	—	—
5. Sójövedék	4.140,177	432,251	123,351
6. Határvám	621,903	41,112	195,698
7. Gárdaalap ezímen	158,928	—	—
8. Illetékek	11,769	—	—
9. Póstajövedék (levélpósta)	193,292	—	19,485
10. Pósta kocsi jövedék . . .	—	—	—
11. Bányajövedék	1.265,442	—	—
12. Államjavakból	1.596,994	973,523	124,764
13. Útivám	2,946	—	—
14. Alapokból	12,600	—	66,871
15. Arrhapénzek	—	—	11,124
16. Kamatok	18,432	50,713	278
17. Visszatérítések	10,894	32	2,811
18. Fiscalítások	1.077,309	97	77
19. Különfélék	28,468	—	51
	frt 16.189,583	1.400,342	1.423,543
Bánság	" 1.400,342		
Erdély	" 1.423,543		

A rendes bevétel összege frt 19.013,468

II. Rendkívüli bevétel:

20. Államjavak eladásából . .	265,322	1.260,074	—
21. Visszafizetett tőkék . .	122,847	57,187	4,098
22. Különfélék	35,995	23,092	157,047
23. Magyar segélypénzek . .	20,216	—	—
	frt 444,380	1.340,353	161,145
Bánságból	" 1.340,353		
Erdélyből	" 161,145		
	frt 1.955,878	frt	

Ezen összeg azonban legkevésbé sem képezi a rendkivüli bevételek összegét, mert a főkimutatásban lévő 35-ik tétel alatti bevételből, mely szerint a pénzverdék 11.763,714 frtot jövedelmeztek, — mintegy 9.300,000 frt — mint látni fogjuk, — Magyarországból származó jövedelemnek veendő, és így a fentebb kimutatott rendkivüli bevételek összegéhez,

mely	1.955,878 frt
még adandó pénzverdei jövedelem	9.300,000 frt
együtt	<u>11.255,878 frt</u>

és így miután :

a rendes bevételek összege . 19.013,468 frt

a rendkivüli bevételek összege 11.255,878 frt

a magyar korona tartományaiból összesen 30.269,346 ft bevétel mutatkozik.

Ezen számn némileg eltér attól, a mit a számadások mutatnak, miután a 31. sz. tétel alatti „felvett kölcsönök” című, magyarországi 92,553 frt összeg, mely által az összes bevétel 30.361,899-re emelkednék — mint külön magyarországi bevétel kihagyatott, mert ezen befizetés államkölcsönre történt, ezt pedig sem osztrák, sem magyarországi jövedelemnek, hanem a közös költségek fedezésére szánt összegnek tekintem, mely a monarchia érdekében felvett kölcsönre nálunk befizettetett.

Mielőtt a kiadások számláját ismertetném, a bevételek jegyzékénél kell még rövid ideig maradnunk :

A mi a bányajövedéket illeti, erre nézve az előttem lévő számadások nem eléggé világosak. Ugyanis a részletekből kitűnik, hogy a bányapénztárakból és pénzverdékből összesen 14.063,714 frt lett a központi pénztárakba szállítva, és ebből 2.300,000 frt bányajövedék címén az államadóssági pénztárnak adva. Történt pedig ez, mert az időben, midőn e számadásokat készítették, még nem volt kimutatva, hogy az összes pénzszállítmányokból mennyi esik a pénzverés számadására, és így a szállított pénzértékből 11.763,714 frt a pénzverés címe alatt, és 2.300,000 ft bányajövedék cím alatt lett befoglalva a bevételek jegyzékébe. A későbbi időből kelt és erre vonatkozó részletezésből kitűnik, hogy 1803-ban a bányajövedék csak 1.479,641 frtra rúgott és 12.584,073 frt a pénzverést illeti. Ezen számokra nézve is még meg kell jegyeznem, hogy ezek a központi pénztárakba

tényleg szállított összeget képviselik, míg a pénzverés valódi jövedelme nagyobb volt, t. i. 13.785,024 ftra rugott. Ez összegben előfordul

Körmöczbánya	4.964,218 frttal
Szomolnok	3.984,209 „
Nagybánya	162,742 „
Károlyfehérvár	1.041,865 „
együtt	10.153,034 frttal

Magyarországból, a mi az összes $13\frac{3}{4}$ millió frt jövedelemnek 74%-át teszi. Es miután kitüntetve nincs, hogy a központi pénztárakba szállított 12.584,073 frtból mennyi származik Magyarországból, itt is 74%-ot számítottam az arány megtartása végett és így 9.300,000 frtot tettem a bevételek közé. A bányajövedékbeli összes 1.479,641 frtból, a részletes adatok szerint esik:

Magyarországra	874,272 frt
Bánságra	190,724 „
Erdélyre	200,446 „
Összesen	1.265,442 forint

A magyar tartományok jövedelmi jegyzékében a helyes adat fordul elő, a „bányajövedék“ és „pénzverés“ címében, míg a főegybeállításban a banyajövedék főösszege (2.300,000) áll (1.479,641 helyett) és e különbséggel kevesebb áll a „pénzverés“ címe alatt, de a beírt két szám összege helyesen adja a bányajövedék és pénzverés összegét; csak a felosztás nem helyes, a min azonban nem akartam változtatni, miután az eredetiben a hibás felosztás áll, és általa a végeredmény nem érintetik.

A jövedelem a pénzverdéből azért fordul elő a rendkívüli bevételek között, mert azon években a rézpénz belértékénél nagyobb értékben való kibocsátása valóban csak rendkívüli bevételt képezett. Hogy mily roppant terjedelmet nyert ez évben a rézpénzverés, kitűnik abból, hogy a központi pénztárakba szállított 14.063,714 frt között, 11.450,203 frt volt vörös-rézpénzben, 1.259,900 bancoczedulában és csak a maradék aranyban és ezüstben.

Lássuk már most azon kiadásokat, a melyek ezen bevételi forrásokból a magyar korona tartományaiban fedeztettek az 1803-dik évben:

Kiadás.**I. Rendes kiadás:**

	Magyar- és Horvát- ország :	Bánság :	Erdély :
1. Hivatalnokok fizetése	frt 498,651	frt 58,525	frt 107,687
2. Nyugdíjak	" 241,659	" 25,788	" 55,978
3. Szálláspónzek	" 7,152	" 3,238	" 1,268
4. Úti költség	" 25,616	" 2,990	" 1,944
5. Iroda költség	" 49,258	" 12,975	" 6,464
6. Pénzszállítás, jutalék, vál- tóvesztesség	" 6,929	" 94	" 104
7. Kezelési költség	" 113,757	" —	" 213,191
8. Alapítványok	" 6,585	" 16,889	" 23,010
9. Aequivalensek	" 162,819	" 3,670	" 27,823
10. Jutalmak s kegydíjak	" 41,386	" 5,275	" 4,736
11. Út- és vízépítészeti	" 6,339	" 3,841	" 2,874
12. Építményekre	" 32,781	" 8,029	" 86
13. Felmérésekre	" 21,371	" 1,755	" —
14. Egészségügy	" —	" 3,000	" 15,785
15. Jövedék visszatérítés	" 571	" 521	" —
16. Fiscalitási részek	" 158,636	" —	" 123
17. Különfélék	" 96,119	" 4,245	" 11,161
	frt 1.469,619	frt 150,835	frt 472,234
Bánságból	" 150,835		
Erdélyből	" 472,234		
A rendes kiadások összege	frt 2.092,688		

II. Rendkívüli kiadás:

18. Visszafizetett vételárak	frt 334	frt 129,177	frt —
19. Kölcsönök	" 24,076	" 1.013,930	" —
20. Kamat vételáraktól	" 14,315	" 5,319	" —
21. Különfélék	" 532,743	" 628,657	" 7,235
	frt 571,518	frt 1.777,083	frt 7,235
Bánságból	" 1.777,083		
Erdélyből	" 7,235		
A rendkív. kiad. összege	frt 2.355,836		
Ehhez a rendes	" 2.092,688		
Együttvéve	frt 4.448,524		

A zárszámadásokban még a következő tételek fordulnak elő, mint magyarországi kiadások :

Legf. udvartartásra	frt 533,440	} a budai pénztárnál fizetett összeg, mely azonban nem különösen magyarországi kiadás
Államad. kamat	" 33,875	
" tőkevisszafiz.	" 10,831	
<hr/>		
frt 578,146		

úgy, hogy tulajdonképen a magyarországi pénztárak, mint náluk történt kiadást

a fentebbi 4.448,524 frton kívül még

a most említett 578,146 frtot, és így

összesen frt 5.026,670 frtot mutatnak ki, holott a mi nézetünk szerint a magyar tartományok által nyújtott jövedelmi felesleg a következő két szám egybe hasonlításából mutatkozik:

Összes bevétel	frt 30.269,346
" kiadás	frt 4.448,524
<hr/>		
Valódi jövedelmi felesleg	frt 25.820,822

Lássuk már most, hogy vajjon a közös udvartartás, hadügy, és államadóssági kezelés mellett mely államháztartási mérleg mutatkozik?

A legfelsőbb udvartartás költsége volt	frt 2.543,304
testőrség	"	" 332,727
követség	"	" 780,177
katonaság	"	" 47.731,641
államadóssági kamatokra	" 23.494,427
" tőkevisszafizetésekre	" 9.486,151
" banco- lotto-díjakra	" 14,277
<hr/>		
Kiadás együtt.		frt 84.382,704

Ezen kiadások fedezésére fordítandók valának mindek előtt, mint egyik részt sem illető bevételek:

Felvett államadóssági kölcsönök	frt 20.831,180
Olasz segélypénzek	" 926,731

A hadi pénztár bevételei

A különfélék 8.8 10,683 frtnyi összegében

foglalt angol subsidiumok is ide tartoznának, de másrésről a különféle rendkívüli kiadások is, a 8.070,567 frtban is tetemes összeg foglaltathatik hadi és központi kiadásokra, és így ez összegeket csak is egy második combinatio-
nál fogjuk figyelembe venni. Az angol subs. frt 7.557,128 volt.

frt 21.757,911

A mit levonva a kiadásból, fedezendő volt

mint központi költség frt 62.824,793

ehhez pedig a magyar tartományok járultak „ 25.820,822 összeggel
vagyis $41\frac{1}{10}\%$ -kal.

Azonban az előttünk lévő adatok másképen is kombinálhatók és erre nézve a következő észrevételeket kell előre bocsátanom :

A hivatalnoki fizetések és nyugdíjak azon része, mely a központi szolgálatra esik, a bécsi pénztáraknál fizettetett főleg. Mondjuk f ő l e g, mert a nyugdíj nem ott fizettetik, a hol a nyugdíjas legutóbb hivataloskodott, hanem a hol letelepedik és nyugdíját felvonni óhajtja; ellenben a hivatalnoki fizetések csak ott folyósíttatnak, a hol a hivatal van. — Az előttünk lévő számadásokból azonban ki nem tűnik, hogy a Bécsben fizetett nyugdíjakból és hivatalnoki járandóságokból mennyi esik azon közegekre és hivatalokra, a melyek központi teendőket végeznek.

Az összes hivatalnoki fizetések rúgnak . frt 5.958,270 összegre ebből fizettetett :

Magyar- és Horvátországban	frt 498,651		
Bánságra	" 58,525		
Erdélyre	" 107,687		
	frt 664,863	" 664,863	
	marad	frt 5.293,407	

mint azon összeg, mely a nem magyar tartományokban lévő hivatalnokok és szolgák fizetésére használtatott. Ha az örökös tartományokban az 5 millió frt kiadás ugyanolyképen vétetett volna igénybe, mint a magyar tartományokban, úgy könnyű lenne, valamely arányos részt kihasítani az 5.293,407 frtból, és a maradékot mint központi kiadást számításba vonni. Ez azonban korántsem az eset, mert míg a magyar korona tartományaiban a hivatalok szükségletének egy része, és pedig nagy része, nem azon forrásból fedeztetett, a mely az ismertotett államháztartás jövedelmeiből folyik, számos ily természetű kiadás az örökös tartományok részére, e jövedelemből folyt. Az ily különös kiadások, a melyekre nézve észrevételeink állanak :

	összesen a monarchiában	Magyaror- szágban	Bánságban	Erdélyben
1. hivatalnoki fizet.	frt 5.958,270	frt 498,651	frt 58,525	frt 107,687
2. nyugdíjak .	" 2.001,445	" 211,659	" 25,788	" 55,978
3. szálláspénzek	" 313,145	" 7,152	" 3,238	" 1,268
4. úti költségek .	" 191,703	" 25,616	" 2,990	" 1,944
5. irodaköltség .	" 651,779	" 49,258	" 12,975	" 6,464
	frt 9.116,342	frt 822,386	frt 103,516	frt 173,541

Az összes e című kiadásokból a magyar korona tartományaiban lévő pénztárak fizettek 1.099,393 frtot.

Ha tehát az összes e című kiadást az együttesen fedezett kiadások közé helyezzük, azon 1.099,393 frt megszűnik magyarországi kiadás lenni és így a magyarországi felesleg, mely mint fentebb láttuk

	frt 25.820,822
növekszik	1.099,393 frttal
lesz belőle	frt 26.920,215

Hasonlóképen akarunk eljárni a rendkívüli bevételek és kiadások „különféle” rovatával, e két tétel a fő egybeállítás szerint a következőket mutatja:

	rendkívüli különféle k i a d á s	rendkívüli különféle b e v é t e l
az összes monarchiában . .	frt 8.070,567	frt 8.310,683
Magyar- és Horvátországban .	frt 532,743	frt 35,995
Bánságban	frt 628,657	frt 23,092
Erdélyben	frt 7,235	frt 157,047
a magy. kor. tartományaiban .	frt 1.168,635	frt 216,134

ha már most ezen két tételt is a központon elszámolandó tételek közé soroljuk, a magyar tartományok feleslege ekkép változik:

kiigazított felesleg	frt 26.920,215
ebből, mint feltevésünk szerint, nem szorosan véve min-	
ket illető bevétel levonandó	„ 216,134
	frt 26.704,081
azonban hozzáadandó, mint nem csupán a magyar tar-	
tományok pénztáraiból fedezendő volt összeg . .	frt 1.168,635
a módosított felesleg .	frt 27.872,716

Lássuk már most a központon elszámolandó kiadásokat és bevételeket: a kiadások elseje az udvartartás és testőrség költsége:

a tábla szerint 1803-ban e két tétel volt:

legf. udvartartás .	frt 533,440	
testőrség . . .	frt 332,727	
együtt .	frt 866,167,	ennek fele . frt 433,084
a melyet mint a magyar tartományok által fedezendő terhet a feleslegből vonjuk le, mely . . .	frt 27.872,716	
marad felesleg .	frt 27.439,632	

Lássuk a többi kiadást, ezek :

Követségek	frt	780,177
Mindennemű hivatalnokok illetménye	"	9.116,842
Katonatartás	"	47.781,641
Államadóssági kamat	"	23.494,427
" tőkevissza fizetések	"	9.486,151
" banco- lotto-díjak	"	14,277
Különfélék	"	8.070,567

együtt frt 98.693,582

a központon elszámolandó bevételek :

Felvett államkölcsönök	frt	20.831,180
Olasz segélypénzek	"	926,731
A hadi pénztár bevételei	"	756,608
Rendkívüli különfélék	"	8.310,683

frt 30.825,202

ezt levonva a kiadásokból, maradt közösen fedezendő :

központi kiadás . . . frt 98.693,582

 " bevétel . . . " 30.825,202

frt 67.768,380

a mihez, Magyarország járult 27.439,632 frttal, a miből kitűnik, hogy Magyarország ezen központi kiadásokhoz

$274.363,200 : 67.768,380 = 40\frac{1}{2}\%$ kal járult.

A figyelmes olvasó elismerendi, hogy ezen egybeállítás a számoknak, legkevésbé sem kedvezéssel készült, de egyúttal arról is meggyőződhetik, hogy vajjon az 1867-diki törvényekben magunkra vállalt terhek viselési aránya, mely az államadósságnál a reductio után $25\frac{1}{5}\%$ és a pragmaticai kiadásoknál 30% , a monarchia államháztartásában 1803-ban viselt terhünk arányához képest kedvezőnek-e vagy kedvezőtlennek mondandó?

Érdekes lesz még némi statisztikai adatot 1803-ból ismertetni :

1.) A határvám jövedelme 1803-ban volt :

	Magyar és Horvátországban valamint a Bánságban	Erdélyben
behozatali vám	frt 490,618	frt 169,038
átmeneti vám	" 174,675	" 2,107
kiviteli vám	" 375,769	" 9,975
egyéb bevétel	" 48,593	" 25,551

Az 1804-dik évi államháztartásának adatai.

A) Összes állami bevétel:

I. Rendes bevétel:

	frt
1. Közvetlen adók	18.175,510
2. Zsidóadó	1.213,084
3. Határőrvidéki jövedelem	2.831,825
4. Ítaladó	5.320,938
5. Fogyasztási adó	1.441,368
6. Adóssági adó	381,456
7. Lóadó	8,514
8. Örökösödési adó	643,950
9. Egyházi segélypénz	130,847
10. Sójövedék	13.634,476
11. Dohányjövedék	4.821,746
12. Határvám	4.187,548
13. Lotto jövedék	2.208,235
14. Bélyegjövedék	1.697,413
15. Illetékek	1.289,805
16. Posta (levél) jövedék	1.927,401
17. Póstkocsi jövedék	72,400
18. Bányajövedék	2.300,000
19. Gyárakból	45,441
20. Államjavakból	4.985,402
21. Útívámok	414,411
22. Alapokból	952,965
23. Arrha-pénz	140,432
24. Államadóssági kamat	909,088
25. Visszatérítések	23,137
26. Fiscalítások	1.049,970
27. Agio	588,646
28. Különfélék	299,246

 frt 71.645,165

II. Rendkívüli bevétel:

	frt
29. Államjavak eladásából	2.736,145
30. Visszafizetett tőkék	2.960,739
31. Felvett kölcsön	9.838,780
32. Idegen forrásokból	2.755,492

	frt
33. Hadiadó	26,856
34. Adakozások	102,785
35. Különadó	12.298,867
36. Pénzverésből	7.443,911
37. Rendkívüliek	5.026,166
38. Magyar segélypénzek	3.894,312
39. Olasz segélypénzek	2.326,530
40. Adópótlék cukorra és kávéra	8.013,200
41. Tartalékból vett bancoczdula	10.000,000
	frt 62.423,783

A rendes és rendkívüli bevételek összege frt 134.068,948

B) Összes állami kiadás.

I. Rendes kiadás:

	frt
1. Legfelsőbb udvartartás	2.425,553
2. Testőrség	878,629
3. Követségek	811,019
4. Hivatalnokok fizetése	5.879,535
5. Nyugdíjak	2.107,902
6. Szálláspénzek	302,799
7. Útipénzek	108,361
8. Irodai szükséglet	668,017
9. Pénz szállítás, váltó veszteség stb.	811,813
10. Kezelési költség	1.805,382
11. Hadiszükséglet	43.708,830
12. Alapítványok	336,859
13. Aequivalensek	1.309,070
14. Díjak, jutalmak	492,116
15. Út- és vízépitészet	487,890
16. Építési munkákra	282,738
17. Conscriptió	42,023
18. Térképezés (Mappirung)	18,728
19. Egészségi ügy	55,549
20. Államadósági kamatok	26.933,885
21. Jövedéki visszatérítések	29,388
22. Fiscalitási részek	542,194
23. Visszatérítések	708
24. Supererogata törlések	179,584
25. Különfélék	1.050,934

A rendes kiadások összege frt 90.841,417

II. Rendkívüli kiadások:

	frt	
26. Vételárak	1.519,208	
27. Visszaízüetett vételárak	8,156	
28. Kölcsön adott tőkék	1.811,947	
29. Államadósági töke törlesztés . .	11.065,057	
30. Kamat vételárak után	1,051	
31. Telepítési költség	2,203	
32. Hamisított bancoczedulákért . .	34,983	
33. Lotteria díjak	799,585	
34. Tartalékba tett bancoczedula . .	6.843,715	
35. Megsemmisítettett bancoczedula .	12.000,000	
36. Különfélék	7.263,543	
37. Rendkívüli katonai költség . . .	5.085,211	frt 46.484,659

A rendes és rendkívüli kiadások összege frt 137.276,076

Egybehasonlítva a kiadást a bevétellel, a valódi kezelésben

kiadás	frt 137.276,076
bevétel	frt 134.068,948
	<hr/>
	frt 3.207,128

hiány mutatkozik, mely a mult évről maradt pénztári készlet által könnyen volt fedezhető, eltekintve attól, hogy az állampapír-pénz e korszakában, ezen módja a fedezésnek, mindinkább nagyobb alkalmazást nyert, miglen a birodalom pénzrendszere halomra dült.

Térjünk most át, az 1804-dik évben, a magyar korona tartományaiban eszközölt kiadásokra és bevételekre:

A) Bevétel a magyar korona tartományaiból :

I. Rendes bevétel :

	Magyar és Horvát- országban	Bánságban	Erdélyben
	frt	frt	frt
1. Hadiadó (Contributio) a direct adók közé sorolva	4.466,582	431,975	879,038
2. Zsidóadó	114,631	432	31,648
3. Jövedelem a Határörvidékből	2.831,825	—	—
4. Egyházi segélypénzek	73,407	—	—

	Magyar és Horvát- országban	Bánságban	Erdélyben
	frt	frt	frt
5. Sójövedék . . .	4.243,841	572,560	396,594
6. Határvám . . .	733,960	119,461	164,911
7. Illetékek . . .	10,555	—	—
8. Posta . . .	192,205	—	32,321
9. Bányajövedék .	478,707	214,427	141,809
10. Államjavak . .	1.273,415	1.032,566	136,099
11. Útívámok . . .	2,065	679	—
12. Alapokból . . .	165,233	—	45,655
13. Arrha-pénz . .	1,187	—	11,485
14. Kamatok . . .	16,822	54,038	413
15. Visszatérítések .	10,517	274	4,548
16. Fiscalítások . .	932,873	17	127
17. Különfélék . .	32,992	258	—
	frt 15.580,817	frt 2.426,687	frt 1.844,613
Bánságban „	2.426,687		
Erdélyben „	1.844,613		
összes rendes bevétel frt	19.852,147 = (a)		

II. Rendkívüli bevétel:

18. Államjavak eladásá- ból	243,269	1.091,588	18,072
19. Visszafizetett tőkék	22,872	1.119,925	4
20. Rendkívüli különfé- lék	11,399	38,263	1
21. Magyar segélypénzek	3.891,312	—	—
22. Adópótlék czukorra és kávéra	24,228	—	8
	frt 4.196,080	2.249,776	18,085
Bánságból „	2.249,776		
Erdélyből „	18,085		

a rendkívüliek összege frt 6.463,911 = (b)

(a) és (b) együtt frt 26.316,088

Ezen összeghez még adandó a magyarországi pénz-
verdek jövedelme, mely frt 4.678,227 összeggel van a zár-
számadás mellékleteiben kimutatva, és így

frt 26.316,088

„ 4.678,227

az összes brutto-bevétel frt 30.994,315

Szemközt evvel az 1804-dik évi

B) Kiadás a magyar korona tartományaiban :**I. Rendes kiadás :**

	Magyar és Horvát- országban	Bánságban	Erdélyben
	frt	frt	frt
1. Hivatalnokok fizetése	492,400	53,915	81,866
2. Nyugdíjak . .	273,986	25,396	54,749
3. Szálláspénzek .	6,206	2,664	1,047
4. Útépítések . .	23,731	6,275	1,351
5. Irodai szükséglet .	37,785	25,995	4,738
6. Pénzszállítás, vál- tóvesztesség . .	14,785	—	87
7. Kezelési költség .	123,687	—	291,862
8. Alapítványokra .	20,931	15,801	25,176
9. Aquivalensek .	53,919	2,620	24,970
10. Jutalmak, kegydíjak	49,428	5,424	5,038
11. Út és vízépítéset	6,573	63,407	394
12. Építményekre .	66,598	3,949	8,047
13. Térképezés . .	6,118	2,052	—
14. Egészségi ügy .	304	2,000	4,330
15. Jövedék visszatérítés	4,389	10,000	495
16. Fiscalitási részek.	538,903	—	10
17. Visszatérítések .	185	—	302
18. Különfélék . .	54,090	5,693	1,694
	frt 1.773,968	frt 225,194	frt 506,156
Bánságból. . . „	225,194		
Erdélyből . . . „	506,156		

a rendes kiadások összege 2.505,318 frt

II. Rendkívüli kiadás :

19. Vételárak . .	3,000	—	—
20. Visszafizetett vételárak	8,156	—	—
21. Kölcsön adott tőkék	—	1.032,267	18,072
22. Kamat vételárak után	—	1,051	—
23. Telepítés . . .	1,891	—	—
24. Különfélék . .	88,918	954,030	500
	frt 96,965	frt 1.987,348	18,572
Bánságból	frt 1.987,348		
Erdélyből	frt 18,572		

a rendkív. kiadások összege 2.102,885 frt

mindkét nemű „ „ 4.608,203 frt

A felsorolt tételeken kívül a magyar korona tartományaiban lévő pénztáraknál még más kiadások fordulnak elő, ezek azonban nem terhelik kizárólag ezen tartományokat és azért fel nem vettük azokat az egybeállításba. Ily tételek :

a) a legf. udvartartásra .	383,141	frt
b) államadóssági kamatok .	41,895	"
c) " törlesztés	820,100	"
	<hr/>	
	frt	1.245,136

A magyar korona tartományaiban mutatkozó felesleg e szerint :

bevétel	frt	30.994,315
kiadás	"	4.608,203
		<hr/>
	felesleg frt	26.386,112

a) A kiadások és bevételek némely tételeire nézve észrevételeink vannak, ugyanis :

1804-ben a bányajövedékbeli jövedelem volt	frt	1.380,805
a több helyen mutatkozott veszteség . . .	"	331,167
		<hr/>
	tiszta haszon frt	1.049,638

ebből a magyar korona tartományaira esett a fentebb kimutatott frt 834,943; a pénzverésből 8.729,082 frt jövedelem folyt, a mihez adva az előbbi

1.049,638 "

9.778,720 frt tiszta ha-

szon származott az államháztartásnak e két czímen. A pénzverésből jövedelmet illetőleg, a számadások szerint esik a magyar korona tartományaira :

Körmöczbánya .	frt	2.565,447
Szomolnok . .	"	1.432,440
Nagybánya . .	"	45,149
Károlyfehérvárra	"	634,191
		<hr/>
együtt .	frt	4.678,227

Azonban a „Verschleiss Direction“ nem szállította be az összes 9.778,720 frtot a központi pénztárakba, hanem csak 9.743,911 frtot, a melyből hibásan kerékszámban, mint általában 2.300,000 frt (1.049,638 frt helyett) lett bányajövedék gyanánt elszámolva és a pénzverésnél 7.443,911 frt kimutatva. A magyar korona tartományai jövedelmei között a helyes számoknak adtunk helyet.

b) A magyar vámbevételeket illetőleg a következő adatokat találjuk :

Magyar és Horvátország valamint Bánságból		Erdélyből
Behozatali vám .	frt 602,926	frt 187,727
Átviteli vám . .	" 168,347	" 1,964
Kiviteli vám . .	" 382,049	" 10,613
Különféle díjak .	" 81,130	" 28,432
nyers bevétel .		frt 228,736
kezel. kiadás .	" 315,972	" 62,493
több bevétel .	frt 918,480	frt 166,243
ebből a kamarai pénztárakba, mint végleg elszámított évi többlet, befizettetett :	frt 853,421	frt 164,911

c) A magyar gárdák, részére befizetett évi járadék az „alapokból“ című bevétel között fordul elő, és a hadipénztárba folyt, épúgy mint a magyar hadiadó legnagyobb része. 1804-ben hadipénztárak voltak Pozsonyban, Beszterczebányán, Sopronyban, Pécsett, Budán, Kassán, Debreczenben, Temesvároton, Zágrábban, Károlyvárosban, Péterváradon és Szebenben.

d) A kameralis és hadipénztárakon kívül a következő központi pénztárak léteztek még : „Hof und Staatskanzlei Kasse“, „Schuldenfonds-Kasse“, „Banco-Haupt-Kasse“, „Banco Zettel- und geheime Einlösungs-Kasse.“

Lássunk már most néhány combinatiót a fentebb közlött zárszámadás adataival :

I) Vajjon a magyar korona tartományaiból származó bruttojövedelem mily viszonyt mutat az államháztartás összes brutto jövedelméhez :

A monarchia összes brutto jövedelme 134.068,948 frt ebből azonban még előbb levonandók azon bevételi tételek, amelyek nem reális bevételek, hanem államadósági tételek, ilyenek :

31-ik tétel : felvett kölcsön . .	frt 9.838,780
Szintily természetű a	
32-ik tétel alatti „i d e g e n f o r- rá s o k b ó l“	" 2.755,492
39-ik tétel alatti „o l a s z s e- g é l y p é n z e k“	" 2.326,530

41-ik tétel alatti „a tartalék- ból vett“	frt 10.000,000
37-ik tétel alatti „rendkívü- liek“	„ 5.026,166
	frt 29.946,968

marad valódi reális bevétel frt 104.121,980

mint azon összeg, a melyet a monarchia saját forrásaiból előteremtett.

A magyar korona tartományaiból húzott bruttóbevétel frt 30.994,315

ebből azonban hasonló oknál fogva levonandók a

20-dik tétel alatti különféle rendkívüli bevételek „ 49,663

marad frt 30.944,652

E két bevétel viszonya

104.121,980 : 30.944,652

vagyis 100 : 29⁷/₁₀ %

azaz: a monarchia saját erejéből előteremtett bevételeinek 29⁷/₁₀ száztoliját fedezték a magyar korona tartományai 1804-ben.

Ha pedig egyedül csak a rendes bevételeket viszonyítjuk, látjuk, hogy e két szám

71.645,165 : 19.852.147 úgy áll egymáshoz

mint 100 : 27⁷/₁₀-hez

és e mellett még figyelembe veendő, hogy a 71.645,165 kelleténél nagyobbak van véve a hivatalos zárszámadásban, mert, mint említettük:

a) a bányajövedék 2.300,000 frtnak van véve, holott ennek egy része a pénzverési tétel alá tartoznék, és itt csak 1.049,638 volna elszámolandó, e különbség tesz

1.250,362 frtot

szintúgy az „államadóssági kamat“

(a 24-dik tételben), valamint a 27-dik tétel alatti agióból is egy rész, mint nem rendes jövedelem, nem a rendes bevételek között lett volna elhelyezendő. Ezen adatokat nem lehet-
vén részletezni és felbontani, a számítást nem hajthatjuk végre, azonban látni, hogy a magyar korona tartományaiból folyt rendes jövedelem a fentebbi 27⁷/₁₀ %-nál nagyobb viszonyt mutat, és a monarchia összes rendes bevételeiből az örökös tartományok nem fedeztek 72³/₁₀ %-ot.

II) Vajjon a monarchia központi költségeiből mennyit fedezett a magyar tartományok feleslege?

A magyar bevételek feleslege volt az 1804-dik évben	frt 26.386,112
ebből mindenekelőtt vonjuk le az udvartartás költségeinek felét, a mi 2.425,553 frt után	„ 1.212,776
marad	frt 24.973,336

A központi kiadások voltak még :

Testőrségre 378,629 frt, ennek felét szintén levonva	„ 189,315
marad	frt 24.784,021

előfordul továbbá :

Hadi szükséglet	frt 43.708,830
Államadóssági kamat	„ 26.933,885
„ törlesztés	„ 11.065,057
Hamisított bancoczd.	„ 34,983
Lotteria díjak	„ 799,585
Tartalékba tett p. jegy	„ 6.848,715
Megsemmisített	„ 12.000,000
Különfélék	„ 7.263,543
Rendkívüli hadiszüks.	„ 5.085,211
	frt 113.734,709

ezen kiadást részben fedozték a következő tételek :

Felvett kölcsön	frt 9.838,780
Idegen forrásokból	„ 2.755,492
Rendkívüliek	„ 5.026,166
Olasz segélypénz	„ 2.326,530
Tartalékból vett	„ 10.000,000
	frt 29.946,968

maradt fedezendő frt 83.787,741

mielőtt azonban e számot a magyar bevételek feleslegével viszonyba állíthatnám, t. i. 24.784,021 frttal, ebből le kell vonnom a magyar bevételek (rendkívüli) sorában lévő „különfélék“ tételét, mely (20-dik tétel alatt ft 11,399 + 38,263 + 1)

24.784,021

49,663

marad frt 24.734,358 ezt már most egybehasonlítva, származik :

83.787,741 : 24.734,358

vagyis 100 : 29½-hez, azaz :

1804-ben a magyar korona tartományai a monarchia államháztartásának központi költségeinek (beértve az államadósságot is) 29½ százalékát fedezték.

III) Ha nemcsak az előbbi combinatióban felvett kiadásokat tekintjük központiaknak, hanem magát az udvartartást is, továbbá a hivatalnokok mindennemű illetményeit és nyugdíjait is, kérdés a teherviselés mily aránya mutatkozik a magyar tartományokra nézve?

Ez esetben először a magyar jövedelmek fent kimutatott feleslege ekkép szabályozandó :

Eredeti felesleg	frt	26.386,112
Levonva a rendkívüli különféle bevételt	"	49,663
marad	frt	26.336,449

ellenben a magyar pénztárak által fedezett következő kiadásokat, a melyek feltevésünk szerint nem terhelhetik a magyar kincstárt kizárólag, a felesleghez kell adni :

1. tétel hivatalnokok fizetése	frt	492,400	53,915	81,866
2. " nyugdíjak	"	273,936	25,396	54,749
3. " szálláspénzek	"	6,206	2,664	1,047
4. " útipénzek	"	23,731	6,275	1,351
Magyarországban	frt	796,273	88,250	139,013
Bánságban	"	88,250		
Erdélyben	"	139,013		

együtt frt 1.023,536

ezt a fentebbi felesleghez " 26.336,449 adva, származik f 27.360,085

Állítsuk már most egybe a közösen fedezendőknél fel-
tételizett kiadásokat, és az erre fordítható központi, egy
részt sem illető jövedelmeket :

Kiadás :

1. tétel	Legfelsőbb udvartartás	frt	2.425,553
2. "	Testőrség	"	378,629
3. "	Követségek	"	811,019
4. "	Hivatalnokok fizetése	"	5.879,535
5. "	Nyugdíjak	"	2.107,802
6. "	Szálláspénzek	"	302,799
7. "	Útipénzek	"	108,361
11. "	Hadiszükséglet	"	43.708,830
36. "	Különfélék	"	7.263,543
37. "	Rendkívüli katonai szükséglet	"	5.085,211
		frt	68.091,282

ezek részbeni fedezetére szolgáltak a következő központi
bevételek :

32. tétel	Idegen forrásokból	frt	2.755,492
37. "	Rendkívüliek, különfélék	"	5.026,166
39. "	Olasz segélypénzek	"	2.326,530
		frt	10.108,188
	fedezendő volt	frt	57.983,094
	ennek 30%-a	frt	17.394,930
	ezt levonva a magyar felesleghől	"	27.360,085
	maradt még az államadósságra	frt	9.965,155

Lássuk már most az államadósság fedezését :
az államadóssági kiadás volt :

20. tétel	Kamatra . . .	frt	26.933,885	
29. „	Törlesztésre . .	„	11.065,057	
32. „	Hamisított pénzje- gyekért . . .	„	34,983	
33. „	Lotteria díjak . .	„	799,585	
34. „	Tartalékba tett ban- coczédula . . .	„	12.000,000	
35. „	Megsemmisített banco- czédula . . .	„	6.843,715	frt 56.677,225

erre volt bevétel :

31. tétel	Felvett kölcsön .	frt	9.838,780	
34. „	Tartalékból vett banco . . .	„	10.000,000	frt 19.838,780
				frt 36.838,445

ehhez a magyar korona tartományai adtak 9.965,155 frtot, a mi térszen : 27⁰/₀-ot, azaz : miután a magyar korona tartományai a fent elősorolt kiadások 30 százalékát viselték, még 27⁰/₀-kal járultak az államadósság valódi szükségletéhez 1804-ben.

Ha azonban az udvartartás és testőrség költségeinek 50⁰/₀-át vesszük Magyarország terhére, nem pedig 30⁰/₀-át, az államadóssági kiadásokra maradt 9.965,155 frt felesleg valamivel lejjebb szállt. Ugyanis

az udvartartásra volt kiadás frt 2.425,553

a testőrségre „ „ „ 378,629

összesen frt 2.804,182 után 30⁰/₀ vétetett ft 841,254.60
e helyett 50⁰/₀-ot véve, mely ft 1.402,091

a különbség ft 560,836

ezt levonva a feleslegből, mely ft 9.965,155

maradt 9.404,319 ft

mely az államadósságra volt fordítható, a mivel is a 36.838,445 valódi kiadásnak 25¹/₂⁰/₀-át lehet fedezni; azaz

az 1804-dik évi államháztartásban a magyar korona tartományaiból élvezett jövedelemmel a korona képes volt fedezni :

- a) az udvartartás és gárdák költségeinek . 50⁰/₀-át,
- b) a fent elősorolt központi kiadások . . 30⁰/₀-át,
- c) az államadóssági valódi szükségletnek . 25¹/₂⁰/₀-át ;

és ha az 1867-dik év egyezménye szerint jövőben az a) alatti kiadáshoz 50% -ot, a b) alattihoz 30% -ot, a c) alattihoz, tényleg, a kamatreduktió folytán $25\frac{1}{5}\%$ -ot fizet Magyarország, nem mondhatjuk-e, hogy Magyarország az 1867-dik évi egyezmények után a monarchia államháztartásában nincs kedvezőtlenebb helyzetben mint a század elején!

Sőt, ha figyelembe vesszük azt, hogy, a most központiaknak számított 1804-dik évi kiadások egy nagy része az 1867-dik évi egyezmény szerint megszűnt központi lenni és ha egyáltalában az itt ismertetett 1803- és 1804-ik évi adatokat méltányoljuk, el kell ismernünk, hogy a jövő tíz évre (1868 és 1878) vállalt teherviselés aránya kedvezőbb, mint volt az évszázad elején, eltekintve azon különbségtől a mely Magyarországnak, — politikai befolyását illetőleg a monarchia államháztartására, — 1867-ben, 1804-hez képest jutott.

Már most áttérünk az 1817 és 1818-diki évek államháztartására. Nem folytatjuk az 1804-dik évre következő évek államháztartását, mert a következő években az állampapírpénz nagyban gyártása által, az államháztartás főleg erre volt fektetve, minden okszerű pénzügyi elv áldozatul esvén azon nézetnek, hogy az állam bélyegével ellátott papirdarab valóban pénz, és az államháztartás fenntartható tényezőjét képezheti. — A következő évek államháztartásának részletes tanulmányozása inkább annak nyújthat érdeket, a ki a papírpénzgazdaságnak viszonyait azon korban tanulmányozni óhajtja, — a mit ezen értekezésemmel nem volt szándékom elérni.

Mielőtt azonban az 1817 és 1818-dik évbeli adatok ismertetéséhez foghatnék, kívánatos, röviden és összefoglalva bemutatni azon intézkedéseket, a melyek az államháztartást illetőleg az 1804—1817 években tétettek, hogy a következő korszak államháztartásának viszonyait megérthessük.

Az 1817 és 1818-dik évek államháztartását választám

ismertetésül, mert ezen években egy új államháztartási korszak veszi kezdetét. Az állampapirpénz értéktelenné vált, az államadósság kamatai leszállítva voltak, az európai béke helyreállt, a lombard-velencei királyság a monarchia államháztartásába vonatott; mind oly viszonyok, melyek befolyása az államháztartásra, érdekessé teszik a zárszámadásokat.

1796. augusztus 1-én új nyomású bankóczédula bocsájtatott ki, egyedül csak azon czélból, hogy a régi rongyos pénzjegyek beváltathassanak. Ezen új jegyek 5, 10, 25, 50, 100, 500 és 1000 frtos darabok voltak, a melyek felváltása és kicserélése végett, a monarchia számos pontján „Banco-Zettel-Kasse“ című pénztárak nyitattak. Ezen pénztárak útján szivárgott azután a forgalomba azon nagy mennyiségű bankóczédula, mely a monarchia pénzrendszerét halomra dönté. Az 1807-ik év marczius 20-dik napján rendeltetett el a banko-váltópénz-nek kiadása, 30 és 15 krajczáros darabokban, azon nagy mennyiségű részpénzhez, mely már a 6 és 12 krajczáros ezüst-váltópénz kiegészítéséül, — forgalomba hozatott. A következő években a bankóczédulák formája több ízben lett változtatva, a régiek felcseréltetvén. Miután azonban ezen, évről évre szaporított papirpénz becse folytonosan lejjebb szállt, és a külföldön viselt háborúkhöz fémpénz kellett, a hitelt vesztett állam pedig kölcsön útján ezt elő nem teremthette, nem maradt más hátra, mint „önkénytes kölcsön“ cím alatt a magánházakban lévő, feleslegesnek mondott aranyat és ezüstöt bekövetelni. Történt ez az 1809-dik év april 14-dikén kelt rendelettel, mely szerint az, ki $66\frac{2}{3}$ forint értékű nemes fémet beszolgáltatott, erre még $33\frac{1}{3}$ forintot bankóczédulában ráfizetvén, 100 ezüst forint-ról szolló 5%-os kötelezvényt kapott. A beváltásnál egy márka tiszta arany $359\frac{1}{2}$ pengő forinttal, a márka ezüst pedig $23\frac{6}{10}$ pengő forinttal számíttatott. A fémjelzés díjának visszatérítéseül márkánként 35 illetőleg 21 váltó krajczár betudatott; a fentemlített $33\frac{1}{3}$ frt bancóczédulának $33\frac{1}{3}$ ezüst frt-nak való beszámítása által az arany és ezüstneműek munkaértéke szándékoltatott megtéríttetni. Ezen ezüstpénzre szoló 5%-os kötelezvények 6 év alatt lettek volna

névértékben beváltandók sorsolás útján.*) Az 1809-dik évben october 14-kén létesült bécsi békekötés legkevesebbé sem nyújthatott reményt a pénzrendszer és államháztartás viszonyainak javulásához. Hogy a t. olvasó a pénzbecs hanyatlását számokban kifejezve lássa, ide jegyzek néhány ezüstárfolyamot:

ezüst agió a következő években:

	január	april	julius	october
1800	113.88	114.87	115.87	115.87
1801	116.86	115.87	115.87	117.85
1802	119.84	118.84	119.84	126.79
1803	130.77	129.77	132.76	131.76
1804	134.74	135.74	135.74	132.76
1805	133.75	129.77	132.75	132.69
1806	147.68	152.65	184.54	176.56
1807	190.52	208.48	197.51	203.49
1808	204.49	212.47	242.41	231.45
1809	221.45	252.39	315.35	314.31
1810	469.21	347.28	405.25	500.20

Az 1810-dik év febr. 26-kán „Künftiges Finanz-System“ cím alatt jelent meg egy patens, a mely a bancó-czédula kevesbítését ígérte a következő intézkedés mellett: Alakíttatott ugyanis bizottság „Vereinigte Einlösungs- und Tilgungs-Deputation“ név alatt. E bizottság tagjait a tartományi képviselők (Stände aller Provinzen) és a jelentékeny kereskedő városok kereskedelmi testületei állítsák. Ezen bizottság pengő pénzről szóló „Einlösungs-schein“ papirpénzt bocsájthasson ki, oly módon, hogy 3 ftért bancóczédulában, 1 frt ily „Einlösungsschein“-ban adassék. Ezen új papirpénz beváltására törlesztési alap legyen a bizottság rendelkezésére bocsájtván. Ezen patens ötödik szakasza azt mondja, „Wir haben beschlossen hiezu die liegenden Gründe der gesammten Geistlichkeit zu widmen.“ — Ezen patens elvi határozatainak kivitelére május 18-án egy új rendelet következőket tartalmaz: a bizottságba az örökös

*) 1809. deczember 19-kén elrendeltetett, hogy minden arany és ezüst beszolgáltatandó, igazolványok vétele mellett, a melyek a bécsi négy bankárral (Arnstein et Eskeles, Fries és társa, Geymüller és társa, Steiner és társa) negóciált 10 millió frtnyi ezüstkölcsönre való befizetéseknél elfogadandók voltak.

tartományok 11 tagot, Magyarország három tagot, kiket a nádor választ (és pedig egyet a pesti kereskedelmi testületből) és Erdély egy tagot küldjön. E bizottság felügyelete és felelősége alá helyeztetett a papírpénz előállítása; számadásait félévenként közhirrre tartozott tenni. Ezen bizottság teljesen függetlennek, semminemű hatóságnak alá nem rendeltnek nyilváníttatott. A hivatalnoki személyzet a bizottság alá rendeltetett és a bizottság üléseiben jelenlévő udvari-biztosnak nem adatott szavazati jog. A bizottság elnökét és alelnökét a bizottság hármias javaslatából Ő Felsége nevezte ki. — Azonban ezen bizottság sem segített a dolgon. A kormány ugyan eleinte a rendkívüli szükséglet fedezése céljából a papírpénz szaporítását kerülni akarta, erre mutat az 1810-dik évi szeptember 8-kán megjelent patens, mely az ingó és ingatlan vagyona tizenöt év alatt befizetendő 10% értékadót vetett, a melyet kereskedők épen 2 év alatt tartoztak az ingó vagyonérték után befizetni, de mindez valóban csak a papíron maradt, mert az adó nem volt behajtható a pusztuló félben lévő népektől. Deczember 11-kén a kormány moratoriumot volt kénytelen publicálni a fém-pénzben teljesítendő fizetésekre nézve, és pedig 10 hónapra ha az adós 1 : 6 viszonyban fizeti bancó czédulában. Az érczpenz teljesen eltűnt, a nemes ércz, vagy beszolgáltatott a kormánynak vagy elrejtetett és ennek következménye volt, hogy az említett bizottság életbehívása daczára az agio napról-napra emelkedett. Vajjon mit lehetett várni oly intézkedéstől (1810 május 2-án), mely a kávé behozatalát megtiltá, a rendelet bevezetésében mondatván „Unter den Mitteln zur gründlichen Verbesserung der Finanzen, die wir Unseren getreuen Unterthanen in dem Patente von 26. Februar erklärten, haben Wir auch angeführt, das Unser sorgfältiges Bestreben dahin gerichtet sein werde, dem Geldausflusse für entbehrliche fremde Waaren enge Gränzen zu setzen“ ! Csak különös útlevel mellett lehetett kávé, 60 ezüstforint vám mellett egy mázsára, a monarchiába behozni, sőt ezen ropant vámot a rendelet keltétől számított 10 nap alatt a benlevő készletből is meg kellett fizetni !

És bekövetkezett 1811-nek február 20-án, a mi el nem

maradhatott. Ugyanis e napon jelent meg a „Neuestes Finanzpatent“ mely azt mondta, hogy miután a tett intézkedések daczára az 1,060.798,753 frtra menő állampapirpénz értéke annyira csökkent, hogy az agio 1200(!)-ra emelkedett a banco czédula $\frac{1}{3}$ értékére leszállíttatik az új „Einlösungsschein“-ban (azaz 5 frtért bancóczédulában adatik 1 frt Einlösungsschein). A bancóczédula 1812. január 31-kéig beváltandó és ezen Einlösungsschein mint bécsi érték (Wiener Währung) képezendi az egyedüli törvényes számítási pénznemet, szintűgy a vörös-rézpénz értéke is $\frac{1}{3}$ -re leszállíttatott, az államadóssági papirok kamatja pedig felére, **b é c s i p é n z b e c s b e n !** Így származtak azután 1, 2, 5, 10, 25, 50 frtos „Einlösungsschein“ papirpénzek, a melyek korántsem bírtak a nemes érczbeli pénznek értékével. — Ezen érték leszállítással a fent ismertetett vagyonadó meg lett szüntetve. Azonban ezen intézkedés sem segített a pénzügyön, 1812 jan. 5-én az 1802-dik évből származott lotteriakölcsön huzásai is beszüntettek és erre új törlesztési terv készült; január 4-kén pedig elrendeltetett, hogy az új vörösrézpénzben 213 $\frac{1}{2}$ váltó forint veretessék 1 mázsa rézből.

Az újabb európai bonyodalom miatt, a kormány ismét pénzforrásokat keresett. 1812 julius 17-kén fejadó lett kivette az örökös tartományok lakosságára, és pedig 1 frt minden főre, december 31-kén pedig egy új ipar- és kereseti adó lett kivette, a melyet iparosok, kereskedők fizetni tartoztak; Bécsben a gyárnokok öt osztályba soroltattak, 50—1500 frt évi adóval, kereskedők 100—1500.... frt évi adóösszeggel. — 1813-nak april 16-kán rendeltetett el egy „Antizipations Fond“-nak létesítése, mely a fentemlített bizottságnak felügyelete és vezetése alá helyeztetett. Ezen pénztár felhatalmaztatott 45 millió frtnak kibocsájtására és ennek törlesztésére 12 évre engedtetett át évi 3 $\frac{3}{4}$ millió frt a csehországi és galicziai telekadókból.

Az 1814-dik év május 31-kén a párisi béke kötöttet, és Franciaországból hadi adók folytak a monarchia pénztárába; mielőtt azonban a kárpótlásra nézve az egyezmény léte sült volna (1815. nov. 20), mely szerint Franciaország

700 millió frank kárpótlást öt év alatt az egyesült hatalmaknak fizetni tartozott. — 1815. márczius 29-kén 50 millió váltó forintnyi $2\frac{1}{2}\%$ -al kamatozó kölcsön vétetett fel a belföldön, a befizetés papirospénzben alpári történt, biztosítékul a galicziai sóbányák adattak és a kölcsön törlesztésére, visszavétel útján a börzén, — 300,000 frt évi átalány lett rendelve.

1816. június 1-jén jelent meg azután a híres „Finanzpatent“ a melynek bevezetése így hangzik: „Es soll nie mehr Papiergeld mit Zwangscours ausgegeben werden.“ Ezen patenssel a bécsi nemzeti bank alakíttatott, a melyre a papirospénznek beváltása bizatott. A papirospénz $\frac{2}{7}$ része „pénzutalványokkal“ volt felcserélendő, mely mindenkor ércpénzzel volt beváltandó, $\frac{5}{7}$ -e pedig 1% kötelezvényekkel volt felcserélendő. Ezen „pénzutalvány“ a bankjegy volt. A külhatalmaktól nyerendő ércpénz a bankhoz utaltatott. A bankjegyekre nem mondatott ki a kényszerfolyam, hanem állampénztáraknál fémpénz gyanánt voltak elfogadandók. A bank egy-egy részvényére befizetendő volt 2000 frt papirpénzben és 200 frt ezüstben.

Ugyan 1816. június 1-én elrendeltetett, hogy szept. 1-től kezdve a határvám (a monarchia területén, (Ausztria és Magyarország között nem), az illetékek, zsidóadó, a kereseti és személyes adó az örökös tartományokban, ezüstben fizetendő és ezért a pótlékok elengedtetnek. Az adót lehetett ugyan papirpénzben is lefizetni, azonban az ezüst agió hozzászámításával.

1816. october 29-én önkénytes kölcsön iratott ki, ez azonban valóságban conversió is volt egyúttal, mert egy 5% -os 100 ezüstforintra szóló kötelezvényre befizetni kellett 100 frtot papirpénzben és egy régi 5% -os (reducált) kötelezvényt.

1817-nek január 22-én egy „általános törlesztési alap“-nak alakítása rendeltetett el, a melynek dotatiója volt: a) a már előbbi kölcsönök részére megajánlott törlesztési átalány; b) további $\frac{1}{2}$ millió ezüst forint; c) a törlesztett kötelezvények kamatai; d) államjavak eladásából származó

jövedelmek. — Ez alap megkezdte működését 2.400,000 frt azonnali dotatióval.

1818-nak márczius 21-dikén keletkezett azon rendelet, mely szerint az értékben leszállított régi államkötelezvények sorsolás útján előbbi kamatélvezményükbe visszavezetesenek. E rendelet meg is tartatott, mert 1868-ban helyeztetett vissza előbbi jogába a régi államadósság maradéka. 1818. óta évenként 5 millió frtnyi tőkéről szóló kötelezvény jött törlesztés illetőleg felcserélés alá, és hogy ezáltal a kamat ne emelkedjék, évenként 1½ millió frttal dotáltatott a törlesztési alap, hogy az így vett papírok megsemmisítése által kevesbedjék a kamatszükséglet annyival, a mennyivel a kamat növekedék a régi kamatélvezménybe visszahelyezett papíroknál. — A kisorsolás és visszahelyezés a régi kamatélvezménybe híven megtartatott, azonban a törlesztéssel az átalakítás folyamában felhagytak.

Mint látjuk a hitel- és pénzrendszer rendkívüli megrázkodtatásokon esett át. Az akkori állapotokat csak úgy foghatjuk fel, ha hasonlatokat teszünk más államokkal, vagy a monarchia viszonyaival más korszakban. Mily csekély volt a század elején a forgalom a mostanihoz képest! A monarchia nagy részében lévő gazdasági rendszer mellett, a készpénz nem igen szükségeltetett, és mégis mennyivel volt nagyobb a papírpénzforgalom akkoron! Valóban csak az önfentartás küzdelmében lévő monarchia viselhette el azon roppant csapásokat.

Csekélynek mondható azon pénzsegély, a melyet a népek adók és adakozásokban nyújtottak, azon összegekhez képest, a melyeket a franczia háborúk elnyeltek és a melyeket a kimerült népek elvégre összes vagyonuk értékapadásával fizettek meg. A monarchia mindkét része sokat áldozott. Az örökös tartományok 100%-ig menő adóútleték és különadók által, Magyarország pedig hadisegélypénz által támogatta az államháztartást. Ismeretes dolog, hogy Magyarország 1792-ben 5000 ujonczot, 1000 lovat és 4 millió frtot ajánlott fel a francziák ellen; 1796-ban újra felajánlott 50,000 katonát, továbbá pedig 340,000 fönyi cs. k. hadsereg és 80,000 ló tartására 2.400,000 mérő gabonát, 3.760,000 mérő zabot,

20,000 ökröt, 10,000 lovat, ezekből egy rész természetben, a másik rész pénzértékben volt beszolgálandó. — 1802-ben Magyarország ismét 3 évre évi 12.000 katonát ajánlott fel a 64,000 emberből álló magyar hadsereg épségben tartására, és a só ára 1 frt 16 krral emeltetett. 1805-ben az általános felkelés rendeltetett el. 1807-ben újra 12,000 katona, 200,000 frt a toborzási pénztárnak és 1% jövedelmi adó szabadon ajánltatott fel. 1808-ban újra 20,000 katona és felkelés lett országgyűlésileg elrendelve; 1812-ben 1 millió pozsonyi mérő rozsot és 1 1/2 millió mérő zabot ajánlott fel az ország. — Azonban mindez együttvéve az örökös tartományok adókbeli, nagyobb járadékaival sem volt képes fedezni azon roppant kiadásokat, a melyeket a 25 évnél hosszabb háborús korszak maga után vont.

A francia háborúk befejezése után lett volna a legalkalmasabb alkalom a monarchiát minden irányban és tekintetben regenerálni, a forgalom szabaddá tétele által azon veszteséget pótolni, a melyeket a népek szenvedtek. Ehelyett az elavult nézetek jutottak ismét érvényre, miután a közgazdaság és közgazdaság terén való haladás egyértelműnek vétetett a francia forradalommal socialis irányban. Az államháztartásban egyedül csak a kiadásokban való takarékosabb administratio, nem pedig egyúttal az állami jövedelmeknek természetes, közgazdasági javulás által való szaporítása tartott szem előtt. Ehhez hiányzott a belátás, az államférfiakban a valódi hazafiság. A monarchiából egy nagyhatalmasságot, a haladás zászlajával teremteni, — ehhez hiányzott a férfi. 34 év mulasztatott el, a mely alatt Németország, Franciaország és Anglia óriási haladásokat tett, Anglia szabad és alkotmányos kormány, — Németország, felvilágosodott absolut fejedelmek, és Franciaország roppant szellemi rugékonysága és a ki nem irtható felvilágosodottság által. Magyarország mely hatalmat és önkormányzatot nem nyújtó, a kornak meg nem felelő alkotmánynyal birt, megkezdte a huszas években a küzdelmet institutiói átalakíthatásáért. Ehhez azonban szükséges lett volna az államháztartás kérdésének és a közös-ügyek alkotmányos módon való elrendezésének tárgyalása. Evvel azonban az örökös tarto-

mányokat is valódi alkotmánynyal kellett volna ellátni, a mi ellen nemcsak a monarchia viszonyait intéző államférfiak nézete, hanem az európai szövetséges kormányok politikai iránya szólt. És így a monarchia hátramaradása, a magyar alkotmány kifejlése a külpolitikával is állt kapcsolatban, innét származott azon ellentállás, a melyet a magyar országgyűlés minden alkalommal tapasztalt. Ezen állapotot az államháztartás híven visszatükrözteti. 1848-ig semmi haladás az államélet és közgazdaság terén! Az egyedüli eredmény, hogy a pénzrendszer ismét helyreállt, a mi azonban természetes következménye volt az évek hosszú során át uralgott békének, mely mellett minden a régi kerekvágásba jutott. Hogy az államadósság nem szaporodott elviselhetetlen arányban, azt pozitív előnynek nem mondhatjuk, sőt ha vesszük, hogy állami beruházásokra misem fordított, inkább azt kell mondanunk, hogy e stationär állapot nem mutat javulásra az államháztartásban.

De talán tovább is mentem, többet is mondtam, mint a mennyi e statistikai dolgozat értelmezéséhez szükséges! Azonban a visszapillantás egy nem régmúlt kornak állapotaira, a melyek a monarchia pénzügyi viszonyainak fejlődésére oly jelentékeny befolyást gyakoroltak, nemcsak érdekes, hanem igen sok tekintetben tanulságos is, és így a t. olvasó türelmét még egy historiai tény ismertetésével szándékom igénybe venni.

Midőn 1810-ben a pénzzavar tetőpontját látszott elérni és a 10%-os vagyonadó a német örökös tartományokban „Tilgungssteuer“ cím alatt, a papirpénz beváltásának céljából, elrendeltetett, mint tudva van, Magyarországon is ez adónak behozatala szándékoltatott. Ő felsége szeptember 14-kén egy kabineti iratot intézett a nádorhoz, a melyben hangsúlyozta, hogy a monarchia pénzzavarából Magyarország hozzájárulása nélkül nem képes menekülni, azért az országgyűlést mielőbb Pozsonyban kívánja megtartatni. E kéziratban felemlítettik, hogy az örökös tartományokban a legtöbb adó már háromszorosára van emelve, a vagyonadó 10%-al ki van írva, és a király reményli, hogy az országgyűlés szintén fog hozzájárulni a kormány azon szándékához,

hogy az egyházak, megyék, szabad királyi városok 20 évre köteleztessenek a vagyonadó fizetése által a pénzrendszer helyreállításához járulni. Ezen irat folytán, az országos számvevőség által készített kimutatások alapján, a magyar kamara javaslatait fel küldé Bécsbe. Ezen javaslatok több érdekes adatot tartalmaznak. Az akkori udvari tanácsos Gróf Majláth a szándék valószínűsítésére nézve fenforgó alkotmányos nehézségeket hazafiúi őszinteséggel adta elő, kétkedvén a felett, hogy a municipiumok egy királyi leiratba foglalandó kívánságnak engednének, miszerint magukat, 20 évre, egy a kormány által megnevezett összegnek évenkénti fizetésére, kötelezzék. A táblázatok a melyeket a magyar kamara készített, az illetőktől kérendő s évenként, 20 éven át fizetendő összegekről, a következő járadékokat ismertetik :

fizetendő lett volna :

	frt
az esztergami érsekség által	250,000
a kalocsai „	100,000
az egri „	60,000
a zágrábi püspökség . .	80,000
a csanádi „ . .	8,000
a diákóvári „ . .	50,000
a pécsi „ . .	80,000
a nagyváradi r. „ . .	120,000
„ g. e. „ . .	20,000
a kassai „ . .	4,000
a körösi „ . .	4,000
a munkácsi „ . .	5,000
a beszterczebányai „ . .	10,000
a nyitrai „ . .	85,000
a győri „ . .	60,000
a rosnyói „ . .	2,000
a szombathelyi „ . .	8,000
a sz. fehérvári „ . .	10,000
a szatmári „ . .	10,000
a váczi „ . .	60,000
a veszprémi „ . .	100,000
a szepesi „ . .	10,000

mely összegek a becsült évi jövedelem harmadrészenek mondatnak ; az összes apátságoktól 280,400 frt, a prépostságoktól

67,300 frt, a káptalanoktól 582,000 frt, összesen 2.065,000 frt volt javaslatba hozva, mint 20 éven át a Banco-Tilgungscassába fizetendő járadék; ugyan e célra a

Jászok és Kunok területére 86,154 ft volt előirányozva mint 20 é. évjárad.

a hajduvárosokra . . . 21,009 „

a 16 szepesi városra . . . 14,266 „

e három közönség 1807-ben subsidium gyanánt fizetett: 143,591 frt — 35,015 frt — 23,778 frtot.

A szabad királyi- és bánya-városok 1807-ben subsidiumokban befizettek 1.095,746 frtot $573\frac{4}{8}$ porta után; a bankóczédula törlesztéséhez portánként 1177 frt, összesen 675,010 frt évjáradék kivetése javasoltatott.

A megyék nem lettek volna felszólítandók. — Ezen három forrásból 20 év alatt 57 millió forint bankóczédulát velt a kormány törleszthetni. Az illetők királyi leiratban lettek volna felszólítandók a megnevezett összegnek önkéntes adakozásra. Az 1811-dik év elején bekövetkezett bukás végett vetett az egész tervnek.

A monarchia államháztartása az 1817 és

1818-dik években:

Az 1817-diki zárszámadásokban még nem találjuk a lombard-velencei királyságot az államháztartás általános keretébe vonva. Az 1818-dik év számadásaiban találkozunk avval először. Az 1817-dik év számadása igen szomorú állapotban tünteti fel az államháztartást, a mint az a következő egybeállításokból ki fog tűnni, megjegyeztetvén, hogy a számadások kétféle pénzértéket mutatnak, külön rovat van fentartva a pengő pénznek, külön rovat a „bécsi értékű“-nek mondott váltópénzbecsnek. A pengőpénz és váltópénz közötti értékviszony 1817-ben átlag volt: 339 váltó forint = 100 pengő forint.

A) A Monarchia kiadásai 1817-ben:

I. Rendes kiadás:

	pengőpénzben frt	váltópénzben frt
1. Legfelsőbb udvartartás	1.218,118	9.312,614
2. Testőrség . . .	103	588,107
3. Követségek . . .	1.418,776	1.014,948

	pengőpénzben frt	váltópénzben frt
4. Hivatalnokok fizetése	—	7.406,288
5. Nyugdíjak . . .	22,201	2.328,202
6. Szálláspénzek . .	1,760	796,807
7. Úti pénzek . . .	58,867	459,003
8. Irodai szükséglet .	76	1.947,945
9. Pénzszállítás, váltó- veszteség stb. .	13,328	446,095
10. Kezelési költségek .	30,820	6.485,099
11. Katonatartás . .	22.060,734	106.877,645
12. Alapítványokra . .	262	1.005,917
13. Aequivalensek . .	39,112	1.134,528
14. Kegydíjak, jutalmak	2.031,981	8.684,691
15. Út- és vízépítéset .	—	379,794
16. Építkezésekre . .	—	1.032,310
17. Conscriptió . . .	15	57,117
18. Térképezés . . .	—	112,333
19. Egészségügy . . .	15	191,687
20. Államadóssági kama- tok . . .	3.025,774	11.305,523
21. Illeték-visszatérítés	33	2.413,743
22. Fiscalitás részek .	2,218	848,166
23. Különfélék . . .	25,211	3.669,836
	pft. 29.948,850	vft. 167.997,910

II. Rendkívüli kiadások:

24. Visszaváltott ingat- lanokért . . .	43,000	—
25. Kölcsönadott tőkék .	—	246,377
26. Törlesztett tőkék .	2.740,974	79.556,593
27. Lottodíjak . . .	704,041	247,312
28. Külön hadi kiadások	—	2.731,946
29. Különfélék . . .	14.654,980 *)	113.169,480 *)
	pft. 18.142,996	vft. 195.951,709
a rend. és rendkívüliek összege .	pft. 48.091,846	vft. 363.949,619

*) ezek között kiadatott:

az államadóssági pénztár- nál . . .	pft. 824,754	vft. 111.639,847
a katonai pénztárnál .	„ 826,078	„ 240,369
a központi alapnál .	„ 12.962,148	„ —

B) A monarchia bevételei 1817-ben :

I. Rendes bevétel:

	pft.	vft.
1. Contributiók . . .	626	30.887,503
2. Zsidóadó . . .	1.170,466	220,210
3. Határörvidéki jövedelem . . .	362,683	1.535,260
4. Italadó . . .	156	4.291,848
5. Fogyasztási adó .	—	1.536,605
6. Adóssági adó . .	—	254,274
7. Lóadó . . .	—	4,607
8. Örökösödési adó .	12,800	887,717
9. Egyházi subsidiumok	1,000	1.026,828
10. Sójövedék . . .	994,210	29.186,487
11. Határvám . . .	5.010,554	2.299,295
12. Dohányjövedék .	385,000	6.718,000
13. Lottojövedék . .	182,004	3.788,802
14. Bélyegjövedék . .	—	4.679,521
15. Illetékek . . .	365,572	988,403
16. Levélpóstajövedék .	9,069	2.050,645
17. Szekérpóstajövedék	—	294,521
18. Államjavakból .	674	3.862,392
19. Bányajövedék . .	—	—
20. Útívám . . .	—	146,573
21. Gyárakból . . .	—	30,000
22. Járadék alapokból .	3,731	1.791,997
23. Kamatok . . .	4,849	208,508
24. Visszatérítések . .	14,497	336,114
25. Fiscalítások . .	28,861	2.403,216
26. Agió . . .	2,821	1,434
27. Különfélék . . .	7,360	551,786
	<hr/>	<hr/>
	pft. 8.556,940	vft. 99.879,958

II. Rendkívüli bevétel:

28. Államjavak eladásából	5,406	208,656
29. Visszafolyt követelések	42,400	701,606
30. Felvett kölcsönök .	1,074	115.578,252
31. Különadók . . .	1.450,306	4.453,016
32. Hadiadók . . .	—	18,859
33. Adakozások . . .	—	56,001
34. 1/2% vagyonadó .	—	437
35. Kereseti adó . . .	2.045,909	1.206,943

	pft.	vft.
36. Természetbeniek meg- térítése	135	81.158,135
37. Külön hadibevételek	2.607,412	—
38. Angol segélypénz .	4.579,572	—
39. Külföldi hadikártéri- tés *)	17.281,741	—
40. Különfélék	8.656,871	94.955,368
	<u>pft. 31.670,828</u>	<u>vft. 248.336,814</u>

a rendes és rendkívüli

együtt pft 40 227,768 és vft 348.216,772

*) e között foglaltatik:

közel 15¹/₂ millió frt Franciaországtól,

1.7 „ „ Nápolytól,

42,000 frt Modenától.

Lássuk már most, hogy Magyarország részéről mely kiadások és bevételek fordulnak elő a monarchia államháztartásának ez évi számadásaiban?

A) A magyar korona tartományaiban volt kiadások 1817-ben.

I. Rendes kiadás:

	pft.	vft.
1. Hivatalnokok fizetése	—	698,520
2. Nyugdíjak . . .	—	469,810
3. Szálkák-pénzek .	—	14 676
4. Útípéizek . . .	—	100,409
5. Irodai szükséglet .	—	240,091
6. Pénzszállítás, váltó- veszteség . . .	—	16,261
7. Alapítványok . .	—	57,194
8. Aequivalensek .	—	52,379
9. Kegydijak, jutalmak	261,714	1.284,146
10. Út- és vízépités .	—	152,578
11. Építkezések . .	—	298,086
12. Térképezés . . .	—	7,985
13. Egészségi ügy . .	—	54.777
14. Visszatérítések .	—	145
15. Fiscalítások . .	2,197	845,943
16 Különfélék . . .	1,050	140,786
	<u>pft. 264,961</u>	<u>és vft. 4.428,190</u>

II. Rendkívüli kiadás:

	pft.	vft.
17. Kölcsönadott tőkék	—	45,464
18. Különfélék . . .	26,757	286,795
	<u>pft. 26,757</u>	<u>vft. 280,259</u>
a rendes és rendkívüli együtt . . .	pft. 291,718	vft. 4.708,419

B) A magyar korona tartományaiból befolyt jövedelem 1817-ben.

I. Rendes bevétel:

	pft.	vft.
1. Contributiók . . .	—	5.423,619
2. Zsidóadó . . .	12,901	66,644
3. Határörvidékből jö- vedelem . . .	362,683	1.635,260
4. Egyházi segélypénzek	—	958 031
5. Sójövedék . . .	—	12.861,826
6. Határvám . . .	962,467	697,183
7. Lottó jövedék . . .	—	557,556
8. Illetékek . . .	1,281	16,147
9. Póstajövedék . . .	—	321,290
10. Államjavakból . . .	—	2.387,640
11. Útívám . . .	—	1,490
12. Járadék más pénztá- raktól . . .	3,012	42,221
13. Kamatok . . .	—	58,782
14. Visszatérítések . . .	78	18,130
15. Fiscalítások . . .	28,612	2.359,649
16. Agio . . .	135	—
17. Különfélék . . .	25	315,733
	<u>pft. 1.371,219</u>	<u>vft. 27.654,261</u>

II. Rendkívüli bevétel:

18. Államjavak eladásából	—	175,758
19. Visszafolyt követelések	—	161,627
20. Természetbeniek egyen- értéke . . .	—	296,476
	<u>pft. —</u>	<u>vft. 633,561</u>
a rendes és rendkívüli együtt . . .	pft. 1.371,219	vft. 28.288,122

Ezen tételeken kívül még bizományos tételeket is találunk a magyar pénztárak számadásaiban, és pedig

a) a kiadások között:

a legfelsőbb udvartartásra . . .	b. v. frt.	585,544
államadóssági kamatok . . .	„	18,417

b) a bevételek között:

felvett kölcsönök . . .	„	5,913
különféle rendkívüli pft. 18,185 és	„	94,565

Ez évben a „bányajövedék“ és „pénzverés“ czímén nem mutatkozik bevétel, sőt ellenkezőleg veszteség. Ezen veszteség

a bányajövedéknél volt összesen	frt.	5.095,857
„ külön Magyarországon „		4.088,826

Szintúgy a pénzverésnél veszteség volt:

a monarchiában . . .	frt.	380,238
külön Magyarországon . . .	„	136,487
külön Erdélyben . . .	„	62,559

és így felesleget nem szállíthattak a központi pénztárakba.

A (22-ik) tétel alatt hiányzik

125,250 frt, mely a magyar gárdák tartására lett befizetve, és
207,290 ft, a magyar országgyűlés által felajánlott ujonczosági költség,

együtt 332,540 ft, mely a hadipénztárakba folyt.

Ez évből néhány külön kimutatás létezik a magyar jövedelmekről, készítve a „k. k. hung. siebenb. Hofbuchhaltung“ által. Egy ily kimutatás czíme „Ausweis des Gefällen-Erträgnisses sämtlicher kön. hung. Salz- und Flossdann Wald- und Rentämter des gleichen der marmaroscher und sóovärer Salinen-Domänen.“ E szerint a mindennemű tiszta vagyon az évnek végén 16.848,439 frt értékkel bírt, és így a mult évihez képest 2.345,837 frtnyi vagyonemelkedést mutat ki, és e mellett 9.027,310 frt felesleg szállítatott a budai kameralis pénztárba, leszámítván már az onnét vett pénzellátásokat. A tiszta jövedelemből esik 10.029,039 frt sóhivatalokra, 1.334,005 frt a szálhivatalokra és 315,977 frt a marmarosi és sóovári uradalmakra. — A temesi bánságban a sójővedékből 193,384 frt lett befizetve a temesvári cameralis pénztárba; ugyanott a 8 krral, út és hídépítési célokból emelt sóárból 15,946 frt 19 kr. folyt be.

Magyarországban a kincstár a selyemtenyésztést művelte és erről külön számadások vezettettek, amelyekből kitűnik, hogy 1817-ben selyem és selyembogár-tojásokért bevételtett 60,482 frt, hogy az év végén a kezelési tőke vagyon 303,335 frt értékre, (e között van mintegy 260,000 frt értékű selyemkészlet) a tiszta haszon e kezelésből 1817-nek végén 77,592 frtra rúgott.

Erdélyben a sóhivatalok a kincstárba 3.203,084 frt tiszta hasznat szolgáltatottak be, a vagyon pedig 5.038,950 frt értékre emelkedett; ez utobbi között van: 530,066 frt értékű sókészlet, 2.792,328 frt követelés Magyarországtól odaszállított sóért, és 721,329 frt hasonló követelés a bánóság irányában.

Az erdélyi kincstári-tized a szász kerületekben 178,694 frtot jövedelmezett és beszállíttatott a szebeni pénztárba 182,051 frt (a többlet a pénztári készletből); a magyar megyékben pedig 8,747 frt szedtetett be, a miből 7,874 ft ugyan-csak a szebeni pénztárba szállíttatott.

A külföldi Contributiók mint tudjuk külön pénztárba folytak, ezen pénztár jövedelme 1817-ben volt:

15.547,960	frt	Franciaországtól,
1.691,555	„	Nápolytól,
42,225	„	Modenától,
1.850,000	„	Oroszországtól katona-tartásért,
75,565	„	Luccától,
20,080	„	agio vertpénztől,
84,527	„	rendkívüli,
14.725,000	„	ezen pénztár álladéka az év elején.

mindez nagyobb részt pengőpénzben folyt be; ebből kiadatott

442,807	frt	Eugen hercegnek,
12.340,000	„	a nemzeti banknak,
9.858,955	„	rendkívüli katonai kiadásokra,
6.500,000	„	az államadóssági pénztárnak, s. a. t.

A magyar korona tartományaiban fizetett hadiadóra nézve a következő egybeállítást találjuk:

Kerület	adóhátralék	előírt tartozás	befizetés	fenmaradt tartozás
neve	1816-ból	1817-ben	1817-ben	1817-nek végével.
	frt	frt	frt	frt
Pozsony .	456,469	871,528	971,637	357,138
Soprony .	250,689	688,228	659,224	279,642
Zólyom .	157,157	273,226	249,458	180,931
Pécs .	116,849	458,862	491,426	83,285
Buda .	417,207	871,416	932,978	355,651
Kassa .	222,573	580,885	504,076	248,882
Debreczen .	67,737	417,262	350,354	134,645
Temesvár .	195,278	499,773	469,596	225,455
Eszék .	13,637	148,742	151,524	10,855
Erdély .	501,953	879,038	597,746	783,240
összeg .	2.399,004	5.637,959	5.378,013	2.659,728

A pénzverés jövedékének mérlegéből a következő adatokat közöljük:

I. Bevétel:

	Magyarországban	Erdélyben	Az egész monarchiában
1. Valódi bevétel az arany- és ezüstpénzverésnél	ppfrt. 1.711,237 b. v. ft 51,317	ppfrt. 876,048 b. v. ft 11,270	ppfrt. 5.7 b. v. ft 1.
2. Vörös rézpénzverésből	„ 1.616,805	„ 541,890	„ 2.3
3. Egyéb valódi bevétel	„ 58,276	„ 240,039	„ 2
4. Átfutó ideigl. bevétel	ppfrt. 1.166,697 b. v. ft 4.356,232	ppfrt. 824,171 b. v. ft 3.043,408	ppfrt. 4.5 b. v. ft 11.6
5. Visszafolyt ideiglenes kiadás	ppfrt. 3,783 b. v. ft 3.473,230	ppfrt. — b. v. ft 156,158	ppfrt. — b. v. ft 5.6
6. Más pénzverdéből	„ 1.199,095	„ —	„ 1.2
7. A központi bányatermék raktára pénztárából	„ 1.272,715	„ —	„ 1.2
8. Pénztár álladék az év elején	ppfrt. 61,861 b. v. ft 1.064,659	ppfrt. 132,843 b. v. ft 288,679	ppfrt. 5 b. v. ft 1.4
A bevétel összege	ppfrt. 3.243,580 b. v. ft 13.092,831	ppfrt. 1.833,063 b. v. ft 4.276,474	ppfrt. 10.8 b. v. ft 24.1

II. Kiadás:

9. Valódi kiadás az arany- és ezüst pénzverésnél	ppfrt. 1.686,722 b. v. ft 228,146	ppfrt. 853,941 b. v. ft 96,248	ppfrt. 5.8 b. v. ft 7.
10. A v. rézpénzverésnél	„ 2.950,580	„ 1.018,238	„ 4.5
11. Alapítványokra	„ 9,047	„ 16,064	„ 2
12. Átfutó ideiglenes kiadás	ppfrt. 1.465,772 b. v. ft 4.019,113	ppfrt. 915,972 b. v. ft 1.106,310	ppfrt. 4.2 b. v. ft 7.75
13. Visszaszámlított ideigl. bevétel	„ 2.877,215	„ 1.639,102	ppfrt. 16 b. v. ft 6.98

	Magyar- országban	Erdélyben	Az egész monar- chiában
. Más pénzverdéknek	b. v. ft 1.199,095	" —	b. v. ft 1.283,470
. A központi raktárnak	" 812,953	" —	" 833,240
. Pénztármaradvány az	ppfrt. 90,871	ppfrt. 62,958	ppfrt. 50,586
év végén	b. v. ft 996,178	b. v. ft 400,487	b. v. ft 1.980,659
. kiadás összege	ppfrt. 3.243,580	ppfrt. 1.833,063	ppfrt. 10.848,016
	b. v. ft 13.092,331	b. v. ft 4.276,447	b. v. ft 24.171,513
tiszta veszteség — 100 pfrtot = 339 b. v. frttal egyértékűnek vévén:	ppfrt. 469,643	ppfrt. 132,921	ppfrt. 737,198

Származik pedig ez a következő vagyonmérlegből:

é v k e z d e t é n:					
activum	ppfrt.	231,152	ppfrt.	153,085	ppfrt. 797,343
passivum	b. v. ft	—	b. v. ft	191,417	b. v. ft 4 388,987
é v v é g é n:					
activum	ppfrt.	287,580	ppfrt.	184,018	ppfrt. 949,874
passivum	b. v. ft	803,610	b. v. ft	526,518	b. v. ft 6.673,923

Az állandósított államadósság állása 1817.
october végével a következő volt:

1. A tartományok rendei által a came- ralis pénztárak javára felvett köl- csönök	frt 178.525,399
2. A belföldön felvett adósság	" 346.992,536
3. A külföldön " " " "	" 71.381,731
4. Német-alföldi és lombard-velencei adósság	" 13.176,816
5. Angol kölcsönök: a) nem kamatozó "	" 31.793,338
b) kamatozó "	" 71.275,016
összeg	frt 713.444,831

Kisértsük meg az előttünk lévő adatokat egybehason-
lítani:

I) A monarchia összes bevételei között vannak tételek,
a melyek nem jövedelemnek, hanem külön forrásnak tekin-
tendők, és pedig oly forrásnak, mely a monarchia mindkét
részének javára esik, ilyen:

80-dik tétel alatt: felvett kölcsönök	ppfrt. 1,074	v. ft 115.578,252
37 " külön hadibevételek	" 2.607,412	" —
38 " angol segélypénzek	" 4.579,572	" —
39 " külföldi hadikárpótlás	" 17.281,741	" —
40 " különfélék	" 3.656,871	" 91.955,368
	ppfrt. 28.126,670	v. ft 210.533,620
est levonva a fösszegekből, mely	" 40.227,768	" 348.216,772
marad	ppfrt. 12.101,098	v. ft 137.683,152

a 12.101,098 pfrtot 339 árfolyammal átszámítva, váltó-

forintra " 41 022,822
vfrt. 178.705,474

mutatkozik, mint azon-összeg, melyet a monarchia két része beszolgáltatott az 1817-dik évi államháztartásnak. Ehhez Magyarország járult a kimutatás szerint

ppfrt. 1.871,219, mely átszámítva 839 árfolyammal, tesz 4.648,432
váltó forintot, és 28.288,122

együtt váltóforintot . 32.936,554

ezt viszonyítva a fentebbi 178.705,474 frttal, ered

$$178.705,474 : 32.936,554 = 100 : x -$$

$$\text{és így } x = 18.4\%.$$

azaz : az örökös tartományokból folyt brutto jövedelem úgy állt a magyar korona tartományaiból folyt brutto jövedelemhez, valamint 81.6% áll 18.4%-hoz.

II) Vajjon mivel járult Magyarország az államadósághoz, ha azon combinatiót készítjük, melyet az 1804-dik év háztartásával bemutattunk ?

Mindenek előtt keressük a magyar tartományok feles jövedelmét.

a brutto bevétel ppfrt.	1.871,219	és v. frt	28.288,122
-------------------------	-----------	-----------	------------

a kiadás	"	291,718	"	4.708,449
----------	---	---------	---	-----------

maradt ppfrt.	1.079,501	"	23.579,673
---------------	-----------	---	------------

ebből vonjuk le mindenekelőtt az udvartartás és testőrség költségeinek felét, ezek

udvartartás .	ppfrt.	1.218,118	és v. frt	9.312,614
---------------	--------	-----------	-----------	-----------

testőrség .	"	103	"	588,107
-------------	---	-----	---	---------

együtt ppfrt.	1.218,221	és v. frt	9.900,721
---------------	-----------	-----------	-----------

ennek fele "	609,110	"	4.950,361
--------------	---------	---	-----------

est levonva a magyar

többletből	"	1.079,501	"	23.579,673
------------	---	-----------	---	------------

marad még ppfrt.	470,391	és v. frt	18.629,312
------------------	---------	-----------	------------

Miután azonban a központi kiadások közé az összes hivatalnoki járulékokat fogjuk számítani, a magyar felesleghez hozzá kell számítanunk a magyar pénztárak által e czímen teljesített kiadásokat. Ezek a kimutatás szerint a következők.

1-ső tétel alatt :	Hivatalnokok fizetése váltóforint	693,520
--------------------	-----------------------------------	---------

2	"	Nyugdíjak	"	469,340
---	---	-----------	---	---------

3	"	Szálláspénzek	"	14.676
---	---	---------------	---	--------

4	"	Útipénzek	"	100,409
---	---	-----------	---	---------

együtt vfrt.	1.277,945
--------------	-----------

est a magyar felesleghez adva	"	18.629,312	és
ppfrt. 470,391	lesz belőle ppfrt. 470,391	és vfrt.	19.907,257

Állítsuk már most össze a központi kiadásokat, a főkimutatás szerint:

a)

3-ik tétel szerint:	Követségekre	pft.	1.418,776	vft.	1.014,948
4	" hivatalnokokra	"	—	"	7.406,288
5	" nyugdíjakra	"	22,201	"	2.328,202
6	" szálláspénzek	"	1,750	"	796,307
7	" útipénzek	"	58,367	"	459,008
11	" katonatartás	"	22.060,734	"	106.377,645
28	" külön hadiki-				
	adás	"	—	"	2.731,946
29	" különfélék	"	14.654,980	"	113.169,480
		együtt	pft. 38.216,808	vft.	234.283,819

ezek fedezésére szolgáltak a következő központi bevételek:

37-ik bevételi tétel alatt: külön hadi-

		bevételek	pft.	2.607,412	vft.	—
38	"	angol segély-				
		pénz	"	4.579,572	"	—
39	"	külf. hadikár-				
		térítés	"	17.281,741	"	—
40	"	különfélék	"	3.656,871	"	94 955,368
			pft.	28.125,596	vft.	94.955,368

ezt levonva a kiadásból, mely
marad még fedezendő pft 10.091,212 vft 139.328,451 (α)

b)

Szintügy eljárva az államadóssággal, látjuk, miszerint a kiadás volt:

20-ik tétel szerint:	Államadóssági kamatokra	pft	3.025,774	vft	11.306,523
26	" törlesztés	"	2.740,974	"	79.556,593
27	" lotto díjak	"	704,041	"	247,812

összesen pft 6.470,789 vft 91.109,428 (β)

ezen kiadás fedezésére szolgáltak a központi bevételek között:

30-ik tétel alatt kölcsönök: pft. 1,074 és vft. 115.578,252 (γ)

az (α) és (β) alatti tételeket összeadva, és azokból a (γ) alatti levonva, ered

(α)	.	.	pft.	10.091,212	és vft	139.328,451
(β)	.	.	"	6.470,789	"	91.109,428
			pft.	16.562,001	és vft	230.437,879
—(γ) levonva	"			1,074	"	115.578,252
maradt fedezendő	pft.		16.560,927	és vft		114.859,627
a 16.560,927 pftot 339 árfolyammal átszámítva				"		56.141,543
			összes érték	vft		171.001,170 (δ)

Ehhez járultak a magyar korona tartományai: 19.907,25 váltó és 470,391 pengő forinttal (mint fent látható). Ez utóbbi szám azonban még némi változtatás alá ojtendő, mert Magyarország a „rendkívüli különféle kiadásokból” még 26,757 pengő és 236,795 váltó forintot (18-dik tétel alatt) fizetett, mely neki betudandó és így feleslege lesz:

ppfrt.	470,391	és vfrt.	19.907,257
"	26,757	"	236,795
<hr/>			
ppfrt.	497,148	és vfrt.	20.144,052
Átszámítva a 497,148 pftot 339 árfolyammal			
váltóforintra	.	"	1.685,832
<hr/>			
összesen vfrt. 21.829,884 (ε)			

a (δ) és (ε) alatti számok viszonya 171.001,170 : 21.829,884 adja, hogy $100 : 12\frac{3}{4}$, a minek jelentése és értelme, hogy 1817-ben a magyar korona tartományainak bevételi feleslegéből fedeztetvén az udvartartás és testőrség költségeinek fele, még oly összeg maradt a koronának, hogy abból a központi költségek $12\frac{3}{4}\%$ -át fedezhette.

Azonban evvel még nem fejeztük be az 1817-dik évi belső államháztartás eredményének vizsgálatát. Ugyanis hasonlítsuk előbb össze az államháztartás összes kiadásait a bevételeit:

összes bevétel volt	ppfrt.	40.227,763	és vfrt.	348.216,77
" kiadás	" "	48.091,846	" "	363.949,61
<hr/>				
marad deficit	ppfrt.	7.864,078	és vfrt.	15.732,84

a mi pénztármaradványokból fedeztetett és azt tanúsítja, hogy jóllehet mi a központi kiadások csak $12\frac{3}{4}\%$ -át fedeztük, ebből legkevesebé sem következik, hogy az örökös tartományok a többi $87\frac{1}{4}\%$ -ot fedezték volna.

A most kimutatott deficit	vfrt.	15.732,84
és a 7.864,078 pfrt átszámítva 339%-al, tesz	"	26.619,23
<hr/>							
							vfrt. 42.392,07

Ennyivel kellett az államháztartás bevételeit pénztár előleg által fedezni, és így ezt előbb levonjuk a központi kiadásból mint fedezést:

közp. kiadás	vfrt.	171.001,170
deficit	"	42.392,071
<hr/>		
marad	vfrt.	128.609,099

és ehhez járult a magyar kincstár, mint fentebb kimutattuk 21.829.384 váltó forinttal, a mely két szám viszonya

128.609,099 : 21.829,384 vagyis 100 : 17, mely viszony azt mondja, hogy az 1817-ik évben a monarchia két részének járuléka ugy állt egymáshoz, mint 83 : 17-hez.

Ha Magyarország 17^o/_o járulékkal a szükséglet csak 12³/₄^o/_o-át fedezte, kérdés, az örökös tartományok 83^o/_o járulékkal mennyit fedeztek?

Az arány 17 : 12.75 = 83 : x és ebből x = 62¹/₄, a minek értelme :

1817-ben a központi forrásokból nem fedezett központi kiadások :

12³/₄^o/_o-át a magyarországi járulék,
62¹/₄ „ az örökös tartományok járuléka és a deficitet, vagyis
25 „ más források — fedezték. —

Térjünk most át az 1818-dik év államháztartásának ismertetéséhez :

Az 1818-dik év.

Ezen évről teljes előirányzatot is bírunk. Lássuk előbb ennek feltevéseit.

Előirányozva volt mint :

I) Összes bevétel:

a) rendes bevétel	ppfrt.	35.255,113	és vfrt	142.868,020
b) rendkív.	„	14.600,000	„	—
együtt ppfrt.		49.855,113	és vfrt	142.868,020

II) Összes kiadás:

a) rendes kiadás	ppfrt.	42.035,886	és vfrt	134.220,059
b) rendkív.	„	2.553,000	„	13.700,000
együtt ppfrt.		44.593,886	és vfrt	147.920,059
e szerint több bevétel	ppfrt.	5.271,227	és vfrt	—
több kiadás	—	—	„	5.052,039

Az előirányzat főbb részletei voltak :

B e v é t e l :

direct adók	ppfrt.	6.240,413	és vfrt.	81.072,020
indirect „	„	8.809,600	„	10.806,000
egyedáruságok . . .	„	2.610,000	„	44.910,000
államjavak és regalék	„	1.601,100	„	5.180,000
különfélék	„	4,000	„	1.400,000
felesleg az új provinci-				
ákból	„	16.000,000	„	—
külállamoktól . . .	„	14.600,000	„	—
		ppfrt. 49.865,118	és vfrt.	142.868,020

Ezek között a direct adóknál előfordulnak a magyar korona tartományai :

1. Magyar- és Horvátország a Bánsággal:

	a) contribúciók . .	vfrt.	4.955,000
	b) királybér . . .	„	32,434
2. Erdély:	a) contribúciók . .	„	879,083
	b) a határezredek-től	„	115,032
	c) hágatásért a méne-		
	seknek	„	3,000
3. Határörvidék jövedelme:			
	ppfrt.	1.206,525	és vfrt. 551,345
4. Más pénztárak járuléka:			
	ppfrt.	172,461	és vfrt. 79,068

A 217,051 b. v. frtra előirányzott „egyházi segély-pénzeknél“ Magyarország 141,870 bvfrttal fordul elő. A zsidóadó ppfrt. 1.953,788 és v. frt 67,975 összegében, Magyarország ppfrt. 159,306-al szerepel.

A serfogyasztási adó 1.010,000 b. váltóforinton Fischer kereskedőnek volt bérbe adva.

Az illetékek között található :**Magyarország és a Bánság**

(a vesztegházak illetékeit 5,970 pfttal

beszámítva)	pft	9,970	és vft	18,160
Erdély	„	13,000	„	—

A határvám jövedelméből előirányoztatott :

Magyarország	ppfrt	826,489	vfrt	1.004,460
Erdély	„	219,818	„	(1,651 ft hiány)

A sójövédéknél: Magyarország és

Bánság	11.441,235	váltó forint
Erdély	5.156.112	„

A póstabér az 1818-dik évtől kezdve ppénzben volt fizetendő.

Az államjavarakból összesen ppfrt. 1,136 és vfrt. 4.283,992 volt előirányozva, a melyből számítva volt :

Magyarországra	b. v. frt	1.173,720
Bánságra	"	1.408,565
Erdélyre	"	250,285

Betöltetlen püspökségek és egyházi székek jövedelme :

Magyarországban	b. v. frt	887,950
Erdélyben	"	46,768

Különféle bevételek összesen ppfrt. 4,000 és b. v. frt 1.400,000-el előirányozva, ebből számíttatott :

1) Magyarországra :	a) alapítványok járuléka	ft	22,950
	b) visszafolyandó tőkék és kamatok	"	61,489
	c) a selyemtenyésztés jövedelme	"	43,480
	d) Fiscalitások	"	81,000
2) Bánságra :	a) alapítványokból	ft	3,607
	b) tőkék és kamatok	"	226,343
	c) selyemtenyésztés	"	2,067
3) Erdély :	a) alapítványokból	"	54,485
	b) fiscalitások	"	82 és ppfrt. 150
	c) tőkék, kamatok	"	2,100
	d) visszatérítések	"	3,984 " 250

A visszakerült tartományokból a következő jövedelem váratott :

Lombardia	ppfrt.	6.870,461
Velence	"	5.798,266
Tyrol	"	622,970
Laibachi kerület	"	1.361,959
Tengerparti vidék	"	855,241
Dalmatia	"	212,737
Salzburg és a felső ennsi vidék	"	388,077

A rendkívüli bevételek 14.625,329 pfrtja ekkép volt részletezve :

francia hadiadó 1817-ből	ppfrt.	3.898,527
" " 1818-ból	"	7.797,055
megtakarított zsold	"	1.154,297
nápolyi hadiadó	"	207,555
toscánai járadék	"	40,044
Poroszságtól (a J o r d a n tól egyezményileg járó összeg ¹ / ₂ -da)	"	177,850
Oroszságtól átalány	"	1.350,000

Szemközt a fedezéssel a következő szükséglet volt el-
irányozva 1818-ra :

Összes szükséglet :

1. államadóságra	ppfrt.	18.491,391	vft.	12.711,56
2. udvartartásra	"	933,100	"	7.266,00
3. külügyre	"	1.851,800	"	309,60
4. katonai szükséglet	"	18.930,983	"	79.747,86
5. kincstári kezelés	"	4.479,033	"	19.902,60
6. bányászat	"	207,972	"	6.000,00
7. belügy	"	360,000	"	6.110,00
8. rendőrség	"	161,800	"	1.465,60
9. a törlesztési bizott- ságnak	"	67,807	"	406,77
		42.035,886		134.220,03
rendkívüli kiadás	"	2.558,000	"	13.700,00
		44.593,886		147.920,03
együtt ppfrt.			vft.	

A részleteket illetőleg a következőket találjuk :

Az udvartartásnál „esetleg“ 51,800 vft pótlék a ma-
gyar gárdának :

A kamarai igazgatásnál előfordul :

a) államhivatalnokok járuléka :

összesen ppfrt. 4.269,050 — vft 9.595,800 rendkívüli vft 595,400
ebből esik :

Magyarországra	"	442,800	"	956,600	"	"	108,000
Bánságra	"	37,300	"	100,400	"	"	22,200
Erdélyre	"	93,750	"	193,400	"	"	9,000

b) kezelési költségek :

összesen ppfrt 150,900 ppfrt 4.664,403 rendkí.v. vft. 2.606,320
ebből esik :

Magyarországra	"	—	"	388,100	"	"	—
Bánságra	"	—	"	136,500	"	"	—
Erdélyre	"	—	"	94,110	"	"	61,651

c) Aequivalensek :

összesen	ppfrt.	34,333	vft.	860,097	—
ebből esik :					
Magyarországra	"	—	"	107,500	—
Bánságra	"	—	"	3,370	—
Erdélyre	"	—	"	25,600	—

d) alapítványok és járadékok:

összesen . ppfrt 7,250 vfrt 907,937 rendkiv. vft 48,028
ebből esik:

Magyarországra	"	—	"	28,500	"	"	—
Bánságra	.	"	"	15,600	"	"	—
Erdélyre	.	"	"	24,859	"	"	—

e) különféle kiadások:

összesen . ppfrt 187,620 vfrt 17,500 rendkiv. vft 484,000
ebből esik:

Magyarországra	"	48,120	"	4,000	"	"	70,000
Bánságra	.	"	150	"	—	"	"
Erdélyre	.	"	—	"	1,000	"	"

A rendkívüli szükségletben a következő tételek fordulnak elő:

	ppfrt	vfrt
bécsi öröditésekre	—	300,000
németalföldi iparintézeteknek	8,000	100,000
különf. intézetek segélyezése	—	1.000,000
külhatalmasságoknak	1.000,000	—
adóelengedések	500,000	5.000,000
tartalék előre nem látható esetekre	1.000,000	7.000,000
udvari színház	50,000	300,000

Térjünk már most át a zárszámadásra magára, a melynek bevételi kimutatásában új osztályozást találunk.

A monarchia államháztartásának eredménye
az 1818-dik évben.

A) Összes bevétel:

I. Rendes bevétel:

a) közvetlen adók:

	ppfrt.	vfrt.
1. Telekadó:		
Contributiók	15.185,978	82.416,158
hadipótlékok	25,421	7.720,661
természetbeniek megváltásaért	—	34.006,279
2. Adósság-adó	4,466	877,517

	pfrt.	vfrt.
3. Lóadó	27,766	9,673
4. Örökösödési adó .	40,626	864,243
5. Egyházi segélypénzek	—	218,531
6. Osztályadó . . .	50,407	2.144,874
7. Személyadó . . .	2.930,886	141,090
8. Keresetiadó . . .	2.524,662	88,797
9. Zsidóadó	1.609,503	168,774

b) közvetett adók:

10. Italadó	540,327	4.872,865
11. Fogyasztási adó .	3.770,647	1.957,511
12. Út és hidvám . .	328,533	312,661
13. Bélyegadó	2.926,066	1.105,739
14. Illetékek	1.524,550	762,029
15. Határvám	9.279,327	2.314,225

c) egyedárúságok és gyárak:

16. Sójövedék	6.224,855	28.389,553
17. Dohányjövedék . .	3.174,344	14.617,225
18. Levélpósta	1.260,763	1.423,165
19. Szekérpósta	314,284	80,431
20. Lotto	1.491,597	4.392,504
21. Gyárakból	49,360	121,284

d) államjavarokból és regalékból:

22. Cameral- és bancal- uradalmak	1.446,896	5.468,979
23. Határőrvidéki jöve- delem	793,838	1.795,213
24. Be nem töltött egy- házi székek után . .	63,659	1.774,998
25. Elhalt egyháziak ja- vaiból	14,927	207,170
26. Bányajövedék . . .	103,110	—
27. Pénzverés	2.152,387	197
28. Montan-uradalmak .	10,518	—
29. Montan-gyárak . . .	—	—
30. Fémjelzés	21,362	—
31. Felváltási pénzek .	185,605	—

e) különféle bevételek:

32. Járulék alapokból .	46,707	1.273,761
33. Bérösszegek	26,018	48,812
34. Költözésibér (Abfahrts- geld)	3,785	22,003
35. Büntetések és fisca- litások	13,639	346,029

	pfrt.	vft.
36. Kamatok activ tőkék után	43,619	394,698
37. Kamatok követelések után	—	11,611
38. Agio	152,352	102,937
39. Arrhapénzek . . .	89,503	104
40. Visszatérítések . .	132,410	395,642
41. Egyébb bevétel . .	198,393	1.256,681
a rendes bevétel összege pp. ft	58.777,550	vft. 151.604,642

II. Rendkívüli bevétel:

	ppfrt.	vft.
42. Eladott államjavak vételára	368,380	598,919
43. Visszafizetett activák	429,783	7.728,085
44. Felvett kölcsönök	61,110	104.223,869
45. Magyar segélypénzek	—	357,985
46. Követelések külha- talmaktól	202,615	203,351
47. Franczia hadiadó	17.259,520	—
48. Olasz udvaroktól	465,333	—
49. Vagyonadó	—	135
50. 5%-os új kölcsön	38.000,000	—
51. Egyébb rendkívüli bevétel	539,637	49.333,898
a rendkívüliek összege . pft.	52.826,383	vft. 162.446,242
az összes bevétel pft.	111.103,933	vft. 314.050,884

B) Összes kiadás:

I. Rendes kiadás:

	pfrt	vft
1. Legfelsőbb udvartar- tás	1.049,435	7.495,801
2. Testőrség	18,504	108,236
3. Követségek	1.008,051	278,294
4. Hivatalnokok fizetése	5.514,812	6.498,762
5. Nyugdíjak	2.150,162	2.171,079
6. Ideigl. nyugdíjak	370,921	52,833
7. Ellátások	85,709	140,522
8. Személy-pótlék . . .	48,540	228,581
9. Pótfizetések	24,578	119,950

	pfrt.	vfrt.
10. Pótlékok az (4—8) alattiakhoz . . .	4.300,543	1.056,386
11. Kegydijak . . .	35,927	183,537
12. Jutalmazások segély- pénzek	124,628	179,669
13. Szálláspénzek . .	229,197	811,928
14. Irodaszükséglet . .	615,718	2.102,870
15. Járulék	148,687	751,217
16. Útipénzek	308,282	538,851
17. Alapítványok . .	269,103	239,133
18. Aequivalensek . .	753,519	740,550
19. Építkezések . . .	328,967	1 029,587
20. Út és vízepítészet	2.679.764	1 182,928
21. Kincstári épületekre és javakra	30,209	353,410
22. Sürgönyökre . . .	55,510	85,418
23. Katonatartásra . .	22.900,823	77.641,492
24. Kezelési költségek	1.600,138	22.859,844
25. Pénzszállítás, jutalék	525,712	146,321
26. Conscriptio . . .	19,348	94,695
27. Térképezés . . .	143,024	25,745
28. Egészségügy . . .	326,966	191,696
29. Államadóssági kamat	8.504,122	15.798.986
30. Hitelügyi költség	11,267	102,573
31. Rendőrség	661,499	25,622
32. Pótlék közalapoknak	427,089	7.685,097
33. Közintézetekre . .	1.764,445	605,046
34. Jövedék-visszatérítések	191,029	1.355,489
35. Fiscalítások része	14,441	403,339
36. Visszatérítések . .	2,846	162,979
37. Felváltási pénz a bá- nyahivataloknak . .	—	938,967
38. Különfélék	1.731,101	1.418,068
a rendes kiadások összege	pfrt. 58.924,629	vft. 155.800,463

II. Rendkívüli kiadás:

	pfrt.	vfrt.
39. Vásárlott államjavakért	11,393	44,894
40. Kölcsönadott tőkék	5.552,156	3.409,677
41. Államadósság törlesz- tése	4.307,477	48.348,342
42. Lotteria nyeremények	1.581,368	240,384
43. Törlesztési alapnak a banknál	600,000	—

	pfrt	vfrt
44. Törlesztési alapnak a bizottságnál .	73,470	567,200
45. A hadsereg rendkívüli szükségletére	4.208,647	42,867
46. Építményekért .	43,111	—
47. Idegen udvaroknak számadásra . .	341,115	13,170
48. Kibocsájtott 5%-os kötelezvény . .	—	50.000,000
49. Különfélék . .	1.350,015	4.669,805
a rendkívüliek. . . pfrt.	18.068,782	vft. 107.835,839
a rendes és rendkívüli kiadások pft	76.998,411	vft 263.136,302

Lássuk már most, hogy ezen év államháztartásában a magyar korona tartományai mily számokkal szerepelnek.

A) Magyar állami bevételek 1818-ban:

I. Rendes bevétel:

	ppfrt.	b. vfrt.
1. Contributiók:		
a budai kam. pénztárba	—	—
a zágrábi „ „	—	84,231
a szebeni „ „	—	45,965
a hadipénztárakba .	—	5.829,010
2. Egyházi segélypénz	—	141,053
3. Zsidóadó . . .	85,705	44,316
4. Illetékek . . .	2,970	28,466
5. Határvám . . .	1.068,296	1.221,552
6. Sójövedék . . .	523	14.478,314
7. Levélpósta . . .	130,013	—
8. Szekérpósta . . .	30,891	—
9. Lottojövedék .	—	526,339
10. Cam. jószágok és királybér . . .	—	4.235,641
11. Határőrvidéki jövedelem	793,838	1.793,213
12. Üresed. püspöki székek	63,659	1.774,998
13. Papi hagyatékokból	14,926	207,170
14. Bányajövedék .	99,360	—
15. Pénzverés . . .	336,000	—
16. Alapokból . . .	—	76,409
17. Bérletek . . .	—	38,983

	ppfrt.	bvfrt.
18. Költözési bér . .	—	1,365
19. Fiscalítások . .	10,343	299,715
20. Kamatok activ tő- kéktől	—	58,042
21. Agio	681	6,000
22. Visszatérítések .	—	263,272
23. Egyéb bevételek	—	6,599
a rendesek összege pft.	2.637.205	vft. 31.114,641

II. Rendkívüli bevétel:

	bvfrt.
24. Eladott államjavakért	285,904
25. Visszafizetett tőkék	44,832
26. Magyar segélypénz	357,985
a rendkívüliek összege	vft. 688,721
az összes bevétel	pft. 2.637,205 és vft. 31.803,362

B) Magyar állami kiadások 1818 dik évben :

I. Rendes kiadás:

	ppfrt.	b. v. ft.
1. Hivatalnokok fizetése	—	687,439
2. Nyugdíjak . .	1,275	469,634
3. Ideigl. nyugdíjak	—	15,650
4. Ellátások (Provisió)	—	53,027
5. Személypótlék .	—	34,434
6. Segélypénz (Adjuten)	—	11,127
7. Pótlék-fizetésekre	—	384,127
8. Kegydíjak . .	—	38,538
9. Jutalmak . .	856	20,565
10. Szálláspénz . .	—	15,490
11. Jutalék (Contingente)	—	23,611
12. Irodai szükséglet	100	264,766
13. Útpénzek . .	—	86,248
14. Alapítványok .	—	82,163
15. Aequivalensek .	—	68,845
16. Építkezések . .	—	218,891
17. Út- és vízépítészetre	—	68,547
18. Kincstári épületekre	—	1,029
19. Sürgönyökért .	10	22,308
20. Kezelési költség .	238,845	992,123

	ppfrt.	b. v. frt
21. Pénzszállítás	—	1,454
22. Térképezés	—	9,790
23. Egészségügy	17	76,454
24. Alapoknak	18	36,527
25. Jövedék-visszatérítések	—	26,216
26. Fiscalitási részek	18,933	386,128
27. Visszatérítések	42	162,735
28. Különfélék	21	105,890
29. Vett államjavak után	—	5,688
30. Kölcsönök	—	13,000
31. Különf. rendk. kiadás	2,707	615,088
összeg	ppfrt. 259,819	bvft. 4.982,532

Egybehasonlítván a kiadást a bevétellel, mutatkozik :

összes bevétel	ppfrt. 2.637,205	bvft. 31.803,362
„ kiadás	„ 259,819	„ 4.982,532
magyar bevételi többlet	ppfrt. 2.877,386	bvft. 26.820,830

Miután 1818-ban a lombard-velencei királyság is bevonatott a monarchia államháztartásába és mintegy harmadik államtest szolgáltat feleslegeket a koronának, ennek bevételeit és kiadásait szintén kivontam a pénztári számadásokból, és ez úton a következő eredményre jutottam.

A) Állambevételek a lombard-velencei királyságból 1818-ban.

E királyságban csak ércpénz forogván, a bevételek között csak 551 frt váltópénz fordul elő a melynek csekély-sége miatt csak is ppfrt rovatot mutatunk :

1. Contributiók	ppfrt. 12.210,868	
2. Személyadó	„ 894,816	
3. Kereseti adó	„ 185,198	és b. v. ft. 305
4. Fogyasztási adó	„ 3.687,478	
5. Hidvám	„ 30,336	
6. Bélyeg (diritti uniti)	„ 1.049,537	
7. Illetékek	„ 790,088	és b. v. ft. 236
8. vámjövedelem	3.056,961	
9. Sójövedék	3.666,003	
10. Dohány	1.529,671	

11. Posta	ppfrt.	328,294	
12. Lottó	"	1,233,318	
13. Lőpor- s salétromeladás	"	48,611	
14. Államjavarok	"	840,117	
15. Péruverés	"	36,329	
16. Fémjelzés	"	21,862	
17. Alapokból	"	5,928	
18. Bérletek	"	5,317	
19. Fiscalitások	"	1,627	
20. Agió	"	13,147	
21. Arrhapéna	"	89,128	
22. Visszatérítések	"	87,918	
23. Különfélék	"	89,308	b. v. fl. 10
24. Vételárak	"	263,284	
		<hr/>	
Összeg ppfrt.		30.155,240	és b. vfrt. 551

**B) Államkiadások a lombard-velencei királyságban
1818-ban.**

1. Hivatalnokok fizetése	ppfrt.	4.054,357	
2. Nyugdíjak	"	1.752,329	
3. Ideigl. nyugdíjak	"	260,311	
4. Ellátások	"	1,673	
5. Személypótlék	"	19,463	
6. Segélypénz (adjutum)	"	10,045	
7. Pótlékok	"	60,490	
8. Kegydíjak	"	325	
9. Juttalmak	"	5,403	
10. Lakpénzek	"	139,036	
11. Államháztartás	"	87,115	
12.	"	428,596	
13.	"	67,813	és b. v. fl. 5,474
14.	"	200,872	
15.	"	229,750	
16. Út- és vízpótlék	"	2.455,512	
17. Államháztartás fenntartása	"	28,700	
18.	"	43,501	
19. Államháztartás	"	249,069	
20.	"	8,044	
21. Conscriptio	"	607	
22. Térképezés	"	143,024	
23. Egészségügy	"	163,922	
24. Rendőrség	"	619,044	
25. Köszintészekre	"	1.592,461	
26. Jövedéki visszatérítések	"	10,119	

27. Különféle kiadások .	ppfrt.	700,559	
28. Vételár államjavak után „		3,724	
29. Építkezések . . . „		43,111	
összeg ppfrt.		13.378,858	és b. v. ft. 5,474

Egybehasonlítván a kiadást a bevétellel, ered :

összes bevétel	ppfrt.	30.155,240	b. v. frt.	551
„ kiadás „		13.378,858	„	5,474
több bevétel ppfrt.		16.776,382		—
több kiadás		—	b. v. frt.	4,923

A végre, hogy kitűnjék, mennyi volt a német-szláv tartományok feleslege 1818-ban, előbb a központi kiadások és bevételek egybeállítását kell elkészítenünk :

A) Állami központi bevételek 1818-ban.

1. Felvett kölcsönök .	pft	61,110	bvft	104.223,869
2. Követelések külhatal-				
maktól „		202,615	„	203,351
3. Francia hadiadó . . „		17.259,520	„	—
4. Olasz udvaroktól . . „		465,333	„	—
5. 5%-os államkölcsön . „		33.000,000	„	—
6. Egyébb rendkiv. bevétel „		539,637	„	49.333,898
összes központi bevétel pft		51.528,215	bvft	153.761,118

B) Állami központi kiadás 1818-ban.

1. Legfelsőb udvartartás .	pft	1.049,435	bvft	7.495,801
2. Testőrség „		18,104	„	108,236
3. Követségek „		1.008,051	„	278,294
4. Katonartartásra . . . „		22.900,823	„	77.641,492
5. Államadóssági kamatok „		8.504,122	„	15.798,986
6. Államadóssági törlesztés „		4.307,477	„	48.348,342
7. Lotteria nyeremények „		1.581,368	„	240,384
8. A törlesztési alapnak a				
banknál „		600,000	„	—
9. A törlesztési alapnak a				
bizottságnál „		73,470	„	567,200
10. A hadsereg rendkívüli				
kiadásai „		4.208,647	„	42,367
11. Idegen udvaroknak				
számadásra „		341,115	„	13,170
12. Kibocsájtott 5% köte-				
levények „		—	„	50.000,000
13. Különféle rendkívüli				
kiadás „		1.350,045	„	4.669,805
ezen kiadások összege pft		45.943,057	bvft	205.604,077

Levonva a központi kiadásokat a központi bevételek
ből, származik :

központi összes bevétel	pf	51.528,215	bf.	153.761,11
" " kiadás	"	45.943,037	"	205.604,07
több bevétel	pf	5.585,158	bf.	—
több kiadás	—	—	"	51.942,95

Állítsuk már most össze a nyert adatokat.

A monarchia összes be-
vétele volt 1818-ban

ppfrt 111.103,933 bf 314.050,88

ebből mint láttuk esik :

a központi bevételekre . . .	ppfrt.	51.528,215	bf	153.761,11
a lombard-velencei királyságra . .	"	80.165,240	"	55
a magyar korona tartományaira . .	"	2.637,205	"	31.908,36

és így marad :

(β) a német-szláv tartományokra . .	"	26.783,273	"	128.485,85
-------------------------------------	---	------------	---	------------

ezek összeadásából kijön az ös-

szes brutto bevétel: pf 111.103,933 bf 314.050,88

Szintűgy járunk el a kiadási tételekkel. A monarchia
összes kiadásai voltak 1818-dik évben :

ppfrt 76.993,411 bf 263.136,302

ebből esik :

a központiakra, egybeállításaink

szerint.	pf	45.943,037	bf	205.604,07
az olasz tartományokra . . .	"	13.378,858	"	5,47
a magyar "	"	269,819	"	4.982,53

és így marad :

(γ) a német-szláv tartományokra . .	"	17.411,677	"	52.544,21
-------------------------------------	---	------------	---	-----------

e négy tétel adja a monarchia

összes kiadásait . . . pf 76.993,411 bf 263.136,302

Már most lehetséges a német-szláv tartományok feles-
legét kipuhatolni, ugyanis vonjuk le brutto bevételeiből
(β alatt), a kiadásokat (γ alatt), a maradék a felesleget fogja
mutatni :

brutto bevétel.	ppfrt	26.783,273	bf	128.485,858
kiadás	"	17.411,677	"	52.544,21

a német-szláv tartományok járuléka pf 9.371,596 bf 75.941,63.

Így tehát tudjuk, hogy a monarchia három államtest,
mennyi felesleget szolgáltatott be központi célokra. Ezen
feleslegek :

a német-szláv tartományokból	ppft	9.371,596	vft	75.941,634
a lomb.-velencei királyságból	"	16.776,382	"	4,923 hiány
a magyar korona tartományaiból	"	2.377,386	"	26.820,830

E három járulék arányszámát csak úgy számíthatjuk ki, ha a két pénznemben fizetett járulékot előbb egy pénznemre átszámítjuk. 1818-ban $2\frac{1}{2}$ bécsi váltóforint egyenlő volt 1 pengő forinttal. Ezen értékviszony segítségével átszámítva a pénznemek egyikét, származik :

a német-szláv tartományok járuléka	bvft	75.941,634
és 9.371,596 pft, vagyis	"	23.428,990
együtt	bvft	99.370,624

A lombard-velencei királyság járuléka :

ppft 16.776,382 pft, vagyis	bvft	41.940,955
levonva a hiányt, mely	"	1,923
	bvft	41.936,032
a magyar korona tartományainak járuléka	bvft	26.820,830
és pft. 2.377,386, vagyis	"	5.943,465
együtt	bvft	32.764,295

E három járulék aránya :

99.370,624 : 41.936,032 : 32.764,295 vagyis $57\frac{1}{10}\%$: $24\frac{1}{10}\%$: $18\frac{8}{10}\%$
azaz : Minden 100 frt után, a melyet a monarchia három államteste 1818-ban mint felesleget az államháztartásba fizetett :

a német-szláv tartományok $57\frac{1}{10}$ frtot
a lombard-velencei királyság $24\frac{1}{10}$ " "
a magyar tartományok $18\frac{8}{10}$ " adtak ;

ha pedig látni akarjuk, minő viszonyt mutat a német-szláv és a magyar járulék, csak e két állam járulékát kell egybe hasonlítani, és azt találjuk, hogy :

$99.370,624 : 32.764,295 = 75\frac{1}{5}\%$: $24\frac{4}{5}\%$ -hoz, a minek értelme, hogy 1818-ban, a német-szláv, vagyis örökös tartományok által beszolgáltatott $75\frac{1}{5}$ frtra a magyar korona tartományai $24\frac{4}{5}$ frtot fizettek a monarchia államháztartásához.*).

*) J e g y z e t. A bevételek különböző czinei alatt foglalt magyar jövedelmekből 1818-ban a hadipénztárba folyt :

a contributiókból	pft	—	bvft	5.829,010
határőrvidéki jövedelem	"	790,251	"	1.795,173
ex provinciali a magyar korona őrskére	"		"	3,000
a vallásalapból az ezredek káplánainak	"		"	8,693
magyar ujonczozási segélypénz	"		"	194,017
a gárdák részére	"		"	155,671,39

Az eddig ismertetett hivatalos adatok centralisalt államháztartásból erednek, és így teljes lehetetlen azt várni, hogy a pénztárak kezelésére fektetett elválasztási dolgozatim, *mathematikai pontossággal* adhatnák a minden részt külön illető kiadást és bevételt. Lész bizonyára itt ott elszámolva kiadás és bevétel, mely nem azon országot illeti, a mely pénztáránál előfordult. Ezek azonban csak *ki- vételes* esetek lehetnek, a nagy számok nagy vonásaikban igen közel állanak a teljes igazsághoz, és ha az elemekre való felbontás lehetséges lenne, nem távol esnék az eredmény azon számoktól, a melyeket a kezelési számadásokra fektettem. A fő ellenvetés csak az lehetne, hogy sok kiadás mely bécsi pénztáraknál történt nem épen Ausztria külön kiadása, hanem a monarchia államháztartását illeti. Ezen tetteleket dúsan ellensúlyozzák azon bevételek, a melyek a bécsi pénztáraknál befolytak annélkül, hogy azokat kimutatni lehetne; hogy csak egyet említsek, utalok arra, hogy a magyar vámot a bécsi kereskedők a bécsi vámházban is lefizethették; bizonyos udvari illetékeket (Hoftaxen) csak is Bécsben lehetett lefizetni. A *hol viszonyok* kiderítése van szóban, a szabálytól való kisebb eltérések „pro et contra” nem másitják és nem érintik érezhetően a nagy számokból kifejtett arányt. Az elv, a mely szerint a kezelési számadásokból itt viszony-számokat lehoztam, ugyanaz, a mely szerint az 1860—1865 évi kezelési kimutatásaiból a quota lett kiszámítva az 1867-diki XII. törvény határozatainak gyakorlati érvényesítésénél.

(Folytatása következik.)

II.

A S T A T I S T I K A I T É N Y E K ALKALMAZÁSÁRÓL.

Keleti Károlytól.

Az állami és társadalmi tudományok legifjabbika a statistika, melynek különben még tudományos czíme és rangja sincs kellően megállapítva és biztosítva, máris visszaélésekre szolgáltat alkalmat. Visszaélésekre nem a szó legközelebb fekvő értelmében, nem tételeiben, adataiban és számaiban, noha szüzsies illetetlensége e téren sem áll minden megtámadáson felül, hanem visszaélésekre ama sokkal komolyabb, mert veszélyesebb irányban, hogy más tudományágak a statistika által eddig szolgáltatott anyaggal saját állításaikat, gyakran téveseket is, támogatni, igazolni törekednek.

Ihletve kell lennünk a statistika tanainak igaz volta által, áthatva magasztos hivatása nagyságától, hogy rettegni tudjunk a veszélytől, mely tanait fenyegeti, ha könnyelmű kezek iparkodnak lebontani a fátyolt, melynek sűrűjén áthatolni az igaz tudomány képes még nem volt.

Szép szavakkal, hangzatos mondatokkal nem fokozzuk a statistika becsét, föladatai nagyszerűségét nem szükséges tágitani az által, hogy máris oly téren következtetünk statisztikai anyagból, melyen a kellő anyag még be sem gyült; hogy máris az ember lelkét és szellemét akarjuk számokból

kimagyarázni, holott a statistika, mely e számokat szolgáltatná, még a beszerzés módjai iránt sincs tisztában.

Őszinte tiszta meggyőződése, hogy a statistika nagyra van hivatva, erős hitem, hogy összes tudományosságunk egyik főczélja: „az államtudományok haladásának egy lábra állítása s egyforma előmozdítása a természettudományokéval, még pedig az emberiség életének vagyis a természeti életben a személyinek statistikai kutatása természettörténelmi alapon.” De a mint egyet kell értenünk Engel ezen szavaival, melyeket a népszámlálásról írt egyik értekezésében mondott, úgy viszont meg kell döbbennünk, ha ugyan ezen férfiútól, kinél többet a statistika tudományos haladására nézve talán senki sem írt és tett; kinek ebbeli érdemeit a magyar tud. Akadémia is elismerte az által, hogy az imént lefolyt választások alkalmával külföldi levelező tagjává választá; ha — mondom — ugyan e férfiútól kételyeket hallunk kifejezni a statistika tudományossága iránt, sőt tagadnia halljuk, hogy a statistika egyáltalában tudomány volna.

S habár Engel ebbeli véleményében sehogy sem osztozhatom, noha az ellenkező bebizonyításának még kísérlétől is tartózkodnom kell; mert fölvetett tárgyamtól messze vezetne: annyit legalább is látunk e merőben különböző nézetekből, hogy a statistikának sem feladatai, sem eddigi eredményei nem állnak még a bizonyosság oly magas, kétségbevonhatatlan fokán, mely a merész következtetéseket minden téren, a bátor ráhivatkozást idegen tudomány részéről is igazolná.

S ha a szaktudományban — vagy, mert a feljebb említett tagadást megczáfolnom ezúttal nem volt megengedve, — ha tehát a szakmájukban megöszült, életüket ez ismeretágnak szentelt, szellemök munkájával ezen talajt termékenyített férfiak is kételyeket mernek támasztani s mindekkoráig a statistikának csak jövőben elérhető feladatairól szólnak: szinte lehetetlen hallgatag néznünk, ha más, a tudomány egyéb térein mind a mellett fényesen működő férfiak, a statistikának kissé könnyed kezelése által szélesen burjánzó tévhittek meggyökeresítését, bár akaratlanul, talán előmozdították.

De, ha jelen értekezésem alkalmával, melyben csak a saját szakmámbeli igazságot, s lehet, nagy s méltó hírének talán némi látszólagos csorbitásával is keresem: más tudományágakat érintek, ha hivatlanul a történelemre, avatlatlanul a bölcsészetre találnék térni, ez csak azon oknál fogva történik, mert más tudományágak és elméletek viszont a statistika anyagából rakták össze magasló építményeiket.

Divattá vált újabban, noha a kezdemények századunk már első negyedében észlelhetők, hogy a statisztikai számokból s részbeli egyformaságukból nem a társadalmi viszonyokra, az életre s különböző körülményeire, hanem magára az emberre következtetnek.

A meddig a statisztikai számok sokban megdöbbenítő egyformasága bizonyos adott viszonyok között csupán élczes elmefuttatásokra, szemkápráztató nagyhangú okoskodásokra s tudományosaknak látszó essay-kre szolgáltatott alkalmat addig hagyán, az emberiségre s tudományos komoly törekvéseire káros befolyással ez alig ha volt. De midőn ugyan e számokat kitünő művekben, bölcsészeti nézetek és állítások látszólagos bebizonyítására komolyan látjuk felhasználva, a veszély tetemesen nagyobb s ilyenkor síkra szállani okvetetlenül kötelességévé válik szakmájaért lelkesülő minden gondolkodó férfiúnak. Válik annál inkább, mert jeles írók, gondolkodó, törekvő buvárok, ha néha oly állítást is kockáztatnak, melyet egészen be nem bizonyíthatnak, azt annyi elmeéllel, annyi más becses gondolat kíséretében teszik, hogy a tudomány mindig nyer tanulmányaik által. Veszélyesekké válnak azonban avval, hogy a nevöket övező hirtű elvakítja a gyöngébb elméket s a mit ők, a biztos tudat hiányában még némi kételylyel nyilatkoztattak, törpebb utánimádóik ép e ferdeségeket hirdetik nagyhangon.

Így Buckle Henrik Tamásnak „a civilisatio történelme Angliában“ című nagy hírre jutott nagyérdemű könyvében is találunk a statistikáról oly nézeteket kifejtve, melyek noha a nem csekélyebb hírü Quetelet állításaira hivatkoznak, mégis voltaképen kiváló szakférfiu tekintélyére támaszkodnak, nem kevésbé mozdíták elő a tév-

Buckle át van hatva a történelem magas hivatásától s nem is ismeri el tudománynak, mihelyt csak események pusztá felsorolására szoritkozik. Összehasonlítva a történelmet a természettudományokkal, kimutatja mennyire mögötte áll az emennek, s ezt részint abban találja, hogy a történetíró inkább van tévedéseknek alá vetve, melyek előítéletből s szenvedélyből származnak; részint abban, hogy nem alkalmazhatja a természettudós nagy segédeszközét a kísérleteket, melyek néha a külvilág legbonyolultabb feladványait egyszerűsíteni engedik.

Ez okból nem csodálja, hogy az emberiség életének tanulmányozása még pólyákban hever, ha ama haladott állapottal hasonlítjuk össze, melyben a természet tanulmányozása van jelenleg. A kettőnek haladása közötti különbséget továbbá abban látja, hogy míg a természetben az események törvényszerűségét s jóslásuk lehetőségét majdnem bizonyíték nélkül elhiszik: hasonló törvényszerűséget a történelemben nemcsak el nem ismernek, hanem kereken tagadnak.

Buckle tiltakozik az ellen — a mi szerinte a történelem tudományos kifejlését akadályozza — mintha emberi dolgokban valami titokszerű, gondviselészerű volna, mely a történelmi eseményeket kutatásunkra nézve áthatlanokká teszi, s jövődöbeli lefolyásukat örökre eltakarja. Kutatásai folyamában pedig fölveti a kérdést: „Vajjon az emberek cselekvényei s következésképen a társadaloméi is bizonyos törvényeknek vannak-e alávetve, vagy pedig akár a véletlen akár természetfölötti behatásnak eredményei?”

Az e kérdésre adandó válasz keresésében tagadja azután Buckle a véletlent s esetlegeset, de tagadja a szabad akaratot is s ama magasabb törvények kutatásában, illetőleg az emberi cselekvényekben való törvényszerűség bebizonyítására folyamodik a statistikához s ennek némely számbeli tételeit használja fel bölcsészeti állításának bebizonyítására.

Tudom, hogy az emberi szabad akarat maig is vitás kérdés a bölcsészetben. Tudom azt is, hogy a hány okot felhozhatni ellene, ugyan annyit meg is czáfolhat bebizonyításával, de tagadják bár, vagy nem vagyunk kötelesek föltenni, hogy

volna, mely az előre kiszabott életpályát végig futja, épen annyi jót s annyi roszt cselekedvén, mint a mennyit a statistikai középszám neki kimér. Határozottan tiltakozom azonban az ellen, hogy a statistikai tudomány mai színe-nala szerint, abból csak egyáltalán lehetne is az emberi szabad akarat létezésére vagy nem létezésére következtetni.

Mert mik is utóvégre azon, a statistika által nyújtott adatok, melyek ily merész állítás bebizonyítására szolgálhatnak?

Főleg az erkölcsi, az úgynevezett moral-statistikából szoktak meríteni, melynek segélyével mint az ujkor egyik becses tudományos vívmányával azon meglepő fölfedezést tették, hogy „az emberek önkényes cselekvényeiben, melyekről azt kellene hinnünk, hogy minden szabály alól mentek, valaminthogy egyenkint csakugyan nem is esnek szabály alá és soha előre nem fognak mondathatni, hogy bennök mégis, ha nagyban és egészben tekintjük bizonyos szabályszerűség uralkodik.“

Ezen fölfedezést pedig Quetelet maga, a most élő statistikusok talán legnagyobbika, a jelenkor statistikusainak nestora, s minden esetre oly tekintély nyilatkoztatta ki legelső, kinek alapos tudományosságában s komoly kutatásaiban kételkedni a legnagyobb vakmerőség volna.

De szorgalmas tanulmányai eredményeül ő is csak annyit mond, hogy „a bűntényeket illetőleg ugyanazon számok félreismerhetetlen állandósággal ismétlődnek; s hogy ez áll még emberi számítástól függetleneknek látszó oly bűntényeknél, minők p. a gyilkosságok, melyek többnyire összezőrrenések után követtetnek el, s látszólag véletlen körülményekből erednek. Mégis tapasztalásból tudjuk, hogy évenként nemcsak majdnem egyforma számú gyilkosság követtetik el, hanem hogy még az eszközök is, melyekkel elkövettetnek, ugyan azon arányban használtatnak.“ És ez tény, ez megczáfolhatatlan; de Quetelet nem is mondja itt szóval sem, hogy e cselekvények számszerinti egyformasága az emberi cselekvési szabadságnak praejudikálna! Dröbisch

s pedig, ki ezen kérdéssel több ízben és igen alaposan foglalkozott sokkal szabatosabban is fejezi ki a moral-

statistika hasonló számainak értelmét. Szerinte „sok oly egyén között, kik bizonyos nemű önkényes cselekedetekre képesek, azok száma, kik e cselekvényeket bizonyos idő közön (például egy éven) belül elkövetik, az erre képesek összegéhez állandó arányban áll; áll pedig úgy, hogy ez arányszám a következő hasonló időközökben (csekély eltérésekkel) ugyanaz marad. Miből önként következik, hogy azok száma között is, a kik ily cselekvényeket elkövetnek, azokéhoz, a kik abban hagyják, bizonyos állandó arány alakul.

Igenis. E viszony mind a cselekvőkre mind a cselekvényt abban hagyókra nézve tényleg áll; de már azon egy körülmény, hogy csak „sok egyén“ között, bizonyos adott időközben áll elő ez arány, már ez maga mutatja, hogy nem az emberi szabad akarat, vagy cselekvési szabadság ellen vagy mellett bizonyít, hanem azon társadalmi viszonyokra mutat, melyek közt e sok egyes személy él; az egyén pedig nem áll szellemi impulzustól eredő cselekvényeire nézve oly korlátozó törvények alatt, minőnek még a pusztán testi ösztön után induló állatok sincsenek alávetve.

Azt meg épen ki nem magyarázhatjuk e szabályszerűségből, s később még inkább látni fogjuk, hogy nem következik belőle, hogy „az egész világ eseményeknek szűkségszerű lánczolatát képezi, melyben ugyan mindegyik eljátszhatja szerepét, de senki meg nem magyarázhatja, melyik legyen az.“

De ne is vesztegeljünk ezen egyes állításoknál, melyek Bucklenél azzal védhetők, hogy rendszert akar hozni a történelembe, s azt tudománynya kívánja emelni szemben a nyers empirismussal, s melyeket követői kiragadva tudományos rendszerbeli összefüggésökből magukban véve hirdetnek. Buckle a statistika számos jegyzeteiből leginkább négy tényt emel ki, melyekből érveket hisz meríthetni. Ezek: a bűntények nagyjából egyenlő száma évről évre; a szabályszerűség az öngyilkosságokban; a házasságok aránya a gabonaárakhoz; végül pedig — de csak játéknak illik be, — a címzés nélkül majd nem egyforma mennyisége

Lássuk ez állításokat egyenkint s legyen szabad kifejeznem, mennyiben lehet e tényekből az emberekre és szabad akaratukra, mennyiben a társadalmi viszonyokra következtetni.

Először is nem tagadom, hogy jól szerkesztett statisztikai táblázatokból többet tanulhatni az ember erkölcsi természetéről mint a korábbi évszázadok tapasztalataiból összevéve. De azonnal hozzá kell tennünk, hogy csak úgy, ha az ember alatt a társadalom, a nemzetek és népek összessége nem pedig az ember, az egyén értetik; mert bármily tökéletes számokat gyűjtsünk százazrekről, gyűjtsük bár azokat oly helyes rendszer mellett s oly magas irányban, minőre a statistika csak most kezd térni: az egyén szellemi világát azok nem fogják felderíteni.

E nézetben látszólag Buckle is van; mert az emberek cselekvényeit erkölcsösökre és bűnösökre osztván, a kettő közötti változatosságban keresi a szabályosságot; ezen szabályosságot várja pedig, ha az emberek cselekvényeit a társadalom állapota határozza meg, melyben előfordulnak; holott ha ily szabályosságot nem találhatunk, azt szabad hinnünk, hogy cselekvényeik önkényes, személyes elvtől függnék, mely mindenkinek tulajdona, mint az akarat szabadsága stb.

Szerintem, a társadalom állapota, melyben az illető erkölcsös vagy bűnös cselekvények előfordulnak, igenis kölcsönözhet bizonyos szabályezetiséget az emberek cselekvényeinek, s ennek folytán jogosítva is vagyunk azt következtetni, hogy, miután okosság uralkodik az emberi cselekvényekben, bizonyos viszonyok között így vagy úgy fognak cselekedni; cselekedni öntudatból vagy önelhatározásnál fogva, vagy cselekedni — talán nem is tiszta fogalmával az önelhatározásnak, de semmikép sem láthatatlan kényszer törvény befolyása alatt, mely az erkölcsös és bűnös cselekedetek különbözőségét is halomra döntené.

Az általános bűnügyi statistikát előbb már említém néhány szóval s nem is akarok reá többé külön visszatérni. Csak a gyilkosságokkal együtt hozom fel, melyeket Buckle, szellemdús észrevételek kíséretében mint olyakat említ, hogy egyforma ismétlődések statisztikai kutatások által job-

ban ki van emelve s könnyebben előre jósolható, mint ama természeti törvények, melyektől a betegség s testünk felosz-lása függ. Itt mindenek előtt constatalni kell, hogy a bűn-ügyi statistika alapjául részben a vádlottak, részben az elítélt egyének száma és viszonyai szolgálnak. Ismerve a bűnügyi eljárás különféleségét az egyes országokban, már ebből ma-gából is következik, mily nehéz az összehasonlítás több or-szágok között; de számba véve a népesség számának válto-zását az egyes országokban, a látszólag egyforma számok is sokkal eltérőbbekké válnak mint első pillanatra hinnők. — Azon következtetés ellen pedig, hogy a társadalom készíti elő a bűntényeket, az egyes bűnös pedig csak végrehajtója, ha ezt is a gyilkossági statistika évről évre hasonló számaival akarnók igazolni: arra elég felhoznom, hogy csak legújáb-ban kezdték a gyilkossági eseteket magukat regisztrálni — a mennyiben ezek a hatóság tudomására jutottak, s a hol ez a népesedési mozgalom följegyzései alkalmából történik, ott a bíróságok adataival összehasonlítva mindenkor tetemes kü-lönbözet is áll elő; mert ugyanis hány gyilkosság történik ügyesen eltakart körülmények között, mely soha ki nem de-rül, hány, melynek tettese soha törvényszék elé nem állíttá-tott, hány a melyben gyanú sem ér senkit? Ha pedig számok-ból következtetünk, illő volna az ily nem ismert, de nagy ál-lamban lehet tetemes esetre is figyelniük s ha erről a kellő tudomást, épen eszközeink eddigi gyarlósága miatt meg nem szerezhethük, a meglevőkből igenis a bünyfenyítő eljárás és törvénykezés mivoltára, átlag a társadalomnak is erkölcsi álla-potára következtethetünk. De korán sem szabad törvényt ku-tatnunk, mely az embert szabad önelhatározásában korlátolja.

Avagy nézzünk néhány hazai példát, melyet csak azért idézek, mert hazai viszonyaink ismertebbek mint ismertek az idő és évek is, melyekben a bűntények elkövetettettek. Elitél-tett pedig a szűkebb értelemben vett

M a g y a r o r s z á g o n g y i l k o s s á g m i a t t, e m b e r ö l é s m i a t									
1856-ban	97	.	.	117
1857-ben	112	.	.	173
1858-ban	79	.	.	197
1859-ben	49	.	.	186
1860 ról és 61-ről hiányzanak az adatok									
1862-ben	249	.	.	156

Magyarországon gyilkosság miatt, emberölés miatt

1863-ben	359	587
1864-ben	291	636
1865-ben	212	486

Azon netaláni ellenvetés, hogy nálunk kevesebb gond fordítottatott a hivatalos statisztikára s az általa szolgáltatott adatok nem oly megbízhatók, mint talán külföldön; ez ellenvetés csak félig áll, mert legalább is oly jók az adatok, mint az ausztriaiak, hiszen ugyanazon közegek gyűjtötték. Azon túl pedig látni való, hogy az alkotmányos világból, mely a statisztikának nem igen kedvezett, tehát 1860—61-ből nincs is adat fölemlítve, valamint már az 1866-dikiakat sem tudta a csak 1867. derekán keletkezett magyar statisztikai hivatal eddig kiegészíteni.

De mellőzve ezen kevésbé lényeges körülményeket, mit is látunk tulajdonképen ezen számokból, a miből az emberiség cselekvényeit szabályozó törvényekre következtethetnénk? Nagyjából van valami állandósság a mennyiben a gyilkosságok 100-200 eset körül mozognak, átlaguk évenként 181; az emberölés eseté pedig 2 és 600 közt inog átlaga évenként 317; ez állandósság pedig a korábban említettem Drobisch féle arány szám által eléggé van indokolva. De mily hullámzás e két végszám között! hol marad az 1859-diki 49 gyilkossági eset az 1863-diki 359-től? — Es mégis, mily termékeny tér az okoskodásra, az úgynevezhető alkalmazott statisztikára! Vajjon e csekély gyilkossági szám 1859-ben az olasz háború idejében nem függ-e össze azon körülménnyel, hogy a sok katonaviselt és katonakötelezett (kiknek korosztályaiból a legtöbb bűnös kerül) mind belevén sorozva, szabály- hogy ne mondjam törvényszerűen gyakorolhatta és nagyban, gyilkolási mesterségét? Nem bizonyít-e e mellett a megelőzőtt (1858-diki év nagy apadása is, miután, ugyanez egyének már akkor kezdettek besoroztatni? A bűnesetek roppant emelkedése 1862-ben továbbá nem volna-e csak pillanatnyira fellángolt, de üdvös hatásait még nem gyakorolhatta szabadabb 61-diki életnek felróható? s a példánál 8 év legnagyobb száma t. i. 359 nem-e könnyen

olthatólag esik össze 1863-mal, a kegyetlen emlékü

— Az emberölés esetei még inkább vannak a

véletlennek alávetve s így ezen számokból még kevésbé lehet az egyénekre következtetni; noha okvetlenül jellemző társadalmi állapotainkra nézve, hogy 1861. után a két év által megszakított előbbi számhoz elég közel állnak, azontúl pedig roppantul felszöknek és 1863-ban és 1864 ben tetőpontra háganak. Csak a kiegészített 1866-diki és további évek, főleg az idei fognak meggyőzni arra nézve vajjon a nagyobb politikai forrongás az országban hozható-e kapcsolatba az ily fajta bűntények szaporodásával? de bármiről győzzenek is meg, annyit biztossággal állíthatni már is, hogy a társadalmi viszonyokra igen is engednek következtetni, de ezeken belül oly korlátlanul mozog az egyén cselekvési szabadsága, hogy a statistika erre nézve alig ha fog törvényt találni.

Még inkább szembeötlő a következtetés hibás volta, ha a divatosan használt másik példát az öngyilkosságok számát tekintjük.

Itt leginkább London példájára hivatkoznak, melyben, közel 3 millió lakosság mellett az öngyilkosságok évenként 240 körül mozognak. Hadd bocsássam előre itt is, hogy ezen látszólagos állandóság egy évtizedben 213 és 266 közt inog, pedig sem állandó emelkedést sem folytatólagos csökkenést nem mutat, hanem inkább szökve halad s ily aránylag kis számnál, tehát 50 léleknyi különbséget tüntet fel, mi 18 — 23 százaléknak felel meg s így csekélynek épen nem mondható. Az állandóság tehát csupán az átlagszámban van s ez vajjon mit bizonyít az ember önelhatározására? Azt-e, hogy az emberiség fölött oly törvény uralkodik, mely azt határozza, hogy három millió ember közül évről évre 240-nek ki kell magát végezni, vagy azt, hogy társadalmi viszonyaink között évenként 200-on felül való ember nem bírván többé a sorssal megküzdeni, kétségbeesésben életuntságban, örülési rohamban vagy más oknál fogva elveti az élet terhét s öngyilkossá válik? De B u c k l e maga eléggé óvatos, nem is megy annyira; és — a mit gyöngébb utánczóik már elfelejtettek, — a szabályosság egyik föltételéül a nagyjából meg nem változott társadalmi viszonyokat emlegeti.

Hogyan is lehet egyébiránt ezen, bár szabályos számból az egyénekre következtetni mikor, e szám csak általában mutatja, hány öngyilkosság történt s azt sem megczáfolhat

hatlanul? mert számos szerencsétlenség rovatathatik — főleg vízbefulásoknál — az öngyilkosság rovására, holott szándékos öngyilkosság véletlen szerencsétlenség gyanánt szerepelhet. Nem szabad pedig ez általános számból az egyénre következtetnünk, mert az öngyilkossági indok talán minden egyes esetben más meg más, s még ha több esetben ugyanazon indok működött is, azt kideríteni aligha fog valaha számszerűsággal sikerülni.

Valameddig lehetséges, hogy néhány szerencsétlen, balesetek egész lánczolata által sújtva, végre oda jut, hogy betevő falatja sem marad s az éhenhalás hosszú kínját kikerülendő egy merész ugrással véget vett kínszenvedésének; valameddig embereket találunk, kik éltök összes törekvéseit oly cél elérésére fordíták, mely ha az elnyerés percében kisiklik kezökből, magával rántja reményök egész készletét s az utolsó reménysugárral elhalaványul, önerőszak folytán éltök is; valameddig oly erős becsületérzést ismerünk, mely egy meggondolatlan perc botlását el nem tűrhetvén inkább életével számol be, lehet, könnyű bűnéért; másrészt meg embereket találunk, kik mindössze megunva a napokínti öltözködést, biztos lövéssel vetnek véget a rájuk nézve tűrhetetlen foglalkozás ismétlésének: addig ne akarjunk egyszerű számból az egyénre következtetni, addig ne kutatassuk az emberiség tettei fölött uralkodó magasabb törvényeket mert csak az elsorolt néhány esetet is egy kalap alá akarunk hozni, észszerűen nem igazolható kísérlet volna. S ha már általánosságokban akarunk maradni, legfeljebb a közérkölcsiségre következtethetünk, a helyes világnézet hiányát a jellemzilárdság fogyatkozását, lehet a hit csökkenését fogjuk kutatásaink közepett constatálhálni; de az egyén életét vizsgálunk, az ethikai momentumot tanulmányoznunk mindenha közvetlenebb, behatóbb rendszer fog szükséges lenni, mint a melylyel a statistika kínálkozik, mely csak helyesen alkalmazva nyújt megbecsülhetetlen számokat.

Az évenként kötött házasságok száma — mondják to-

- a gabonaárakkal van kapcsolatban s apad az árak

al. növekszik csökkenésekkel! Igaz; ez tény, még

vet a statistika derített ki. Megbecsülhetet-

len tény, mely a tudomány érdemeit méltó világításba helyezi, és használhatóságát kétségbevonhatatlanná teszi.

De mi következik e czáfolhatatlan tényből? közelebb jutottunk-e vele azon törvények felismeréséhez, melyek az emberek cselekvényeit vezérlik? Lehet-e ebből például azt következtetni mit Buckle mond, hogy „még az évenként kötött házasságok számát sem az egyesnek hangulata és óhajai hanem nagy általános tények magyarázzák meg, melyekre az egyesek befolyást nem gyakorolhatnak . . . Angliában — folytatja — egy évszázad tapasztalata bebizonyítja, hogy korántsem az egyéni érzelmektől függnék, hanem egyszerűen a nép nagy tömegének átlagos keresetéhez irányulnak, úgy, hogy ezen nyomos társadalmi és vallási intézményre az élelmi szerok ára s a munka bérék állapota nemcsak befolyást gyakorolnak, hanem teljesen uralkodnak rajta

A mint ez így el van mondva, talán nem is kételkedik senki sem ez állítás igaz voltán; ha pedig az egyes szavakat mérlegeljük, correct fogalmazásának, mindenestre jól átgondolt mondatnak kell tartanunk, mert a házasságok s z á m á t csakugyan az említett befolyások szabályozzák, ezek csakugyan a n é p n a g y t ö m e g e keresetéhez irányulnak. De a helyes állításban tagadó következtetés is foglaltatik — úgy látom — s ez a helytelen, ez a hibás; mert nem magyarázzák meg a házasságok számát „nagy, általános tények“ és senkinek sincs joga azt mondani, hogy a házasságok „korán sem az egyéni érzelmektől függnék.“

Tekintsük csak egy kissé tüzetesebben a társadalmat alkotó különféle rétegeket s keressük ezekben az egyént; itt mindenekelőtt azon roppant különbségre fogunk bukkanni, hogy még a statistika általánosítása, még az átlag- és közép-számok alkalmazása mellett is legalább két osztályzatot kell megkülönböztetnünk. Olyat, mely, mint az állat ha teljesen kinőtt, ha a párzás idejére megért, társat keres és azzal él, csak annyiban hódolván a társadalmi intézményeknek, hogy bizonyos szertartással cselekszi ezt s nem cselekszi előbb, míg megélhetése valamennyire biztosítva nincs. Nem tagadom — sőt nyomorult fogalmam volna az emberi méltóságról ha tagadnám, — hogy ezen osztályzatban is találkoznak, kik az állati ösztönön kívül, mely itt nem a nemi, hanem a családala-

pítási ösztönt jelenti, egyebet is keresnek s nem absolut megházasodást, hanem a kivel való összekelést is nézik. De nem csatlakozhatom azon föltevéshez, hogy ama másik osztályzatban, melyben az egyén inkább kidomborodik, melynek egyeseiben az emberi méltóság magasabb kifejlődést nyert, hogy ebben a megélhetés ne volna csak másodrendű tényező a házasságra való elhatározásában, hogy itt, a házasságok számára is „az egyesek befolyást ne gyakorolhatnának.” Ki meri állítani, hogy a házasságokat itt ez osztályzatban „nem az egyéni érzelmek,” legalább a komoly elhatározás, a legfeljebb társadalmi tekintetek korlátozta, független önelhatározás szabályozná?

Íme egy megczáfolhatatlan példa, mily ferde állításra, mily hiányos ítéletre vezethet a puszta szám tekintetbe vétele! A szám, igaz, az előbb említett osztály mellett szól; de a nagy tömeg érotlenségéből következtessünk-e az egyénre? s ha ethikai kérdéseket taglalunk, nem-e azon embert kell tekintenünk mely magasabban áll az állat felett s törekvéseinél fogva megközelíti a képet a melyre az írás szavai szerint teremtetett?

Nem szükség a számokat tagadnunk, sem szabályszerűségöket, sem a statistika nagybecsű szolgálatait, de kétsé; beyonva a felületes következtetések jogosultságát; tiltakozni kell a szakemberek az ellen, hogy a statistikát másra alkalmazzák, mint a miben okszerű eredményeket szolgáltat; vissza kell utasítania, hogy absolut puszta számokból az ember beléletére lelkére szellemére következtessenek, pedig erre keresik a szabályozó törvényt.

Tág tere marad a tudománynak még mindig, sőt a legjobb szolgálatokat ép akkor fogja tehetni, ha birodalmát okszerűen körülhatárolják, ha minden mérhetőt, számolható és anyagilag vizsgálható veszünk éles bonczkése alá, de hagyjuk számításain kívül az egyén szellemi és érzelmi világát, vagy alkossunk egyéni statistikát; de akkor vonjuk le a közép számot s az átlagot magából az egyénből, a néposság közép és átlag számait pedig csak társadalmi viszonyaink megismertetésére alkalmazzuk.

Ezek után szinte rosszúl esik visszatérni ama korábban

emlékeztető állításra, mely a czímezés [nélkül fel-
ró] is az egyénre akar következtetni. Nem

is tenném, ha Buckle s még egy másik szellemdús író, Somerville állításai ép ezen példa körül oly megfoghatatlannak nem volnának. A londoni és párisi postahivatalok kimutatásaiból ugyanis kitűnt — s itt éppen nem akarok hazai példákat substituálni, nehogy valaki hazai statistikánk kezdetleges voltára rója ama szembeötlő tényeket — tehát kitűnt, hogy ha számba vesszük a különbséget, melyet közbeeső körülmények okoznak, a mi azonban elég tág számbavételi engedmény — évről évre majdnem ugyanannyi a címzés nélkül feladott levelek száma. Fentartva itt is, hogy ez a szám szintén csak nagyjából egy, okvetlenül csodálatosnak kell találnunk a tényt, melyre egyébiránt most egyhamar nem tudnék rövid magyarázatot találni; ha csak Buckle-ét nem akarjuk elfogadni, mely szerint e tényből az tűnnék ki, hogy „még a feledékenységi hibák is a szükségszerű és változhatatlan rend általános jelleme által tűnnek ki”; vagy Somerville-ét, ki szerint „mind a feledékenység mind a szabad akarat állandó törvényeknek vannak alávetve.”

Igenis van magasabb rend a világban és természetben, s a természettudományok haladása napról napra derít ki több több törvényt, mely a magasabb rendet nekünk halandóknak is megmagyarázza. Uralkodik ily magasabb rend és törvény okvetlenül az erkölcsi világban is; de noha az aligha a szabad önelhatározás, az akarat nyilvánulhatásának korlátozásában rejlik, Buckle-nek nagy érdemei vannak, hogy azt a történelmi tudomány fejlesztése céljából kutatja, hibája csak az, hogy a statistika segedelmével teszi.

Ily törvény létezésére pedig a statistika segedelmével csak akkor következtethetnénk, ha a társadalom létezése óta birnánk adatokkal, s ha az egyes adatok a társadalom változásai mellett sem változtak volna.

A mennyiben pedig, még korlátolt tapasztalataink mellett, számok nélkül is éppen az ellenkezőt tudjuk; a mennyiben éppen a statistika létezése és fejlesztése óta arról győződünk meg, hogy az egyes országok míveltségének terjedésével a bűntények gyérülnek, váratlan inség idején s túlhajtott nyereszkedés korszakában az öngyilkosságok szaporodnak, bizonyos világnézet terjedésével pedig el-elhar

labbb korra is; a mennyiben épen a statistika segédelmével találtuk fel az arányt, mely a gabonaárak s a házasságok száma között létezik; de tudjuk azt is, hogy ez csak az átlagos emberre s nem az egyénre enged következtetnünk; a mennyiben végül a czimzés nélkül feladott levelek valamennyire állandó száma az évről évre fokozott mennyiségben feladott levelek számához képest inkább csökkenésnek tekinthető s így szintén a műveltség terjedésével kezd tünedezni: annyiban ne higgyük magunkat följogosítva, legalább ne a statistika alapján, arra, hogy külön erkölcsi világrendet s külön cselekvényeket korlátozó törvényeket fogunk kideríthetni.

Mert mindaz, a mit a statisztika eddig tanított, csak arra mutat, hogy a világ folytonos haladása összhangzásban van az emberiség hivatásával, a tudományok céljaival s a szellemi törekvés még eddig el nem ért s talán soha el nem érhető tökélyével, az abszolút igaz és jó megközelítésével.

Minél inkább művelődik az egyes és a nemzet, minél inkább távol mindkettőtől a látköre s szabad társadalmi mozgása: annál inkább fogy a bűn és fogy az emberi gyarlóság, annál célszerűbben cselekedhetik az egyes, boldogulhatnak a népek, s miután az akadályok a tökély megközelíthetésére nézve leginkább társadalmi viszonyainkban rejlenek: ebben találhatunk serkentést a statistika művelésére is, mely a társadalmi hiányokat és hibákat kutatja és felderíti. Kutatja magában az emberben és felderíti cselekvényeiben, de csakis sommásan csakis átlag számokban, melyek az illető társadalom „középemberét“ hiven előállítják ugyan, de távol maradnak az egyén jellemzésétől, mi a nagy számoknak soha sem fog sikerülni.

A statistika eddigi kutatásaiból és tényeiből pedig megtanulhattuk az egyet, hogy a statisztikusnak, meg kell változtatni a tért melyen üdvösen működhetik s legjelesebb statisztikusaink azt meg is találták; mert Engel helyesen mondja: hogy „mindennemű statistikánál nem az egyén különleges viszonyairól, hanem egész népeiségeiről van szó, hogy az egyén társas életbeli tényeinek kutatása soha sem öncél, hanem csak eszköz a célhoz, azon célhoz t. i., hogy a testi, szellemi, erkölcsi és társadalmi fejlettség azon fokát ismerjük fel és ismertessük, melyen az állam bizonyos időszakban létezik.

III.

PESTVÁROS BÜNÜGYI STATISTIKÁJA.

1867. és 1868-ban.

Csukasi Károlytól.

I.

A bűnügyi statistika a társadalmi életben felmerülő számos jelenségek ok és okozataira nézve kulcsot szolgáltat, világot vet.

Igy a közerkölcsiség omelkedésének, avagy sülyedésének mutatója, a gazdasági állapotok jelzője, a bűnügyi törvények és törvénykezés criterionja stb. Ennélfogva ismerete közérdekű tárgy, melyet egyaránt kell tudni az államférfiúnak, a törvényhozónak és bírónak; mert amig amazoknak alapul, irányul szolgál működéseikben a jövőre nézve, addig emennek támpontokat nyújt a jelenben.

Jelenleg azonban csak Pestváros bűnügyi statistikáját közöljük a fenn kijelelt két évből. De mert városunk lakossága különböző osztályokból áll — népessége a legelső, — fenytő törvényszéke előtt — minden más törvényhatóságát fölmúlva, — a legtöbb bűnügy fordul meg: a kép melyet ezen bűnügyi hatóság nyujtand a többiekével többé kevésbé egyező.

A közlendő számadatok nyomán, — melyek csupán a szorosan vett bűnügyekre fognak vonatkozni — meg fogi látni városunk erkölcsi állapotát — az e tekintetben l

hullámzást, törvénykezésünk egyes körjelenségeit, a hiányokat, melyek javítandók, a kívánalmakat, mik teljesítendők volnának.

Az A.) alatt mellékelte 2 db. Kimutatás átnézetet nyújt a városi törvényszéknél tett feljelentésekről a vizsgálatokról és ezek mikénti elintézéséről; másik része pedig a vizsgálati foglyok számáról és arról miként és mely idő alatt szabadultak a vizsgálat alól?

A feljelentések számát véve tekintetbe, úgy találjuk, hogy 1868-ban azok száma 10%-kal szaporodott, mely jelenség szomorító volna, ha e feljelentések már magokban véve mind bűntények is volnának, azonban levonva ezen számból a 4. és 7-ik rovat alatti tételeket, mint olyanokat melyek a bünygyi eljáráshoz nem tartozó ügyek mennyiségét tüntetik fel, ezen szám, az összes feljelentések számát véve fel $\frac{3}{4}$ -re olvad le 1867-ben. és $\frac{5}{6}$ -ra 1868-ban.

A feljelentések ily nagy számbani visszaautasítása azonban más tekintetben ismét nem kedvező. Mert ez egy részben a törvények határozatlanságát, az eljárás selejtességét és a feljelentők tájékoztatatlanságát jelzi. Hogy ez utóbbi mily nagy foku mutatja a 4-ik rovat, mely 1867-ben 161 oly ügyet tüntet fel, mely egyszerűen vissza vettetett, 1868-ban pedig 74-et, De tanuskodik ezen szám arról is mily tág magyarázat alá vehetők bünygyi törvényeink, s ugyanezt bizonyítja a 7-ik rovat is, mely szerint 1867-ben 463; 1868-ban 302 ügy volt olyan, melyben a vizsgálat megkezdetett s később tényálladék hiányából megszüntették. Tehát ezen ügyeknél már valamely törvényszéki tag járt el és ítelt a felett, valljon létezik avagy létezhetik-e bűntényálladék? és mégis ily nagy számú a tényálladék hiányából megszüntetett vizsgálatok száma.

A 8-ik rovat sanyaru rendészeti helyzetünkről tanuskodik, a midőn 1867-ben 249 volt olyan ügy, melyet, a bűntény vagy a bűntettet elkövető ki nem puhatolhatása miatt, kellett megkezdni, míg 1868-ban 271-et; a mi ugyan valamivel még

foglyokra vonatkozó második rész különfejelemat. Ugyanis ha összehasonlítjuk az

évi vizsgálatban levő foglyok számát a feljelentési számokkal, úgy tapasztaljuk, hogy 1867-ben a tett feljelentések közül, felénél többenél egyszersmind fogoly is kísértetett be, 1868-ban pedig $\frac{2}{3}$ részénél. De még inkább szembeeszkő a vizsgálati foglyok száma, ha felveszszük, hogy 1867-ben a feljelentések közül 161; 1868-ban 74 azonnal visszavettették. Tárgyalás folytán 1867-ben 805 ügy fejeztetett be s ezen tárgyalásokon 423 fogva levő egyén íteltetett el, tehát minden két tárgyalásnál egy fogoly elíteltetett, míg 1868-ban 732 ügyben tartatott tárgyalás és ezeken 589 fogva levő személy íteltetett el.

A.) Tábla 1867. évből,

A vizsgálati fogságban levők számát összevontva a közül-
lők elítéltek számával úgy tapasztaljuk, hogy 1867-ben $\frac{4}{5}$
ítéltetett el, $\frac{1}{5}$ pedig felmentetett, 1868-ban pedig $\frac{1}{2}$ része
mentetett fel. Az elfogottak tehát $\frac{1}{2}$ részben ártatlanul lettek
fogságba vetve, kik közül fele nemis ítéletileg mentetett fel, de
a vizsgálat megszüntetése folytán végzésileg. És mi oka ezen
nem kedvező jelenségnek? Igénytelen nézetem szerint a hiá-
nyos elővizsgálat, mely a különben is túltérhelt kapitányság
által teljesítettén, természetesen az azután ereje és idejéhez
mértén eszközli azt, s igyekszik áttenni az ügyet a fenytő



II.

Minden büntettnök bizonyos indoka, czélja van, mely az emberi természetben alapulva a mint a büntettek osztályozását idézi elő, — úgy egyszersmind a bűnösök vágyaira, czélzataira is következtetést enged vonni. Egyik büntényhez gonoszság és vagyonszerzési vágy, másikkhoz vadság és szíjlás, a harmadikhoz olcsányult erkölcs és élvhajászat negyedikhez zsarnoki kedély és káröröm s'b. kívántatik. És így a bűnesetek neveiből bizton meg lehet határozni valamely nép, műveltségi fokát, erkölcsi állapotát, társadalmi, vagyoni helyzetét.

Ennélfogva közöljük B. alatt az 1867 és 1868-ban Pest város fő tvszéke előtt megfordult bűneseteket osztályzatuk szerint a marasztaló és felmentő ítéletek számával együtt.

Az 1867-ikévben 870 ügy tárgyaltatott le, melynek folytán 625 egyén íteltetett el. Ha már most felvesszük azt, hogy Pestnek 150,000 lakosánál nincs több: az eredmény megdöbbentő. Mert hisz e szerint már minden 241-ik lélekre egy bűnöző esik, míg az országos statistika szerint csak minden 832-re esik egy. És ezen szomorú, városunk erkölcsi sülyedését oly sötét színben előnkbe állító kép még aggasztóbbá vált 1868-ban, melyben az elítéltek száma 689-re rug, a mi már minden 218-ik lélek után mutat fel egy bűnözőt. Valóban kétségbeejtő állapot s egyszersmind intő jel a bajnak mielőbb elejét venni az egyes bűn nemeknek megfelelő intézkedések által.

Mert habár ezen számok, mint alább látni fogjuk, a mind-ünnen ide csődülő osztályok által rugnak is oly magasra; azért mégis a pesti illetőségűek is nagyban részesek benne, a tények pedig léteznek, idézték legyen azt bár elő részben csak bizonyos évszakokban vagy évek óta itt lakó egyéniségek is.

Kóros állapotra mutat továbbá az, hogy a perbefogottak egész egy harmadrésze felmentetik és pedig $\frac{1}{6}$ — a teljesen, $\frac{1}{6}$ a bizonyítékok elégtelenségéből, mely arány mindkét évben egyenlőkép jelenkezik azon kivétellel, hogy 1868-ban bizonyítékok elégtelenségéből felmentettek száma az $\frac{1}{6}$ részt nem üti meg, azonban a másik által pótolatik. Mert ezen felmentések kétségtelenül a mellett bizonyítanak, miszerint vagy az elővizsgálatok nem lőnek kellőleg vezetve és kimerítve, vagy az ítélet hozatal enyhe és elnéző. Nézetem szerint mindkettőben keresendő a hiba. Városunk tehát e tekintetben is rosszabbul áll, mint az ország, mert az országos statistika szerint a magyar államban perbefogottak közül csupán $\frac{1}{4}$ rész mentetik fel, városunk törvényszéke által pedig $\frac{1}{3}$, — míg a lajtántúli államban csupán $\frac{1}{10}$ rész.

Osztályozva már most a bűnöket a bűnösök indulata s azon források, szerint, melyekből azok fakadnak, azt látni fogjuk, hogy a közintézkedések elleni büntettek megnyugtató

datokat szolgáltatnak, mindkét évre nézve; szintén így lehet nyilatkoznunk a vallás és a közerkölcsiség rovatába eső bűntényekről is, miután ezekre 1867-ben csupán két ítélet esik, 1868-ban pedig 5.

Az erkölcsi romlottság azon nagyobb foka iránt tehát, mely egyes specialis bűntényekben, nevezetesen vérfertőztetés, nőrablás, természetelleni fajtalanságban nyilatkozik, nincs mit panaszkodnunk. Ezen bűntények, melyek az erkölcsi lét teljes hiányából, a természetienesség levetkezéséből erednek, majd csak nem ismeretlenek törvényszékünk előtt s ha feltűnnek is egyik vagy másik alakban, számuk a kettőt-hármat nem igen haladja meg.

Az emberi élet és test-épség elleni merényleteket illetőleg azonban ellenkező jelenségek mutatkoznak, mint a vallás, és közerkölcsiségi bűntényeknél. Nem kevesebb ugyanis, mint $\frac{1}{8}$ része az összes perbefogottaknak állott bűnvád alatt az emberi élet és test-épség elleni bűntények miatt. 1867-ben az ítéletek $\frac{1}{9}$ része ilyenemű bűnügyekben hozatott meg, s továbbá az összes elítélteknek egy tizedrésze ezek miatt lőn büntetve. Az 1868-ik év ugyan valamivel kedvezőbb arányt tüntet fel, de nagyon csekély az; ugyanis a most említett évben perbefogottak közül $\frac{1}{13}$ rész az emberi ép-lét megsértése miatt helyezteték vád alá, s az elítéltek minden 11-kére esik egy ilyen bűnös.

Nagy tehát a mennyiség, melylyel az ezen rovatba tartozó bűnesetek évről-évre kimutatásainkban szerepolnek, mi annál szomorítóbb, hogy városban jelentkezik, mely léténél fogva szelidebb erkölcsöket tételez fel. Mert ezen bűntények alap-indokai szenvedélyesség, türelmetlenség, vadság, szilajság, szivtelenség, mely városokban a nagyobb mérvű forgalom által előidézett, többszörös érintkezés következtében szelidül, simul és mérséklődik. Hogy tehát nálunk még mindig oly nagy fokban jelentkeznek, ez a műveltség terjedésének lassuságát és még minden rétegekbe el nem jutását kézzelfoghatólag tanusítja, a mint ez ki is tűnik abból, miszerint a testi sértések elkövetői legnagyobbbrészt nem dicsekedhetnek

szelíggel. A mint ennél fogva többen lesznek azok, kik a szív és elme kiművelésében részesül-

tek: kevesebb lesz azok száma, kik az emberi élet és testiség ellen elkövetett merényletek miatt kerülnek a bűnügyi igazságszolgáltatás sorompói elé.

Szabadság elleni bűntények nem fordultak elő egyik évben sem.

A becsület megsértése miatt egy íteltetett el mindegyik évben.

De annál több bűneset merült fel a vagyon ellen irányulók közül. Ha tekintjük az évenkénti perbefogatásokat, az ítéletek számát és az elítélteket, mindegyik rovat azt bizonyítja, miszerint a többi bűntények mind összevéve is eltörpülnek a vagyon ellen elkövetett bűnesetek mennyisége, közülök pedig különösen a tolvajságé előtt.

1867-ben az összes bűnvádi perbefogatások száma 876-ot tett, s ezek közül 695 a vagyon ellen elkövetett bűntett, tehát az összesnek $\frac{4}{5}$ része. Ez évben hozatott 870 ítélet, s ezek közül 693 vagyonelleni merényleti ügyben, vagyis az összes ítéletek $\frac{4}{5}$ részében. Elíteltetett összesen 625 egyén, és közülök 523, tehát $\frac{4}{5}$ -de a többször említett bűntények miatt.

Még magasabbra növekedett ezen számarány 1868-ban. Volt ugyanis ez évben 987 egyén perbe fogva s ezek $\frac{14}{15}$ része, vagyis 818 vagyonellenes bűntény miatt, s ugyanez arány létezik az ítéleteknél is, miután a 986 ítélet közül 809, tehát szintén $\frac{14}{15}$ esik ily bűnügyekre, négy ötödrésze pedig az elítélteknek ez évben is az érdekelt bűntények miatt bűnhődött.

Veszélyes és szomorú képét tüntetik fel ezen adatok vagyoni bátorlétünknek, gazdasági helyzetünknek és a romlottságnak, mely a szerzés minőségére mit sem adva, vagyont, birtokot hajhász.

A tolvajság, sikkasztás, csalás stb. elkövetésének első feltétele ugyanis azon erkölcsi érzet kiveszése, mely csak jogosan és igazán szerzett vagyont kíván. Ezen erkölcsi érzet minden ember kebelébe be van oltva a természettől, s míg lehet és míg az el nem fojtatik benne, követi is azt. **F** az állami viszonyok, a gazdasági állapotok jók, munka l zik, a kereset rendes avagy könnyű, nincs ok, nincs az

reá, hogy becsülettel ne tartsa fenn magát az illető és ne kövesse erkölcsi érzetét, mely őt az igaz uton való vagyonszerzésre ösztönzi; azért úgy tapasztaljuk, hogy jó gazdasági viszonyok mellett, a vagyon elleni merényletek kevesbülnek. Azonban nem mindenkor hajlandó az ember követni jobb sugallatát, s mikor lehetne is becsületes uton szerezni vagyont, törvénytelenesen teszi azt. Ez tehát már egészben a romlottság kifo-lyása, az erkölcsiség elsatnyulása. Előidézik pedig ezt a reny-heség; a nevelés elhanyagolása, mely munkaösztönt, tevé-kenységi szeretetet oltana a gyermekbe; csillogási vágy; nél-külözni, lemondani nem tudás.

A hol tehát a vagyon elleni merényletek tulnyomók ott vagy a nép neveletlen és romlott, vagy a gazdaszat életerén rágódik féreg.

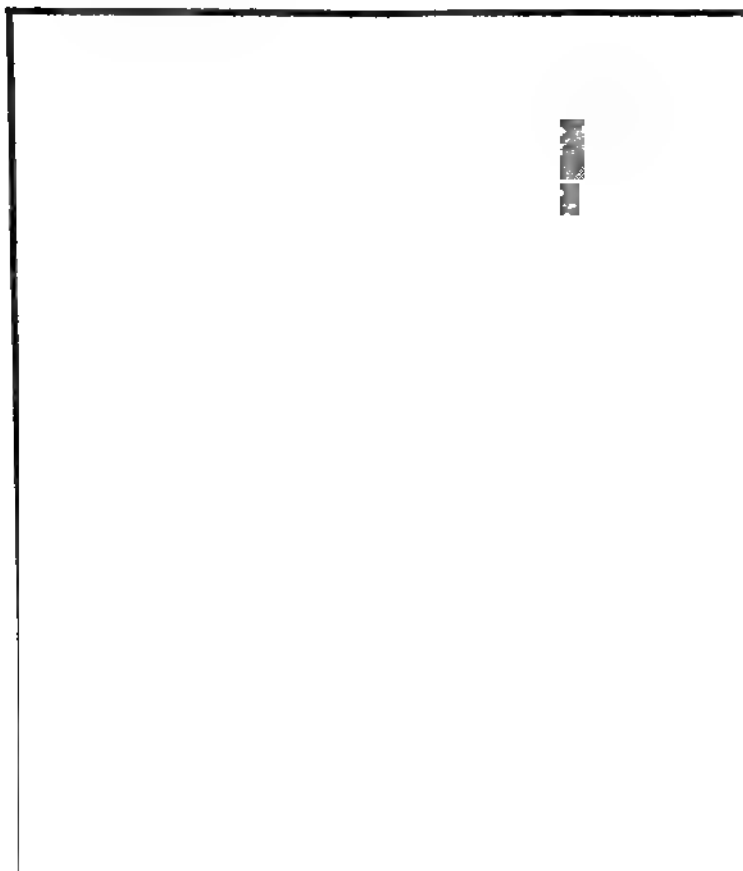
Városunkban az oly magasra rugó vagyon elleni bün-tények indokául már most melyiket kellend felvennünk? én úgy hiszem, mindkettőt, habár a műveletlenség, a dologkerülés, könnyelműség és erkölcsi romlottság sokkal, de sokkal több bünözött állít a törvény elé, mint gazdaszatunk kedvezőtlen állapota. Az eddigi tapasztalatok szerint ugyanis alig fordult elő eset, hogy valamely bünös azt mondotta volna: csupán a szükség, az élhetés, az önmagam fentartása vezérle arra, mit cselekedtem, habár dolgozni, munkálkodni akartam is. De igenis számtalanok az olyanok, kiknek üzletük a csavargás, kik a lopást egyszerű pajkosságnak tekintik, kik képzelt szük-ségleteik kielégítésével mentegetődzének. Nevelés, tanítás kell tehát mindenekelőtt, e tekintetben is.

A mennnyiben a csalások a vagyon elleni büntények egy sajátos nemét képezik, megjegyezzük, hogy ezek 1867-ben a vagyon-ellenes büntényekért perbefogottak számá-nak $\frac{1}{8}$ -dát, 1868-ban $\frac{1}{7}$ -ét teszik; az ítéletek $\frac{1}{9}$ -ed része 1867-ben, $\frac{1}{7}$ -része 1868-ban ő reájuk esik, s az elítéltek közül 1867-ben $\frac{1}{10}$ -ed rész, 1868-ban $\frac{1}{6}$ rész csalásokért ítéltetett el.

B.) Tábla 1867. évbén.



B.) Tábla 1868. évben.





III.

A C.) táblák a büntetésnemeket tüntetik fel a czéljok kimutatni : az egyes bűnesetek mily fokban követtetének el, melyből ismét a bűnösök nagyobb vagy kisebb gonoszságára lehet következtetést vonni.

Az 1867-ik évi kimutatás szerint nagyobb szerű bűntények nem is fordulának elő, miután 5 évnél nagyobb büntetések nem is hozattak. A bűnök nagyságát illetőleg tehát ezen év kedvező számadatokat nyújt. Az 1868. évben jelentkeznek ugyan nagyobb büntetések is, u. m. : két halálos ítélet, egy 10 és 20 év közé eső ítélet, két 5—10 év közé eső ítélet, azonban mennyiségüket véve tekintetbe, azok még mindig mérsékeltek. Az 1 — 5 év közé eső ítéleteknél szembeszökő az, hogy majd csak nem kizárólag a vagyon elleni merényletekre vonatkoznak, és hogy számuk 1868. évben több mint megkétszerezett, tehát már ez évben több nagyobb fokú bűntény követteték el.

A legtöbb bűntény, még pedig az összes bűntények 30-nak kivételével, egy éven alul lett büntetve 1867-ben, 78-nak kivételével 1868-ban. Ha úgy tekintjük ezen jelenséget, mint a mely a bűntények csekély mérvűsége mellett tanuskozik, úgy igen is kedvező e jelenség, a mint hogy azt kétségbe vonni nem is lehet. Azonban ezen tulnyomólag a 6-ik rovatban feltűnő szám-mennyiségnek más indoka is lehet a meg vagyok győződve, miszerint van is. Ez pedig nem más, mint törvényeinknek a büntetés kimérésére nézve teljes határozatlansága, a bűntények qualificatiójának hiánya. Minélfogva az egy évnél tovább nem terjedő büntetések ezen szerfeletti nagysága ez oldalról véve, nem kedvező de rossz jelenség.

1

2

1

3

4

5

6

C.) Tábla 1868. évben.

Azon büntettek nevei, melyekre a büntetés szabott.	A perbe fogottak száma, kik					A büntettek miatt elítéltek összes száma.	Az elítéltek száma, kik		
	halálra *)	életfogytiglani	10—20 évig tartó	5—10 évig tartó	1—5 évig tartó		1 éven alóli	összesen	alappján találhatók büntetéseiknek
börtönre									
ítéltek									
0. Felségeértés, delegatio folytán						1	1	1	
1. Erőszakos ellenszegülés, zendülés						3	3	3	
2. Nyilvános erőszakoskodás						3	3	2	
3. Hivatalos hatalommal való visszaélés						3	3	2	
4.						2	2	—	
5. istenkáromlás						—	—	—	
6. Hamis eskü						2	2	—	
7. Kettős házasság						—	—	—	
8.						1	1	1	
9. Erőszakos nemi közösülés						—	—	—	
10. Nérablás						—	—	—	
11.						2	2	2	
12. fajtalanság						—	—	—	
13.	2	1				3	1	2	
14.				2		2	—	2	
15.			1	4		5	2	2	
16. Emberölés vétkes vigyázatlanságból					10	10	4	—	
17.						—	—	—	
18.					2	2	2	—	
19. Súlyos testi sértés				3	35	38	22	10	
20. Párviadal						—	—	—	
21. Emberrablás						—	—	—	
22. Erőszakos letartóztatás						—	—	—	
23. Hamis vád						1	1	—	
24. Gynjtoztatás						—	—	—	
25. Tolvajtság			1	41	378	420	339	81	
26. Sikkesztés				2	33	35	27	8	
27. Birói zártörés					10	10	8	—	
28. Rablás						—	—	—	
29. Zsarolás					2	2	—	—	
30. Szándékos, erőszakos kártétel, rongálás					6	6	5	1	
31. Csalás			13	53	66	66	45	21	
32.				4	6	10	2	8	
33.				2	9	11	9	—	
34. Hamis bukás						—	—	—	
35. Vétkecs bukás						—	—	—	
36. Bünelősegítés (szókt. orgazd. stb által.)				2	44	46	13	33	
Összesen	2	—	1	273	611	689	490	199	
Az elmúlt é				30	595	625	316	279	
A jelen év	2	—	1	273	16	64	174	—	
*) Esz								80	

IV.

Az eddig előadottak a feljelentések, a bűnvádi perek hullámzatát, a bűnesetek nemök szerinti mennyiségi kimutatását, az ítéletek számát és fokozatát foglalák magokban; most áttérünk a bűnösök személyes viszonyainak tárgyalására, melyek nem kevésbé fontosak az előbbeniéknél és engednek következtetést vonni állapotainkra és helyzetünkre.

A bűnösök személyes viszonyait feltüntető táblázatok D.) alatt csatolvák mindkét évre nézve.

Az 1867-ik évben volt elítélt bűnös 625, ezek közül 77% esik a férfiakra és 23 % a nőkre. Az arány, melyet ezen számok feltüntetnek a nőkre nézve, igen nagy, és az erkölcsi romlottság magas fokát jelzi. Ugyanis 1865-ben az országos statisztika szerint az összes bűnösök 11%-a esik csupán a nőnemre, városunkban több mint kétszeresére több esik azokra. Pedig a nők bűnözése mindig nagyobb erkölcsi súlyedést tanúsít, mert az érzékenyebb, gyöngédebb érzésekkel birván, a bűnök iránti fogékonyság természetüknél fogva csekélyebb bennök, s így nagyobb romlottság kívántatik meg náluk, hogy bünt kövessenek el, mint a férfiaknál. De azonkívül kihatásuk, eredményeikre nézve is sokkal kártékonyabbak az államra, mint a férfi-bűnösöknek. Mert a nők, azok, kik hivatva vannak az állam serdülő tagjainak erkölcsét képezni, érzelmeit nemesíteni; kik elsőként csepegtetik be a jó és rossz iránti hajlamot szíveikbe. Már most mily nevelést, mily oktatást várhat az állam olyanoktól, kiknek szíve romlott, nézeteik veszélyesek?

De ha már az 1867. évi számarány felette magasan állott, az 1868. évi azt is felülmúlja, mely körülmény kétségszövegbevonhatatlanul tanuskodik erkölcsi hanyatlásunkról. Az összes elítélt bűnösök száma ugyanis már magában véve is emelkedést és így rosszabbulást tüntetvén fel, ez évben az 689-re rug, közülök pedig 71½% esik a férfiakra s 28½% a nőkre, tehát 5½%-kal több, mint múlt évben.

Az életkort véve tekintetbe, mindkét évből ide ig-

tatjuk százalékos kimutatását annak, miként reszesültek férfiak és nők az elítéltetésben koruk szerint:

1867-ik évben.		1868-ik évben.	
férfiak	nők	férfiak	nők
20 éven alul 19.05 %	4.48 %	18.87 %	5.80 %
20—24 éves 11.2 %	4 %	10.19 %	6.24 %
24—30 „ 17.44 %	4.95 %	15.09 %	6.09 %
30—40 „ 17.28 %	4.95 %	14.66 %	5.06 %
40—50 „ 11.2 %	4 %	11.90 %	4.20 %
60-on felül 0.95 %	0.48 %	0.87 %	0.43 %
77.13 %		71.56 %	
22.87 %		28.42 %	

Ezen számadatok szerint tehát úgy tapasztaljuk, hogy nálunk a fiatal kor, az alig felserdülő ifjúság igen nagy részben osztozik a bűntények elkövetésében, mi ismét szomorú jelenség, mert az ifjú szív hevülni szokott a szépért és jóért és mert a korai elkorcsosulás külbenyomások okozata s általános erkölcs-sülyedés jelensége; továbbá mert az ily ifjú bűnösök közül számosan állhatatosan megmaradnak állam-ellenes küzdelmökben. A mi a 20—24 évesek számát illeti, ez is magas, míg összevéve a 20—40 évig terjedők számát, kedvezőbb az eredmény viszonyítva a 20 éven aluliak számához. A 40—60 évek közti bűnösök számát illetőleg összehasonlítva azt az országos statistika adataival, egy százalék többlet jelentkezik nálunk, de még így is megnyugtatónak mondhatjuk ezen jelenséget.

A családi állapot osztályozásaként volt.

1867. évben.		1868. évben.	
férfi	nő	férfi	nő
házasságban nem élő . 51.56 %	13.92 %	49.20 %	17.70 %
házasságban élő . 19.04 %	5.28 %	20.76 %	7.40 %
özvegy . 3.52 %	3.68 %	1.60 %	3.34 %
77.13 %		71.56 %	
22.87 %		28.42 %	

Miután a házassélet egyik kiváló okozata az, hogy az erkölcsiséget gyarapítja, az érzelmeket nemesíti, gonosz cselekedetektől megóv és az erények útjani maradáást elősegíti, érdekes annak vizsgálatába bocsátkozni, mennyiben ad igazat ezen olveknak az élet?

Vessünk tehát egy pillanatot a vizsgálat eredményére s látni fogjuk, hogy megdönthető len igaznak azon olvek. Mert ime 1867-ben az összes 100 % - a volt nem házass. Az en

76.90 % - a
unk-

ban kedvező s ez fenmarad akkor is, ha nem szerint tekintjük a házas és nem-házas bűnösök számát; miután 1867-ben a hajadonok 13.92⁰/₀-a, 1868-ban 17.70⁰/₀-a s a férjes nőknek 1867-ben csupán 5.28⁰/₀-a, 1868-ban 7.40⁰/₀ volt részes az elítéltek közt.

Hogy mennyire óvólag hat a családi élet mindennemű csábok, kísértések és büntettek ellen, kitűnik továbbá, ha az elítéltek családi viszonyait vesszük figyelembe. A ki-nek van kire nevét hagyni, ki tudja, hogy vele együtt nem enyészik el neve, de viselni fogja azt egy vagy több általa szeretett egyén büszkén, ha ő azt a gyalázattól megőrzi s pirulna, ha ő azt beszennyezi: az mindenesetre tartózkodni, óvakodni fog oly tettől, mely nevét elhomályosítaná. Ezért mindig csekélyebb a gyermekkel bíró bűnösök száma, mint a gyermekkel nem bíróké, nálunk pedig ezen arány különösen kedvező, miután

	1867-ben	
	férfi	nő
gyermekkel bírók 19 ⁰ / ₀ -ban s ezek közül	14 ⁰ / ₀	5 ⁰ / ₀
gyermektelen 81 ⁰ / ₀ s ezek közül	63 „	18 „
	1868-ban.	
	férfi	nő
gyermekkel bírók 26 ⁰ / ₀ s ezek közül	17 ⁰ / ₀	9 ⁰ / ₀
gyermektelen 74 ⁰ / ₀ s ezek közül	54 „	20 „
voltak részesek az elítéltek között.		

A foglalkozási nem, az állás nem csekély befolyást gyakorolnak az egyes bűnnemek gyarapodása-avagy csökkenésére. Régi példabeszéd az, hogy az embert az alkalom teszi tolvajjá, s ezen mondatnak igazat ad a statistika s a tapasztalat, melyen az alapul. A kínálkozó alkalom, a csábítólag mutatkozó kivihetés, a könnyű lehetőség e vagy ama bünténynek elkövetésére, sodorja számtalanszor az embereket a bűn útjára; s ha az illetők ilyennemű kísértéseknek kitéve nem volnának, bízton elmondhatjuk, miszerint fele sem lenne bűnös. A mely foglalkozási nemnél tehát nagy a tolvajlás elkövetésére való alkalom, az mindenesetre a legnagyobb contingest fogja szolgáltatni a tolvajlásra, viszonyítva a más foglalkozási nemben felmerülő számokhoz; a mely pedig a csalások teljesítésére kínálkozik nagyobb ingerrel, a csalások számát szaporítandja, legfőképen ismét viszonyítva más fog-

lalkozási nemekben előfordulók számához. Megmaradva tehát a példaként felemlített büntények mellett, a tolvajsági büntények elkövetésére a legtöbb a legkínálkozóbb alkalmat szolgáltatja a cselédi és segédi állás. Ugyanis a cseléd és segéd — mint a tágabb értelemben vett család tagja — folyton urának tulajdonát képező tárgyak között forogva, azt használva ezer és ezerféleképen módjában áll egyet-mást önmagának félretenni, elidegeníteni; magát a fel nem fedezés gondolatával áztatva, erre vagy amarra elragadtatni. Míg a családi büntények elkövetésére kiválólag a kereskedelmi állás nyújt legtöbb alkalmat. Ebbeli állításunk mellett tanuszkodnak a számok melyek az elítélt bűnösök foglalkozási nem szerint való csoportosítása folytán ekként alakulnak. Volt az elítéltek közt :

	1867-ben:	1868-ban:
Foglalkozás nélküli	15%	3 1/2%
cseléd, napszámos	40 "	43 "
iparos s kereskedő		
segéd és gyári munkás,	80 "	81 "
Földműves	1 "	— 1/2 "
iparos s kereskedő	11 "	15 "
tisztviselő, művész, tudós,	3 "	3 "
A fenti rovatokhoz tartozó családtagok	—	4 "

A legnagyobb részben tehát cselédek, napszámosok és segédek voltak azok, kik büntetés alá kerültek mindkét évben. És mi volt büntényük? talán hamisítási, csalási, közérkölcsiségi, fajtalansági? Nem! Tolvajság miatt ítéltetének el legfőkép. 1868-ban ugyanis azon 71%-ból, mely rájuk esik, 64% tolvajság miatt lőn elítélve. És így van ez a kereskedőket illetőleg a csalásnál is, melyre nézve adataink úgy állnak, hogy azon 15% közül mely rájuk esik, egy negyed rész csalás miatt lőn elítélve.

A műveltségi fokot illetőleg egyszerűen a táblázatot igtatjuk ide; elegendő beszélnek ezen számok, mily arányban osztozkodnak a bűnösök műveltségök szerint az évenkénti elítéltetésekben.

	1867-ben	1868-ban
Írni, olvasni nem tudók	80%	36%
Csak olvasni tudók	21 „	2 „
Csak olvasni és írni tudók	47 „	59 „
Nagyobb műveltséggel bírók	2 „	3 „

Legtöbb esetben a bűnök forrását, elkövetési indokát a vagyonhiány, a szegénység képezi, s így a bűnügyi statistika némi támpontot képezhet a közvagyonosodás megítélésénél, ha az elítéltek vagyoni állapota pontosan bemondatik. Azonban a tapasztalat szerint az e tekintbeni adatok roppant hiányosak, és így reájuk alapítani nem lehet. Mert a vádlottak alig egy tizedrésze mondja be igazán vagyoni helyzetét; tudván ugyanis azt, miszerint a rabtartási költségeket ő neki kell megtéríteni, már vagyoni helyzete bemondásánál nem adja elő a valót. Azért nem tartjuk teljes hitelűnek az itt bemutatott s a vagyoni állapotot feltűntető kimutatást, mely szerint városunkban 93%-a az elítélteknek lenne teljesen vagyontalan. Ezen jelenség felette kedvező volna.

	1867-ben	1868-ban
Volt teljesen vagyontalan	93 1/2 %	98 %
Kevés vagyonú	6 1/2 „	6 „
Vagyonos	—	1 „

Két főkövetkeztetést lehet a bűnismétlésekből levonnunk: t. i. mennyiben bír hatálylyal a bűnügyi igazságszolgáltatás melynek célja a javítás és mily színvonalon áll a közerkölcsiség. Mert hol a bűnismétlők száma nagy, ott a bűnösök megrögzöttsége nyilvánvaló; ebből pedig önként foly, miszerint a társadalom közerkölcsisége alantabb foku és a büntetések által nem éretett el az ohajtott cél.

A felvett két évben u. m.

	1867.		1868.	
	férfi	nő	férfi	nő
Volt még eddig nem büntetett	62.4%	20.16%	53.56%	25.10%
Büntetve hasonnemű büntettért	3.2 „	0.64 „	2.61 „	0.73 „
Büntetve különemű büntettért	6.72 „	1.12 „	11.03 „	1.89 „
kihágásokért	4.8 „	0.98 „	4.35 „	0.73 „
	<u>77.12%</u>	<u>22.86%</u>	<u>77.55%</u>	<u>28.45%</u>

Az arány tehát, mely a még nem büntettek és bűnismétlők közt létezik, megnyugtató, ha helyzetünket az országos statistika kimutatása szerint az államéval hasonlítjuk össze, miután e szerint az elítéltek 1/3 részét bűnismétlők képezék 1865-ben, míg a mienk kevesebb mint 1/5-ét tünteti fel a bűnismétlőknek 1867-ben, s valamivel többet 1/5-nél 1868-ban.

	1867-ben	1868-ban
Írni, olvasni nem tudók	80%	36%
Csak olvasni tudók	21 „	2 „
Csak olvasni és írni tudók	47 „	59 „
Nagyobb műveltséggel bírók	2 „	3 „

Legtöbb esetben a bűnök forrását, elkövetési indokát a vagyonhiány, a szegénység képezi, s így a bűnügyi statistika némi támpontot képezhet a közvagyonosodás megítélésénél, ha az elítéltek vagyoni állapota pontosan bemon-datik. Azonban a tapasztalat szerint az e tekintbeni adatok roppant hiányosak, és így reájuk alapítani nem lehet. Mert a vádlottak alig egy tizedrésze mondja be igazán vagyoni hely-zetét; tudván ugyanis azt, miszerint a rabtartási költségeket ő neki kell megtéríteni, már vagyoni helyzete bemondásánál nem adja elő a valót. Azért nem tartjuk teljes hitelűnek az itt bemutatott s a vagyoni állapotot feltűntető kimutatást, mely szerint városunkban 93%-a az elítélteknek lenne teljesen va-gyontalan. Ezen jelenség felette kedvező volna.

	1867-ben	1868-ban
Volt teljesen vagyontalan	93 1/3 %	93 %
Kévésvagyonú	6 1/3 „	6 „
Vagyonos	—	1 „

Két főkövetkeztetést lehet a bűnismétlések ből le-vonnunk: t. i. mennyiben bír hatálylyal a bűnügyi igazságszol-gáltatás melynek célja a javítás és mily színvonalon áll a közerkölcsiség. Mert hol a bűnismétlők száma nagy, ott a bű-nösök megrögzöttsége nyilvánvaló; ebből pedig önként foly, miszerint a társadalom közerkölcsisége alantabb foku és a büntetések által nem éretett el az ohajtott cél.

A felvett két évben u. m.

	1867.		1868.	
	férfi	nő	férfi	nő
Volt még eddig nem büntetett	62.4%	20.16%	53.56%	25.10%
Büntetve hasonnemű büntettért	3.2 „	0.64 „	2.61 „	0.73 „
Büntetve különemű büntettért	6.72 „	1.12 „	11.03 „	1.89 „
kihágásokért	4.8 „	0.98 „	4.35 „	0.73 „
	77.12%	22.88%	77.55%	28.45%

Az arány tehát, mely a még nem büntettek és bűnis-métlők közt létezik, megnyugtató, ha helyzetünket az országos statistika kimutatása szerint az államéval hasonlítjuk össze, miután e szerint az elítéltek 1/3 részét bűnismétlők képe-zék 1865-ben, míg a mienk kevesebb mint 1/5-ét tünteti fel a bűnismétlőknek 1867ben, s valamivel többet 1/3-nél l-ban.

D.) Tábla 1867. évben.





4

23

4



2

2



116

CHIKARI KINDEL.

7



2

1892

3

—

12

12

12

1

12

12

12

12

12

12

12

12*

D.) Tábla 1868. éven.

1

2

3

4

5

6

7

8

1

7	2	2	2
	7		2
	2		
	2		
	2		
2			
2	2		

D.) Tábla 1868. évben.

12

9

7

7

4

7

8

7

8

4

8

Szerfelett érdekes jelenségek észlelhetők, a bűnösök illetősége körül tett vizsgálatok folytán. Az országos statisztika igen természetesen egyedül azt tárgyalja, ezen rovat alatt, mennyi bűnöző volt belföldi, mennyi külföldi, hogy obból is némi alapot nyerjen a közerkölcsiség kitudása és további állami intézkodések megtehetése végett. Azonban nekünk nem csak az van érdekünkben tudni t. i. hány külföldi íteltetett el törvényszékünk által, de az is, hogy az országból honnét nyerjük a nagyobb szerű contingenseket és mi ennek oka?

Illetőség tekintetében az összes bűnözők közül :

	1867-ben	1868-ban
volt belföldi	93%	85%
az örökös tartományokból	5 1/2%	13%
külföldi	1 1/2%	2%

Ezen adatok szerint tehát majd az összes bűnözők belföldiek ; a kérdés tehát már most az, mennyi ezek közül a pesti, mely kérdés minket pestieket közelebbről érdekel? A megye illetőségi alapra fektetett dolgozat folytán, ezen kérdésre a következő kimutatást iktatjuk ide elhagyván a csekélyebb számmal jelenkező megyéket.

	1868-ban.
Pestvárosi illetőségű	21.80 %
Buda és Ó-Buda	3.47 „
Pestmegye	11.60 „
Nógrádmegye	1.74 „
Barsmegye	1.74 „
Árva	} 9.97 „
Turóc	
Trencsén	
Nyitra	
Pozsony	
Fehérmegye	4.19 „
Hevesmegye	2.— „
Jász-kunság	2.80 „
Erdély	1.30 „
Horvátország	0.72 „
Csehország	4.24 „

1868-ban.

Austria	}	2.60 ‰
Stiria			
Karintbia			
Morvaország		2.90 „
Szilezia	1.16 „
Galicia	1.71 „

Nem több ennél fogva mint egy negyedrésze az egy éven át bűnözőknek pesti illetőségű, mi fényes tanuságot tesz arról, mily nagy nálunk az idegenek csődülete, mily roppant nagy azok száma kik illetőség tekintetében más hova tartoznak és mily nagy jelenségű illetéket szolgáltatnak ezek az elítéltekhez. Pestvárosra ez ugyan kedvező nemcsak azért, mert az itt jelentkező erkölcsromlottság okát részben más törvényhatóságokra háríthatja, hanem mert kereskedelmi emelkedéséről, haladásáról tanuskodik. Azonban ezen más illetőségű egyének többnyire mégis itt már megtelepültek és így a már netán előbb létező gonoszságuk itt jelentkezik, bűntényeik által itt hatnak a közerkölcsiség romlására. Azért habár ezen tünemény viszonylag kedvező is, elenyészik az a bűntények számadatainál.

Legtöbb bűnözőt tüntet fel továbbá nálunk illetőségre nézve Pestmegye szomszédos Fehérmegye és Buda, mely körülmény városunk fekvésénél fogva könnyen megmagyarázható.

Érdekes az is, hogy aránylag a felső megyék nagy mértékben vannak törvényszékünk előtt képviselve. És ennek oka abban rejlik, miszerint száz meg százan hagyják el onnét családi tűzhelyeiket s keresnek nálunk foglalkozást s kerülnek egyszersmind egy és más bűntény miatt törvény elé. Ugyanezen okok miatt emelkedik az örökös tartományok egyes országaiból származók száma is oly magasra, különösen mint látjuk Csehorszáé, honnét legtöbb raj érkezik hozzánk; míg Horvátország alig van egy százalékkal képviselve, miután az onnét ide telepedők mennyisége csekély.

A mennyiben közerkölcsi állapotunk hü képének adásához a kihágások statistikai kimutatása is megkívántatik, ide iktatjuk E alatt a mindkét évben felmerült adatokat:

	1867.	1868.
	feljelentés történt.	
Közsérend, rend és hatósági intézkedés elleni	13	4
Élet és testi biztonság	7	17
Vagyonsbiztonság	19	24
Közerkölcsiség ellen	3	1
Sajtótörvény ellen	6	1
Összesen	48	Összesen 47

E.) Tábla 1867. évben.

Ezen feljelentések mindegyike tárgyalással intéztetett el a 1867-ben vádlottak közül 13 büntelennék találtatott, az elítéltek ketteje egy hónál tovább tartó fogságra, — 6 egy hétnél tovább tartó fogságra, — 11 meg egy hétnél is rövidebb ideig tartó fogságra íteltetett, 17 pedig birságot fizetett. Az elítéltek közül 28 férfi 9 nő volt.

1868-ban 9-en találtattak büntelennék, a az elítélt 55 egyén közül 6-an egy hónál tovább, 15-en egy hétnél tovább 7-en egy hétnél rövidebb ideig tartó fogságra íteltetének el, 3 pedig házilag fenyítettetett. Volt köztük 44 férfi, 11 nő.

D.) Tábla 1868. évben.

5

4

6

3

2

1

7

8



IV.

NÉPSZÁMLÁLÁS BAJORORSZÁGBAN

1867. decz. 3-án.

Rubin Simontól.

A német vámterület, mely az 1866 diki porosz-osztrák békekötés óta Ausztria nélkül Németország egész területére kiterjed, minden harmadik évben számlálást eszközöl a végből, hogy a német vámegylet jövedelmei helyes arányban osztassanak fel.

Ily népszámlálás történt 1868. december 3-án az egész német vámterületen, de a melynek eredményei csak Bajorországból közöltettek terjedelmesebben és lettek tudományosan feldolgozva. Ezen alap fonalán adjuk a Bajországi népszámlálást terjedelmesen, a többi vámterületről azonban csak a népesség főszámain.

Az utolsó népszámlálás óta, mely Bajorországban 1864. decz. 3-án történt, az ottani statistikai hivatal folytonos előkészületeket tett a jövő népszámlálásig, mely 1867. decz. 3-án volt eszközlendő. Ezen előkészületekből különösen kettő olyan, a mely kitűnő fontosságánál fogva figyelmet érdemel, t. i. a városok, mezővárosok, falvak, és telepek és az épületek számbavétele. Bajorország 1840-ben először, később 1852-ben is a városok, mezővárosok, falvak és telepek megszámlálását rendelte el, mivel azonban az utolsó ily számlálás óta sok idő telt el, a régi alap kielégítőnek nem találtatott. Egy 1867 junius 17-én kelt rendelet Bajországbán, a községek és külön a házak * - legnagyobb részletezésel újra elrendeli. A hogy a hozzá kapcsolott telepknél ne meg, hanem

geographiai fekvése is, a házaknál pedig megkülönböztetendők a lak- gazdasági, községi, kincstári, egyházi, fegyházi stbépületek. Ezen rendelet szerint a bajorországi városok, mezővárosok, falvak és telepek és külön a házak megszámlálása végre is hajtott, mely főeredményében a következő. Volt Bajorországban.

1867-ben.

város	230	
mezőváros	395	
falú	12.421	
telep	32.637	összesen 45.683. Esik (Bajorország 1377 □ mtfld) egy mtfldre 33 helység, egy helységre 104 lakos.

A helységek és lakosok aránytalan eloszlása szembe- szökő ugyan, ismerve azonban az ország geographiai viszonyait, elegendő magyarázatát fogjuk abban lelmi. Föltűnő még is a telepek elszortsága és a népesség ritkasága kiváltkép a Duna, Isar és Inn folyók mentében, mi minden bizonynyal a gazdasági viszonyokra és a büntényekre befolyás nélkül nem maradhat. Így különösen összehasonlítván ez 186²/₃- és 186³/₆-diki évekről szóló büntényeket, azt találjuk, hogy a büntények száma, mely az egész országban az utolsó két évben emelkedést mutatott, ezen vidékeken ugyanaz maradt. Még ritka népességet mutatnak a déli és délnyugoti kerületek, a felső-pfalcz, a közép- és felső franki kerületek.

Csak Bajorország éjszaki részeiben vannak nagyobb községek sűrűbb lakossággal. Bajorországban 1867. decz. 3-án a lakható és lakhatatlan házak száma összesen 1.644.285. volt.

A népszámlálás Bajorországban az egész országban 1867. decz 3-ra rendeltetett el és állapíttatott meg. A körözüvény, mely e végből kibocsáttatott, így kezdődik: „A közös vámterületből befolyó jövedék elosztása végett a vámterületen, 1867. decz 3-án népszámlálás rendeltetik el, mely végből a kerületek, községek, háztulajdonosok utasítással láttatnak el. A vámegylet határozatai szerint ugyan a vámterületen minden harmad évben csak a 14 éven fölüliek számítandók meg és hozandók nyilvánosságra; tekintve azonban a közigazgatás és tudomány igényeit, melyeknek az ily számlálás meg nem felel; tekintve továbbá, hogy az utol-

számláláskor sok ház lakatlan volt és azért a számlálásnál ki-
maradt, és hogy sok helyen az emeletek is mint külön há-
zak szerepeltek.

Az 1867-diki összevont kimutatás szerint volt Bajoror-
szágban :

1867. decz. 3. 4 914.421 lélek, ellenben három évvel előbb
azaz : 1864. „ „ 4.807.440 „

tehát a három évi szaporodás 16.981 lélek. Tekintve a népes-
ség szaporodását a korábbi években, az 1867-diki év
aránylag nagyon hátra maradt az 1855-től 1864-ig nyert
évi átlagos szaporodástól, de különösen az 1864-diktől.

Az 1866-diki évben Bajorország területet engedett át
Poroszországnak, mely területen az 1864-diki népszámlálás-
kor 32,925 lélek lakott. Hozzáadván még ezen számot, ak-
kor a szaporodás összesen 49,906 lélek volt vagyis 1.3. Még
így is az 1861—1864-ig mutatkozott szaporodáshoz képest
az olmult 1864—1867-diki időszak nagyon hátra maradt.

Összevetve a népesedési mozgalmat a három utolsó év-
ből, az 1867. decz. 3-diki népszámlálás eredményeivel, érdekes
kutatni, mennyire megbízható az utolsó bajorországi népszám-
lálás. Itt ugyan mindjárt fel lehetne hozni azt, hogy a nép-
számlálásnál három hóval előbb történt község- és házak fel-
vételéből nyert eredményeknek egybevágása a népszámlálás
ugyanazon adataival, elegendő bizonyíték volna arra, hogy
nagy hibák a népszámlálásnál nem történhettek ; de nem is
történtek, mivel az összehasonlítás után a talált hiányok azon-
nal helyre is igazítottak, és így ez egybevágása a két külön-
böző felvételeknek már magában véve is elég világosan szól
az 1867-diki népszámlálás helyessége mellett. Azonban oly
nagy különbség helyes megítélésére mint a milyen az 1864.
és 1867-diki népszámlálás között van, ez még nem elegendő,
s legfőlebb az eljárásnak forma tekintetében való helyessé-
géről győz meg. Helyes meggyőződéshez csak úgy jutunk
ha a népesedési mozgalmat az utolsó három évről vizsgáljuk,
a mikor is találjuk, hogy ok és okozat egymással találkoznak.

Egy táblás kimutatás mutatja, hogy mennyire térnek
egymástól a két hivatalos felvétel adatai az 18³⁴/₆₇-diki

Ezen táblázatból látni, hogy 12 felvétel közül egybe-
vágó egy sem volt. A legkisebb különbség volt 1840-ben
548-al, a legnagyobb 1867-ben 39,505-el; egy különbség
volt 1843-ban 1,952-el, és egy másik 1861-ben 8,995-el, a
többi mind 10,000-nél nagyobb, sőt az 1846-ban a különbség
volt 30,224, 1864-ben 21,328, a legnagyobb pedig az
utolsó 1867-diki népszámlálásnál t. i. 39,505.

Ezen eltérések okát az idő viszonyaiban kell keresni,
melynek hű tükrö a népmozgalom, s ha a népszámlálások
többet vagy kevesebbet találnak mint az anyakönyvek kimu-
tatnak, okai közel fekszenek és igazolni fogják a különbsé-
get. Bennünket itt különösen az utolsó népszámlálás foglal-
koztat s erre nézve kutatni fogjuk a viszonyokat, hogy ennek
helyességéről meggyőződjunk.

Az 1867 diki népszámlálás, mint fentebb kimutattuk,
39,505 lélekkel kevesebb lakót mutatott ki, mint a népesedési
mozgalom hivatalos feljegyzései után lenni kellene.

Különbség volt lefelé is, fölfelé is. Az ezt megelőző nép-
számlálás, tehát az 1864-diki, 21,328 lélekkel többet mutatott
ki mint a népmozgalom hivatalos feljegyzései, e szerint épen
ellenkezőjét annak, a mit az utolsó népszámlálásnál találtak.

Feltéve azt, hogy a feljegyzés, házasság, születés és ha-
lálozásról a legpontosabb, más úton kell keresnünk a külön-
bséget, illetőleg a csökkenés okait, és itt első alkalom nyílik
a ki- és bevándorlásokról szólni. A ki- és bevándorlásokról
az országból és az országba, pontos lajstromokat visznek, de
a vándorlás az ország határain belül egyik kerületből a má-
sikba nem vétetik számba, és azon utazások sem, melyek a
külföldre vagy Amerikába nem kivándorlási célból történ-
nek, pedig ezek is fontos adatok lennének a népszámlálás
megbírálására. A ki- és bevándorlás 34 év alatt a következő
volt :

	bevándorlott az országba	kivándorlott az országból	a kivándorlottak többlete
1884—1867-ig .	31,980		
3 évi átlag . .	2,907		
1 " " . .	969		

A család-statistika Bajorország minden népszámlálásainál 1834 óta mindig az őt megillető figyelembe részesült, noha a család fogalma nem oly értelemben vétetik Bajorországban, s általában egész Németország kisebb nagyobb államaiban, mint az Európaszerte szokásos. 1864-ben egy családra számítottatott

Poroszországban . . .	5.2
Bajorországban . . .	3.9
Szászországban . . .	4.8
Würtembergben . . .	4.7
Badenben	5.2
Hessiában	4.7 tag.

A család fogalmát legelőször Bajorországban egy 1833. június 14-dikén kelt ministeri kibocsátvány akként állapítja meg, hogy minden állandóan letelepedett önálló egyén külön családnak tekintetik. Egy másik 1855. szeptember 25-dikén keltezett kibocsátvány oda módosítja, hogy mindenki, tekintet nélkül a nemre, ki állandóan külön lakik, legyen bár önálló vagy járadékot élvező, házas vagy nőtlen, férjezett vagy hajadon, világi vagy papi személy, birjon bár saját háztartással vagy nem, a népszámláláskor családnak tekintendő, kivéve azokat kik koldulásból élnek, vagy mások által segélyeztetnek.

Ily értelemben véve a családot, más országokkal szemben, különösen ott, a hol család és háztartás identikus, Bajorországban a családok száma nem tarthatott lépést a népesség számával, a mint ez a népszámlálásokból is kiderült.

Mig ugyanis még 1852-ben csak 996,347 család számítottatott, 1855-ben az már 1.074,824-re szaporodott, daczára, hogy a népesség, mely 1852-ben 4.559,452 főből állt,

1855-ben 4.541,556-ra apadt. Az 186¹/₄-diki szaporodásnál 117,613 lélekkel, a családok 98,478-al szaporodtak, az 186⁴/₇-diki szaporodásnál 16,981 lélekkel, a családok 18,014-el szaporodtak.

Nem és k o r a népességnél oly szoros viszonyban állanak, hogy különválasztva a vizsgalódás tárgyát alig képezhetnék; mert külön vizsgálva a halandóság és élettartam közötti viszonyt a két nemnél, észrevehetőleg vesztené értékéből. Itt azon megjegyzést kell tenni, hogy a vámterületi népszámlálás szabályai szerint a kor csak 14 éven aluli és

14 éven fölülí rovatokba jegyeztetik a vámterület külön érdekei szerint. A kort külön mind a két nemnél, külön minden esztendőre csak egy később megjelenendő munkában fogja a bajor statisztikai hivatal kiadni, addig pedig ezen felosztással kell beérnünk.

A nemre de különösen a korra nézve az utolsó három év lényeges változást tüntet fel. Volt

	1864-ben	1867-ben.
férfi	2.381.173	2.374.962
nő	2.426.267	2.449.459

a szaporodás az utolsó három évben volt 1000-re 4 ; és pedig a nőnemnél 1000 re 10 , a finemnél 1000 re csak 2. A nőnem tehát a finem fölött aránytalanul emelkedett ; mert míg a nőnem 1864-től 1867-ig 23.192¹/₂ lélekkel szaporodott, a finem ugyanazon időben 6211 léleknyi apadást mutatott.

A szaporodás különösen mind a két nemnél a 14 év alatti korra esik ; volt

	1864-ben.	1868-ben.
14 év alatti egyén	1.329.971	1.371.506
" " feletti "	3.477.469	3.452.915

azaz 1000 lakosra 1867-ben több vagy kevesebb mint 1864-ben

14 év alatti korban + 31 egyén

" " feletti " — 7 " és itt

a nőnemnél + 1, a finemnél pedig — 16. A 14. éven aluli kor túlszaporodása a 14 éven fölülínél tett az 186⁴/₇-diki időszakban 3.9 % -ot, és pedig külön a finemnél 4.7 a nőnemnél 3.1 ; 1000 14 éven felüli korú egyénre esett a 14 év alatti korból

1864-ben 382

1867-ben 397 tehát több az utolsó számláláskor 15 el, és pedig külön a finemnél 3, a nőnemnél 12.

Ha sikerült a számokat olég világosan csoportosítani, akkor könnyű lesz belátni, hogy az 186⁴/₇-diki népszaporodásnál a 14 év alatti kor túlsúlyban van, hogy az 186¹/₄-diki többlet részben oly idegenek után állt elő, kik az 186⁴/₇-diki időszakban ismét elhagyták az országot. Hogy a nőnem túlszaporodása a nagyobb kivándorlásnak ~~az utolsó 1866-diki~~ háborúnak tulajdonítható, az ki nemnél a szaporodás csak a 14 zott, míg a 14 év alatti a

ja felül a nőnemet. Talán nem lesz fölösleges a bajor stat. hivatal azon tapasztalásból merített észrevételét ide iktatni, hogy a korra nézve az utolsó népszámlálás adatai nem oly pontosak, mivel a kor összeírása a születési évszám szerint most vétetett foganatba legelőször. Loszámítva ezen talán csak formai hibát, az adatok kor és nemről teljesen egyeznek az-
zal, a mit a vizsgálódásnál az utolsó népszámlálás teljessége körül felhoztunk.

Bajorországnak 1877.²⁵ □ mtfld nagyságú területén 4.824 421 léleknyi népessége után esik 1 □ mtfldre 3503 lakos. A viszony a kerületeknél 2673 és 5806 között változik, mint a legkisebb és legnagyobb viszonylagos népesség 1 □ mfdön.

Az országos felosztásnál kerületek szerint mindig az administratio vétetik tekintetbe, s noha a népsűrűségét ezen felosztás szerint adjuk, ez korántsem felel meg a valóságos viszonylagos sűrűségnek az országban, csak vegyüléke azon kerület termékeny földjén élő sűrűbb lakosságának a terméketlen föld ritkább lakosságával, a nagy városok ezreinek a kisebb községek százaival. Ezt előre bocsátva tudni fogjuk, hogy az így kerületenkint kimutatott viszonylagos sűrűség mesterséges. A valóságos viszonylagos sűrűség a föld minőségétől és a geographiai fekvéstől függvén: ezek lesznek a népsűrűség szabályzói. Minél magasabb a föld fekvése a tenger színe fölött, annál ritkább lesz a lakosság; a legmagasabb emelkedéstől lefelé a lakosság sűrűbb, míg a völgyben a legsűrűbb, a termőföld is ily arányban növekedvén. Eltekintve tehát a mesterséges felosztástól, a legsűrűbb népességet a sváb kerület éjszaki, az alsó bajori és alsó franki kerületek déli, és a pfalczi kerület alantabb fekvésű részeiben találjuk, mint a mely vidékek termékenységre is elől állanak.

Más a viszony a lakhelyeknél. Nagy városnál a terület semmi arányban nem áll a lakossággal és a sűrűséget nem lehet □ mtfldszámra határozni meg. De ha helyesen csoportosítjuk a népességet nagyvárosok, városok és helységek szerint, a kulturai viszonyokról érdekes képet fogunk lelteni. Így Bajorország-

az utolsó népszámlálás szerint lakott nagy városokban
74 lélek, több mint 500 család által lakott városokban

153.521 lélek, egyéb helyeken 3.603.826 lélek. Az 500 családnál kevesebbel biró helyeken lakott a népesség 75%-a, a többi pedig nagyvárosokban és városokban. A szaporodás 27 év alatt t. i. 1840—1867-ig nagyvárosokban volt 35.66, városokban 19.11, a kizárólag földműveléssel foglalkozó helységeké 4.29%.

A nagy városok tulságos népszaporodása jellemzi az időt, melyben élünk s mely eléggé ismeretes; de hogy az özönlés nem csak nagy városok felé, hanem kisebb városokba is történik, bár nem oly arányban mint a nagy városokba, még kevesen fogják tudni. Bajorországban tapasztalták, hogy a kisebb városok is bár lassú, de folytonos emelkedést mutatnak, azonban a mezei lakosság évről évre inkább fogy. Egy kimutatás 27 évről ezt világosan mutatja. 1000 lélek közül lakott

	1840-ben	1852-ben	1861-ben	1864-ben	1867-ben
nagy városokban több					
mint 500 családdal	180	189	206	216	221
városokban . . .	29	30	30	31	32
egyéb helyeken . .	791	791	764	753	747

A szaporodás Bajorország nagy városaiban szintoly rohamos, mint bárhol Európában. Az öt legnagyobb város 1860—1867-ig következő szaporodást mutat:

	1840—52-ig	1852—61-ig	1861—64-ig	1864—67-ig	1840—1867-ig
München*	12.45	16.38	12.30	2.18	50.17
évenként	1.04	1.62	4.10	0.73	1.86
Nürnberg	14.55	17.08	12.25	10.50	66.38
évenként	1.21	1.90	4.06	3.50	2.46
Ágosta	6.70	15.38	8.69	1.49	35.79
évenként	0.56	1.71	2.90	0.50	1.83
Würzburg	11.31	21.01	13.74	2.68	57.32
évenként	0.94	2.23	4.58	0.89	2.21
Regensburg	18.03	7.63	7.24	1.55	38.35
évenként	1.50	0.63	2.41	0.52	1.42

A népesség számlálása külön vallás szerint 1852-ben történt utoljára. Érdekes lesz vizsgálni tizenöt évi időköz alatt és külön 1840 óta mennyire növekedett vagy csökkent a szám az egyes vallások

* München városáról
ros a körüle fekvő falvak le

	r. kath.	protest.	reform.	más kereszt.	izrael
1840-ben	3.106.815	1.197.159	2.740	4.857	59.376
‰-ban	71.08	27.89	0.09	0.11	1.36
1852-ben	3.241.368	1.258.078	2.466	5.593	56.158
‰-ban	71.10	27.49	0.05	0.12	1.24
1867-ben	3.439.588	1.826.957	3.267	4.830	48.840
‰-ban	71.80	27.50	0.07	0.10	1.03

Könnyebb áttekintés végett álljon itt a kimutatás ezer lélek szerint. 1000 lélekre esett:

	r. kath.	prot.	reform.	m. ker.	izrael.
1840-ben	710.70	273.89	0.63	1.11	13.58
1852-ben	711.08	274.88	0.54	1.23	12.82
1867-ben	712.94	275.05	0.68	1.00	10.33

Ebből látható, hogy általában és egészben véve a vallásfelekezetek arányai nem változtak, és nem különösen a katolikusoké; ellenben a mózesvallásuk lassan, de folytonosan apadnak. Még 1840-ben 1000-re 13.58, 1852-ben már 12.82, 1867-ben pedig csak 10.33 lélek esett. Ezen adatok a népszámlálási munkálatból egybevágók a népmozgalom feljegyzéseivel. Hasonlóan apadást mutat az izraelitáknál a házasságok száma is t. i.

1840/1-ben	. 1.17
1860/1-ben	. 0.84
1866/7-ben	. 0.77

házaság köttetett a mózesvallásuknál, míg a vegyes házasságoknál folytonos emelkedést lehet tapasztalni. Vegyes házasság köttetett t. i. izraelita és nem izraelita között

1840/1-ben	. 2.76
1860/1-ben	. 3.91
1866/7-ben	. 4.09

Azonban a házasságoknál, a hol a házaspár mózesvallásuk, is látható a csökkenés; köttetett

1840-ben	. 59,376 házasság
1852-ben	. 56,158 „
1867-ben	. 49,840 „ s így a csökkenés 1840-től 52-ig

volt 5.4, 1852—67-ig 16.1‰. A házassági esetek a katolikus felekezeteknél nem igen változtak, de szemben a tisztán egyfelekezeti házasságokkal, a vegyes házasságok túlsúlyt értek.

	r. k.	prot.	vegyes
185 ⁰ / ₀	69.08	27.49	2.76
184 ⁰ / ₀	69.24	26.78	2.98
186 ⁰ / ₁	67.50	27.75	3.91
186 ⁶ / ₇	69.12	25.92	4.00

Az emelkedés a vallásfelekezeteknél a következő volt:

	r. kath.	prot.	izraelita
1840—1852-ig	+ 4.3	+ 4.6	5.4
1852—1867-ig	+ 6.1	+ 5.9	11.3
és 1840—1868-ig	+ 10.4	+ 10.0	16.7

München városban a vallásfelekezetek viszonyai nem változtak, azonban Nürnberg nagy változásokat mutat. A protestansok 1000 lakosra, 1840—1867-ig e városban 932-től 835-re fogytak, a katolikusok ugyanitt 67.5-től 144-re szaporodtak, az izraeliták szintén 1-től 17-re szaporodtak. Würzburgban a protestansok 1840—1867-ig, 1000 lakosra, 52-től 138-ra szaporodtak, a katolikusok ugyanitt 922-től 829-re fogytak, míg az izraeliták itt is 19-ről 32-re szaporodtak. Ágostában, tulnyomó katolikus lakosság mellett 1840-től 1867-ig 1000 lakosra a katolikusok 606-tól 653-ra szaporodtak, a protestansok ugyanitt 391-től 337-re fogytak, míg az izraeliták 1—10-re szaporodtak. Végre Regensburgban, 1000 lakosra, 1840—1867-ig a protestansok 311—186-ra fogytak, ugyanitt a katolikusok 683-tól 800-ra szaporodtak, az izraeliták szintén 6.5—13-ra szaporodtak.

Érdekes lenne még kimutatni a lakosságot foglalkozás szerint, de a bajor statisztikai hivatal ezt is egy később megjelenő füzetében igéri.

E G Y V E L E G.

Néhány adat a gyútűpuskákrol. A gyútűpuska porosz találmány. Előbb Francia-, majd Angolország lettek megkinálva ezen uj találmánnyal, de mindkét helyről kicsinylő itélettel elutasított. Poroszországban legelőször 1849-ben kezdték használni. Eleinte csak néhányat alkalmaztak, és csak a Dániával viselt háborúban alkalmazták legelőször tömegesen, a hol is, mint szintén később az osztrák háborúban, nagyrészek volt a győzelemben. Franciaország le Fauchoux által tett javítással a vadász ezredeknél alkalmazta. Még tökélyesbíté Hügel, würtembergi őrnagy. A legtökéleteseb ily puskák azonban az amerikai háború alatt keletkeztek. Az amerikai javított gyútűpuskáknál a töltés a puskacső mellé készített ürben van elhelyezve, úgy, hogy az alant alkalmazott kakast csak forgatni kell, hogy a kilőtt töltés helyett egy új lépjen a puskacsőbe és ezt annyiszor ismételhetni, míg töltés van a tartóban. Ilyen javított, van több, nevezetesen a Spencer-féle, a melynek tartójában 7, a Henri-féle, a melyben 15 töltésnek van helye. stb. Beleszámítva az első töltést, az elsővel 8, az utóbbival 16 lövést tehetni egymásután a nélkül, hogy valamit igazítani vagy tisztítani kellene rajtuk.

Az arány, mely azelő- és hátultöltő puskák közt létezik, a következő:

az elültöltő puskával egy percz alatt	1 lövést tehetni.
az egyszerü hátultöltővel a használó ügyessége szerint						5—10 " "
a Spencer-félével	"	"	"	"		15—20 " "
a Henri - félével	"	"	"	"		25—30 " "

Az amerikaiak csodákat míveltek ezen fegyverek segítségével, és különösen a legujabb, Peabody Henri bostoni lakos által készített fegyver, az Unió által kiküldött bizottság szoros vizsgálata után, a legjobbnak tűnt ki az eddiegek közül. Tíz versenytársa közül, tíz napig kitéve egy ház tetején az idő viszontagságainak, úgy hogy a víz megfagyott rajta, máskor meg hó borította, utoljára meg nagy hőfokig melegítve, a pályanyertes Peabody-e lett, melyet a bizottság az Uniónak ajánlt.

A hátultöltő puskák hasznát még matematikailag is ki lehet számítani. Ha p. egy elültöltő puskával fegyverkezett csapat egy másik hátultöltő puskával ellátott csapatot megtámad, akkor az előbbi körülbelül 200

lépésnyi távolságról teendi utolsó lövését, s azután szuronysegezve rohan az ellenre. Hogy pedig 200 lépést, a leggyorsabban haladva, megtehessen, legalább egy percznyi idő kívántatik. Míg azonban a szuronyos csapat közeledik, a másik közönséges gyútűpuskával 5, a Peabody félével 10, a Spencer félével 15—20, a Henry-félével 25—30 lövést tehet, s így az ellent tökéletesen szétverheti még a támadás előtt.

Franciaország gazdasági-, kereskedelmi- és ipari állapotáról. A „Temps” hivatalos stat. adatok nyomán igen érdekes képet állított össze, melyből a fővonások következők:

Az aratások az utolsó öt évről lassu de folytonos apadást mutatnak.

1863-ban 116 millió hektoliter gabona,

1864-ben 111 „ „ „

1865-ben 95 „ „ „

1866-ban 85 „ „ „

1867-ben 83 „ „ „

A bortermelés jobb eredményeket mutatott.

1864-ben 50 millió hektoliter

1865-ben 69 „ „

1866-ban 63 „ „

1867-ben 39 „ „

Ezen mennyiségekből fogyasztanak a termelők 12—14 milliót, $\frac{1}{4}$ millió eczetnek, 5—8 millió destilláltatik, s 22—28 millió hektoliter jön forgalomba és esik adó alá.

A baromlétszám is szaporodik. 1866-ban számított kerek számba több mint 3 millió ló, $\frac{1}{2}$ millió öszvér, ugyanannyi szamár, 13 millió darab nagymarha, 6 millió sertés, 30 millió juh, $1\frac{1}{2}$ millió kecske.

A kőszén-fogyasztás és termelés így állott:

	termelés	fogyasztás
1853-ban	59 millió mássa	94 millió mássa
1864-ben	112 „ „	174 „ „

Termelés és fogyasztás tehát arányosan növekedett.

A fémtermelés is növekedést mutatott. 1853-ban 660,900 tonna, 1864-ben 1.212,800 tonna termeltetett Külön:

	vas	aczel	rész
1853-ban	451,000 tonna	225,000 mássa	49,000 mássa
1864-ben	792,000 „	415,600 „	164,000 „

Az ipar emelkedésének kitüntetésére közöljük a gőzgépek és azok lóereinek számát:

	gép	lóerő
1853-ban	9,140	87,151
1864-ben	19,724	242,240

tehát majdnem három akkora mint 1853-ban. Mégis a „Temps” azt jegyzi meg, hogy e szám a többi európai culturállamoké mögött áll.

Az Angol-Indiáról szóló kékkönyvből, mely Londonban nem rég kikerült sajtó alól az 1857. és 1866-diki évekre vonatkozólag következő érdekesb statisztikai adatokat közöljük :

A különféle államok és elnökségek összes térmértéke tesz 1.545,336 □ mfdet 192.012,187 lakossal. A bevételi többlet 1866-ban 1.608,113 font sterlingre rugott. Az államadósság Angol-Indiában 1857-től 1866-ig 59.461,969 fontról 98.388,651 fontra emelkedett, mi mellett az évi kamatok is 2.396,084 fontról 4.577,416 fontra nőttek. Az

	érkezett	és	elvitorlázott hajók
1857-ben . .	2.206,932		2.842,348
1866-ban . .	3.695,364		7.681,384

tonnát forgalmaztak. Tíz esztendő alatt az Indiával kereskedést űzőt angol hajóknak tonna forgalma tehát körülbelül 100%-al emelkedett. A kereskedelmi forgalomban

	a behozatal	és	kivitel
1857-ben .	28.698,284 font		26.591,877 font
1866-ban .	56.156,529 „		67.588,475 „

sterling értéket képviselt.

A kívándorlás a Mauritius nevű gyarmatba és nyugat Indiába

1857-ben	27,777 főt
1866-ban	41,777 főt

mutatott fel.

A vaspályák tekintetében a forgalomnak átadott 3,452 angol mértföldnyi vonalokon 1866-ban 10.120,910 utasó szállíttatott. A bevétel

az utasó személyek után . .	1.278,880 fontot
a szállított árúk után . .	3.328,656 fontot, összesen
	4.607,236 font sterlinget tett ;
a kiadás	2.225,995 fontot vett igénybe, s
így a vaspályák	2.381,241 font sterling tiszta jö-

vedelmet mutattak fel ; esett bruttó bevétel 1866-ban 1 □ mfdre 1,334 font, netto bevétel 689 font.

A póstán könyvek és csomagok kivételével

1857-ben . .	42.807,980
1866-ban . .	59.981,904 darab levél és hírlap szállíttatott.

A posta 1866. évi bevétele 406,466 fontot tett

a kiadás azonban . .	488,304 fontot vett igénybe, s így
	26,838 font többlet kiadás maradt fedo-

sendő.

A középítkezésekre .	1857-ben 2.201,542 fontot
	1866-ban 5.360,625 fontot fordí-

tottak.

A távirdek nál a létrehozatal és kezelés költsége és külön a bevétel tett

	kiadás	bevétel
1857-ben .	124,103 fontot	29,937 fontot
1856-ban .	253,191 „	112,944 „

Ezen statisztikai adatok általában véve igen kedvezők. Világosan kitűnik belőlök a kereskedelmi forgalom nagy lendülete és a ki- és bevitel gyors emelkedése, miből bizton remélhetni, hogy India továbbra is még meszt fog nyitni az anyaország kereskedelmi viszonyainak kifejtésére és terjesztésére.

Uj építkezések költségeire a magyar korona országaiában az 1850—1865 másfél évtizednyi korszakban következő összegeket fordított az állam-kincstár, és pedig :

			a belügyi ministerium ressortjából		a pénzügyi minist.	az igazságü- gyi minist.	a rendőri minist.
			közigazga- tási	fegyházi			
			c z é l o k r a				
1850-ben	pp.		28,717.50	70,705	—	—	—
1851	n n		—	—	1,313.36	—	—
1852	n n		—	16,000	48,800	—	—
1853	n n		5,259.16	7,866.40	17,471	—	—
1854	n n		18,646.53	3,271.14	6,393.36	—	—
1855	n n		70,799.50	251,798.14	2,112.16	125,367.15	1,436.16
1856	n n		61,702.27	214,928.3	1,473.2	38,791.29	—
1857	n n		182,833.8	920,789.30	26,092.25	53,454.30	—
1858	n n		77,910.53	510,148.36	2,962.2	148,642.48	—
1859	n oszt. é.		105,651.16	358,979.5	336,165.53	162,270.69	—
1860	n n		169,872.18	262,610.78	212,296.90	151,598.42	—
1861	n n		28,711.56	92,965.17	176,824.65	68,044.94	—
1862	n n		3,837.44	—	65,183.83	6,004.99	—
1863	n n		—	37,451.10	6,037.88	12,396.64	—
1864	n n		41,494.53	183.91	14,050.93	—	—
1865	n n		—	—	—	—	—

Ugyanezen összegek áttekintésileg sommázva az egész osztrák-magyar monarchiára, következő képletet tüntetnek fel :

Költetett o. é. frt.	az osztrák tartomá- nyokban		a magyar korona országaiiban	
	frt	kr	frt	kr
1850	254,479	20	104,425	63
1851	246,450	15	1,369	28
1852	119,170	67	68,040	—
1853	172,027	8	32,126	78
1854	398,070	33	37,079	40
1855	851,159	80	474,089	54
1856	831,599	42	332,734	52
1857	855,948	69	1.242,328	2
1858	754,404	45	776,647	53
1859	576,650	29	963,066	43
1860	794,518	81	796,408	23
1861	330,414	8	366,516	32
1862	170,863	15	73,326	26
1863	195,157	60	55,885	62
1864	83,094	54	55,529	37
1865	156,025	89	—	—
Összesen . .	6.790,034	15	5.381,802	98

Viz- és folyamszabályozási költségeikül ugyan ezen korszak alatt s az útfenntartási költségekre tett megjegyzések mellett következő összegek terhelték az állam pénztárát :

	az osztrák tartományok- ban	a magyar korona orszá- gaiban
1848	—	—
1849	—	—
1850 } 1)	1.051,708	51,505
1851	1.117,185	24,056
1852	1.511,130	187,388
1853	1.456,755	472,909
1854	1.298,634	559,098
1855	1.348,851	776,813
1856	1.508,393	1.057,675
1857	1.697,600	1.112,512
1858	1.281,475	1.301,047
1859	1.059,124	794,214
1860	1.137,941	765,147
1861	950,216	538,289
1862	1.295,804	630,663
1863	1.150,258	934,904
1864 2)	1.203,733	776,490
" 2)	1.137,062	523,724
	20.235,869 frt	10.506,434 frt

Utak fentartására az 1848—65-diki korszakban következő összegek utalványoztattak az állam-pénztárból :

	As osztrák - örökös tartományokban	A magyar korona országában
1) { 1848	—	—
1849	—	—
1850	4.980,012	142,040
1851	5.263,409	216,793
1852	6.246,352	1.343,882
1853	6.421,180	1.579,012
1854	6.492,015	1,769,014
1855	6.580,112	2.461,047
1856	7.353,662	4.134,387
1857	7.274,879	4.562,212
1858	5.694,061	3.640,779
1859	5.986,752	3.641,007
1860	5.838,056	2.838,750
1861	5.264,775	2.634,830
1862	4.993,625	2.392,458
1863	5.209,135	2.427,203
2) { 1864	5.170,527	2.871,371
1865	4.504,803	3.168,856
Összesen .	93.223,305 frt	39.823,641 frt

1) Megjegyzendő, hogy Magyarországra nézve 1848-tól 1861-ig teljes kimutatások nem léteztek.

As illető zárszámadásokban 2) kimutatott tulajdon jövedelmek, as e közigazgatási évre felsorolt költségekből már levonattak.

Az áti- és hídvámok jövedelme a magyar korona országában és az osztrák örökös tartományokban 1850-től 1865-ig következő volt, és pedig :

évszám	az osztrák tartományokban	a magyar korona országában
1850	2.245,960	28,666
1851	2.378,020	27,771
1852	2.419,857	26,108
1853	2.606,712	25,988
1854	2.680,678	585,713
1855	2.664,986	268,670
1856	2.614,638	287,788
1857	2.519,712	187,377
1858	2.471,727	186,113
1859	2.594,878	224,445
1860	2.676,895	240,068
1861	2.708,458	209,024
1862	2.710,158	208,240
1863	2.699,935	208,709
1864	2.640,292	590,027
1865	2.666,200	595,804
Összesen .	41.248,606 frt	3.850,511 frt

¹⁾ Megjegyzendő, hogy 1850—53-ig csak Horvát- és Tótország fordul elő ez összegek alatt, a mennyi ben az útvámrendszer Magyarországon és Erdélyben csak 1854. kezdetén el hozatott be ; de ekkor is csak az 1854-diki év ²⁾ első felében szerepelt ; mert egy 1854. február havában kelt rendelettel ismét megszüntettetett.

Ennélfogva 1855-től 1863-ig ily jövedelem Magyarországról a kimutatott összegekben elő sem fordul.

Magyar- és Erdélyországban ugyanis ez idő alatt az országos építészeti alapból fedeztettek bizonyos általány mellett az útfentartási költségek, mely általányból az útvám-egyelérték (Aequivalent) évről-évre levonatott.

³⁾ Ezen egyenérték 1864-től fogva a vámjövedék számadásaiban tényleges jövedelemképen szerepel.

Névmagyarítások jegyzéke 1867. évi mártius 10-ától 1868. é.
végéig.

Közülök foglalkozás szerint volt	Családfő	családtagjaik száma		összes név-magyarázás.
		férfi	nő	
Államhivatalnok	58	35	20	113
Megyei, városi hivatalnok	19	8	9	36
Magán hivatalnok	4	3	—	7
Községi jegyző	13	3	—	16
Pap és lelkész	36	11	2	49
Orvos	15	12	7	34
Ügyvéd	15	1	4	20
Tanár, tanító	38	13	10	61
Mérnök	3	—	—	3
Erdész	1	—	—	1
Gazdatiszt	6	5	1	12
Póstamester	1	—	—	1
Tanuló	5	—	—	5
Kereskedő	11	2	1	14
Iparos	14	1	—	15
Bizonyos foglalkozás nélküli	283	318	83	684
Összesen .	522	412	137	1,071

Anglia népesedési mozgalmá 1867-ben. A londoni stat. hivatal kimutatása szerint Anglia lakossága 1867. derekán 20.129,508 személyre számított. Esketés bejegyeztetett 179,854. élve született 768,389, meghalt 471,073, a születési többlet ennél fogva 297,316. Egy-egy napra átlag 814 születés és 537 kivándorlás esik. Egy esketés 121 személyre, egy szülés 30-ra, egy halálozás 45-re. A 358,308 összekelt egyén közül 37,879 férfi és 51,000 nő csak kereszttel jegyezte be nevét a lajstromba; 22,664 esetben mindkét fél, 41,157 esetben egy fél volt írást nem tudó. A vőlegények 21%-a, az arák 28%-a nem tudta nevét leírni; a multhoz képest ez lassú bár, de folytonos haladás, a mennyiben 21 évvel az előtt ugyan ez arány 32.6 és 48.2 volt. Londonban 1000 férfi közül 907, 1000 nő közül 855 tudta nevét a lajstromba vezetni. Skóciában ez arány a férfiakra nézve 888, a nőkre nézve 780, miből kitünő iskolai viszonyokra lehet következtetni. Az átlagos kor — minden egyéb tekintet nélkül — a vőlegényekre nézve 28.0 az arákra nézve 25.8 év volt; mellőzve azonban az özvegyeket s csak az első ízben hasonlókat tekintve 25.8 és 24.5 átlagos korév jut. A törvényes szülöttek aránya a törvénytelen ágybeliekhez 723,163 és 45,186; 100 leányra esik 104.3 fiu, 100 törvényes szülöttre 6.2 törvénytelen.

A poroszországi 1867. deczemb. 8-diki népszámlálás 25 eredményei, az északi államzűvetség és a déli vámterület népességi agra-
akkor.

	1864-ben	1865-ben	növekedés %
1. Porosz tartomány . . .	3.011,595	3.089,877	
2. Posen " . . .	1.523,729	1.536,184	
3. Brandenburg tartomány. . .	2.616,583	2.716,135	
4. Pommern " . . .	1.437,375	1.451,944	
5. Szilézia " . . .	3.510,706	3.585,765	
6. Szász " . . .	2.014,204	2.066,090	
7. Westfália " . . .	1.666,581	1.708,274	
8. Rajna vidéki " . . .	2.359,947	2.454,162	
9. Hohen zollerni " . . .	64,968	64,618	
10. Jade terület	1,573	1,747	
Összesen a régebbi tarto- mányokban	19.240,251	19.674,586	2.20
11. Frank-tartomány . . .	1.889,017	1.877,558	
12. Slesvig - Holstein . . .	959,650	961,822	
13. Hannover	1.924,172	1.938,866	
Összesen az újabb tarto- mányokban	4.272,839	4.296,234	0.55
Porosz állam	23.513,090	23.970,820	2.72

Északi államzűvetség 1867. decz. 8-án.

	1864-ben	1865-ben	növekedés %
1. Porosz állam	23.513,090	23.970,820	
2. Lauenburgi hercegség . . .	50,292	49,587	
3. Meklenburg-Sverin hg. . .	552,612	560,732	
4. Meklenburg-Strelitz hg. . .	98,215	99,483	
5. Lübek város	44,357	49,183	
6. Hamburg város	297,140	308,510	
7. Brema város	104,006	111,411	
8.	314,327	315,936	
9.	31,382	31,814	
10. Lippe-Deimold " . . .	111,316	112,062	
11. Waldek "	59,143	57,509	
12. Braunschweig hg. . . .	292,703	301,906	
13. Anhalt "	193,046	197,050	
14. Öst. Rheni hg. . . .	43,851	43,889	
15. Ifj. "	86,473	88,607	
16. Schwarzburg-Rudolstadt hg. . .	66,189	68,076	
17. Schwarzburg-Rudolstadt " . . .	-	75,149	
18. Szász-Altenburg hg. . . .	-	-	
19. Szász-Meiningen hg. . . .	-	-	

	1861-ben	1865-ben	szaporodás %.
20. Szász-Koburg Gotha .	161,527	166,313	
21. Szász-Wimar . . .	280,201	283,044	
22. Szász királyság . . .	2.343,994	2.126,193	
23. Hessian nbg. éjsz. Majnam.	258,787	257,899	
Porosz várórség Mainz és			
Kasselb.	7,166	8,697	
" " Luxemburgban	4,956	—	
" " Rastattban	2,293	—	
Összesen az éjszaki áll-			
lamszövetség . . .	29.313,614	29.903,139	1.97

A német vámegylet népessége 1867. decz. 3-án

	1864-ben	1867-ben	szaporodás %.
1. Hessian nh. dél. M. r. .	588,210	1.565,745	
2. Bádeni nh.	1.429,199	1.434,699	
3. Württemberg kir. . . .	1.748,021	1.778,479	
4. Bajor kir.	4.774,454	4.823,606	
5. Luxemburg nhg.	202,937	199,958	
Összesen a vámegyleti ter.	8.712,831	8.802,487	1.02
Az éjszaki államszövetség			
és a vámegyleti területen			
összesen	38.026,448	38.705,626	1.76

Az „Ungarischer Lloyd“ közöl egy kimutatást tizenöt évről, a búza árát illetőleg következőképen :

	1854-ben p. m	6.87 o. é. papirban,	5.39 o. é. ezüstben	
1855-ben "	6.59	"	5.45	"
1856-ban "	5.16	"	4.94	"
1857-ben "	3.53	"	3.84	"
1858-ban "	3.39	"	3.25	"
1859-ben "	3.92	"	3.24	"
1860-ban "	4.10	"	3.60	"
1861-ben "	5.48	"	3.86	"
1862-ben "	4.67	"	3.61	"
1863-ban "	4.74	"	4.18	"
1864-ben "	4.27	"	3.69	"
1865-ben "	3.03	"	2.77	"
1866-ban "	4.56	"	3.86	"
1867-ben "	6.15	"	4.95	"
1868-ban "	5.08	"	4.44	"
Átlag 15 év alatt p. m.	4.77 o. é. papirban,	4.04 o. é. ezüstben		

Pestváros gabona forgalma alsó ausztriai mérőkben.

	lúza	rozs	árpa	zab	kukorica	repce	különfélék	mindössze
1865-ben	3.717,298	895,645	146,305	414,212	826,604	182,679	63,764	6.246.447
1866-ban	4.162,194	685,623	241,841	1.786,114	578,855	627,569	196,996	8.219,182
1867-ben	8.765,508	718,443	368,065	538,981	650,177	877,487	292,943	12.221,304
1868-ban	9.121,163	1.115,450	1.408,589	874,581	1.216,459	177,010	589,386	14.539,668

EGYVELEG.

Az elszállított gabona mennyisége Pestről ausztriai mérőkben külföldi országokba.

	búza	rozs	árpa	zab	kukorica	repce	különfélék	mindössze
1865-ben	1.632,365	764,202	41,630	77,672	264,678	169,001	—	2.949,598
1866-ban	1.828,359	472,627	96,827	493,881	147,937	150,750	—	3.190,381
1867-ben	3.786,560	565,873	260,619	445,937	121,576	669,400	31,889	5.981,454
1868-ban	4.561,317	1.286,896	1.400,601	680,800	627,746	138,179	10.568	8.746,127

Pénzértéke a pestvárosi gabona forgalomnak 0. értékben.

	1865-ben	1866-ban	1867-ben	1868-ban
Búza és különfélék	11.398,000	19.527,000	55.719,000	49.228,000
Rozs	1.716,000	2.271,000	3.025,000	4.650,000
Árpa	205,000	593,000	1.108,000	3.472,000
Zab	497,000	3.036,000	956,000	1.503,000
Kukoricza . .	1.529,000	1.582,000	2.249,000	2.976,000
Repcze . . .	1.165,000	4.031,000	5.086,000	985,000
mindössze	16.510,000	31.041,000	69.143,000	62.814,000

A főbb gabonanevek piaci ára 1854—1868-ig alsó-ausztriai mérőnkint o. é. krajczárookban a pesti gabona piacon.

	búza	rozs	árpa	zab	kukori- cza	repcze	Az ezüst- pénz árfolyama
1854-ben .	689.8	539.0	304.9	236.0	365.0	813.8	127.28
1855-ben .	658.7	490.2	305.0	175.0	337.8	893.8	120.77
1856-ban .	517.0	356.7	217.0	137.0	230.1	769.8	101.50
1857-ben .	353.0	205.8	179.1	140.7	211.2	610.3	105.19
1858-ban .	333.3	203.6	178.9	150.9	241.2	612.4	104.46
1859-ben .	381.0	248.3	201.0	178.2	232.4	524.2	120.83
1860-ban .	468.1	287.5	222.4	155.7	276.7	595.0	130.52
1861-ben .	546.3	376.0	279.0	168.8	294.5	756.9	142.02
1862-ben .	468.3	321.2	239.6	163.9	347.7	789.6	129.31
1863-ban .	471.7	296.4	246.0	188.3	291.4	716.6	113.37
1864-ben .	429.1	281.3	225.5	183.0	309.9	580.5	115.75
1865-ben .	303.5	191.6	139.8	119.9	185.0	637.5	109.30
1866-ban .	451.3	328.3	243.1	169.1	242.7	613.2	120.02
1867-ben .	615.1	425.9	300.8	171.1	345.8	578.1	124.29
1868-ban .	508.0	358.0	248.9	166.7	247.3	547.5	114.58
15 évi átlag	479.8	326.9	235.4	167.4	277.2	671.2	118.81

A kereskedelmi kamra Sziszekben, a város forgalmát illetőleg következő kimutatást közöl:

Feladatott Sziszeken a déli vaspályán:

	vámmázsa.
Gabnafélék és hüvelyesek	2.500,633
Liszt	5,678
Maláta	9
Olaj és más vetőmagvak	746
Építőfa	47,469
Szálfa, deszka és lécz	794
Küszöbfa	11,605
Hordódongák	532,500
Fa, mindenféle	2,195
Vas és aczél	1,590
Nyers- és törtvas	9,889
Fémek, különfélék	907

	vámzással.
Pálinka és szesz	1,422
Bőr, must és gyümölcsanust	1,903
Különféle italok, és eczet	88
Cukor és szörp	523
Gyarmat-, fűszer- és festőanyagárú	59
Pamut és pamuthulladék	80
Len, kender, csepü	23
Gyapju és gyapju hulladék	231
Pamutfonal, czérna	2
Szött és kötött áruk	59
Selyem, selyemhulladék és selyemáru	58
Vas, aczél és egyéb fémgyártmány	11,912
Mindenféle téglá	80
Építő-, termés-, kövező és palakő	237
Különféle kő	1
Só	65
Szík, natron és hamuzsír	624
Vas és egyéb érczek	2,001
Különféle fémgyártmányok	1,402
Faggyú	20
Olajok	5
Különféle zsiradékok	255
Hadi eszközök	891
Gyümölcs, fris és szárított	170,578
Élelmezési szerek	170
Hulladék	2,187
Repcze, len és olajpogácsa	45
Rongy	16,723
Dohány és dohány gyártmány	26,751
Üveg és üvegárúk	5
Porcellan-, kő és agyagárúk	1
Papir és könyvek	20
Makk és makkcsésze	5,311
Gyúárúk	5
Savanyok	39
Állati termelvények	2,888
Mézga	7
Növényi termelvények	7
Kalmár-, apró- és rőfárúk	24
Bőr, nyers és kikészített	1,314
Ásványvizek	13
Gépek és géprészek	227
Különfélék	6,490
Összesen	3.418,937

Ezen kiviteli tárgyak közül a gabona a legjelentékenyebb, mert ezen czikkból $2\frac{1}{2}$ millió mássa vitetett ki, mely kivitele Sziszeknek bizonyára Triest felé irányul s úgy áll a pesti kivitelhez, mint 1 : 3. Mióta Sziszek egyenes összeköttetésbe lépett Triesttel, ezen város forgalmának élénkülni kellett, s csakugyan ma Pest után a legélénkebb forgalmi város Magyarországon.

A lipcsei nyomdász-beteg segélyző-pénztár tizenegy év alatt, 1857. márczius hótól 1868. június hó végeig, évenként átlag 850 tagot számlált. Ezek közül

összesen			
volt beteg az 1-ső félévben	130 =	585 hétig 4 napig, meghalt közülök	
" " 2	" 159 = 606	" — " " " 8	
" " 3	" 115 = 495	" 4 " " " 7	
" " 4	" 140 = 554	" 5 " " " 6	
" " 5	" 115 = 572	" 2 " " " 9	
" " 6	" 129 = 658	" 1 " " " 11	
" " 7	" 116 = 509	" 5 " " " 13	
" " 8	" 128 = 596	" 3 " " " 12	
" " 9	" 144 = 655	" 2 " " " 12	
" " 10	" 150 = 693	" 4 " " " 23	
" " 11	" 119 = 470	" 2 " " " 12	
" " 12	" 147 = 561	" 2 " " " 10	
" " 13	" 143 = 609	" 5 " " " 3	
" " 14	" 154 = 798	" 2 " " " 10	
" " 15	" 150 = 713	" 4 " " " 11	
" " 16	" 194 = 930	" 5 " " " 12	
" " 17	" 128 = 524	" 3 " " " 12	
" " 18	" 143 = 652	" 4 " " " 13	
" " 19	" 194 = 1,296	" 2 " " " 27	
" " 20	" 192 = 751	" 4 " " " 14	
" " 21	" 157 = 613	" — " " " 9	
" " 22	" 162 = 759	" 4 " " " 17	

A 850 lipcsei nyomdász 11 év alatt 87,360 munkanapot veszített, mely idővesztés, ha a napi munkabért 1 frtra tesszük, egyenlő 87,360 frttal. Összehasonlítva a betegségi esetek számát más nem nyomdászai betegsegélyzőpénztárak számaival, kitűnik, hogy a betegségek a nyomdászoknál jóval gyakoribbak. 100 nyomdász közül 27 évi átlag szerint volt beteg 41, míg általában a munkások közt csak 13—26 beteg esik 100-ra. Épen ez a viszony létezik a betegségi tartamra is. Meghalt tizenegy év alatt 259, vagyis 2.5%.

Föltűnőbb még e viszony Berli n b e n. Egy kimutatás szerint öt féldről (1866. márcziustól 1868. szeptemberig) melyben a halálozások tödőlob következtében is felsorolva vannak,

volt	tag	ezek közül beteg volt összesen	meghalt általában	tüdőlób következtében
1-ső félévben	1 285	952 hétig	28	13
2 „	1 363	916 „	15	6
3 „	1.321	917 „	12	9
4 „	1.409	974 „	18	10
5 „	1.422	1,272 „	21	14

Hogy nagy a betegségi és halálozási százalék a nyomdászoknál, az bizonyos; de a tény még feltűnőbb lesz, ha más, p. szabómesteremberek százalékaival hasonlítjuk össze. Az idővesztesség betegség által tett a nyomdászoknál egy fél évben 72.4%-ot a szabóknál csak 34.3%, a halálozás volt egy félévben a nyomdászoknál 1%, a szabóknál 07.5%.

H a n n o v e r á b a n egy négyévi kimutatás szerint (1862—1867) volt összesen 220 segélyegyleti tag. Ezek közül volt az

	összesen
1. évben beteg 69 = 367 hétig, meghalt 13	
2. „ „ 61 = 339 „ „ 8	
3. „ „ 51 = 284 „ „ 6	
4. „ „ 45 = 343 „ „ 10	

H a m b u r g b a n (volt 330 tag) 2½ év alatt (1866—1868 júniusig) 1000 betegedési hét és volt 18 halálozás. B o r o s z l ó b a n (volt 200 tag) 13 év alatt (1850—1862.) beteg 315; meghalt 51. Látni ezekből, hogy a halálozás a nyomdászoknál igen nagy s első sorban áll a foglalkozások közt, melyek igen nagy halandósági százalékot tüntetnek ki.

A szemre nézve a szedőknel, egy boroszlói orvos a vizsgálat alkalmával következő eredményt kapott: 132 szedő közül volt a szem rendes állapotban 38.6%, 51.5% rövidlátó, 7.0% messzelátó és 2.2% szembeteg. Tehát a 132 szedő közül rendes állapotban volt a szem 51-nél beteg állapotban pedig 81-nél. A 68 rövidlátó közül bevallásuk szerint tanuló korukban még 51-nél rendes állapotban volt a szem, 17-en már tanulókoruk kezdetén voltak rövidlátók. Szembetegségre csak a tanulók mutatnak még nagyobb számot. A nyomdászatnál még nem fordítottak kellő tekintet a tanulók megválasztásánál. Tudjuk, hogy a folytonosan kinyújtott karral dolgoznak a melle nagy mértékben vétetik igénybe s gyöngíti az utóbbit, azért a tanulók megválasztásánál főképp egészséges mellre volna figyelem fordítandó, s minekután egészséges jó szem nélkül a szedő hasznavehetlen, erre is főfigyelem volna fordítandó, mert 10, 11 órát egy helyen állva dolgozni sőt nemcsak nappal, de néha éjszaka is. arra egészséges erős testalkatú egyén kívántatik.*)

*) Sok írónak kézírata sem igen javítja a szemet

Ezen kiviteli tárgyak közül a gabona a legjelentékenyebb, mert ezen czikkből $2\frac{1}{2}$ millió mássa vitetett ki, mely kivitele Sziszeknek bizonyára Triest felé irányul s úgy áll a pesti kivitelhez, mint 1 : 3. Mióta Sziszek egyenes összeköttetésbe lépett Triesittel, ezen város forgalmának élénkülni kellett, s csakugyan ma Pest után a legélénkebb forgalmi város Magyarországon.

A lipcsei nyomdász-beteg segélyző-pénztár tizenegy év alatt, 1857. márczius hótól 1868. június hó végeig, évenként átlag 850 tagot számlált. Ezek közül

összesen			
volt beteg az 1-ső félévben	130 =	585 hétig 4 napig, meghalt közülök	
" " 2	" 159 = 606	" — " " " 8	
" " 3	" 115 = 495	" 4 " " " 7	
" " 4	" 140 = 554	" 5 " " " 6	
" " 5	" 115 = 572	" 2 " " " 9	
" " 6	" 129 = 658	" 1 " " " 11	
" " 7	" 116 = 509	" 5 " " " 13	
" " 8	" 128 = 596	" 3 " " " 12	
" " 9	" 144 = 655	" 2 " " " 12	
" " 10	" 150 = 693	" 4 " " " 23	
" " 11	" 119 = 470	" 2 " " " 12	
" " 12	" 147 = 561	" 2 " " " 10	
" " 13	" 143 = 609	" 5 " " " 3	
" " 14	" 154 = 798	" 2 " " " 10	
" " 15	" 150 = 713	" 4 " " " 11	
" " 16	" 194 = 930	" 5 " " " 12	
" " 17	" 128 = 524	" 3 " " " 12	
" " 18	" 143 = 652	" 4 " " " 13	
" " 19	" 194 = 1,296	" 2 " " " 27	
" " 20	" 192 = 751	" 4 " " " 14	
" " 21	" 157 = 613	" — " " " 9	
" " 22	" 162 = 759	" 4 " " " 17	

A 850 lipcsei nyomdász 11 év alatt 87,360 munkanapot veszített, mely idővesztesség, ha a napi munkabért 1 frtra tesszük, egyenlő 87,360 frttal. Összehasonlítva a betegségi esetek számát más nem nyomdászai betegsegélyzőpénztárak számaival, kitűnik, hogy a betegségek a nyomdászoknál jóval gyakoribbak. 100 nyomdász közül 27 évi átlag szerint volt beteg 41, míg általában a munkások közt csak 13—26 beteg esik 100-ra. Épen ez a viszony létezik a betegségi tartamra is. Meghalt tizenegy év alatt 259, vagyis 2.5%.

Föltűnőbb még e viszony Berlinben. Egy kimutatás szerint öt félszázévről (1866. márcziustól 1868. szeptemberig) melyben a halálozások tödő-
 lob következtében is felsorolva vannak,

volt	tag	ezek közül beteg volt összesen	meghalt általában	tüdőlób következtében
1-ső félévben	1.285	952 hétig	28	13
2 „	1.363	916 „	15	6
3 „	1.321	917 „	12	9
4 „	1.409	974 „	18	10
5 „	1.422	1,272 „	21	14

Hogy nagy a betegségi és halálozási százalék a nyomdászoknál, az bizonyos ; de e tény még feltűnőbb lesz, ha más, p. szabómesteremberek százalékaival hasonlítjuk össze. Az időveszteség betegség által tett a nyomdászoknál egy fél évben 72.4%-ot a szabóknál csak 34.3%, a halálozás volt egy félévben a nyomdászoknál 1%, a szabóknál 07.5%.

H a n n o v e r á b a n egy négyévi kimutatás szerint (1862—1867) volt összesen 220 segélyegyleti tag. Ezek közül volt az

	összesen
1. évben beteg 69 = 367 hétig, meghalt 13	
2. „ „ 61 = 339 „ „ 8	
3. „ „ 51 = 284 „ „ 6	
4. „ „ 45 = 343 „ „ 10	

H a m b u r g b a n (volt 330 tag) 2½ év alatt (1866—1868 júniusig) 1000 betegedési hét és volt 19 halálozás. B o r o s z l ó b a n (volt 200 tag) 13 év alatt (1850—1862.) beteg 315 ; meghalt 51. Látni ezekből, hogy a halálozás a nyomdászoknál igen nagy s első sorban áll a foglalkozások közt, melyek igen nagy halandósági százalékot tüntetnek ki.

A s z e m r e n é z v e a s z e d ő k n é l, egy boroszlói orvos a vizsgálat alkalmával következő eredményt kapott : 132 szedő közül volt a szem rendes állapotban 38.8%, 51.5% rövidlátó, 7.% messzelátó és 2.2% szembeteg. Tehát a 132 szedő közül rendes állapotban volt a szem 51-nél beteg állapotban pedig 81-nél. A 68 rövidlátó közül bevallásuk szerint tanuló korukban még 51-nél rendes állapotban volt a szem, 17-en már tanulókoruk kezdetén voltak rövidlátók. Szembetegsége csak a tanulók mutatnak még nagyobb számot. A nyomdászatnál még nem fordítatik kellő tekintet a tanulók megválasztásánál. Tudjuk, hogy a folytonosan kinyújtott karral dolgozónak a melle nagy mértékben vétetik igénybe s gyöngíti az utóbbit, azért a tanulók megválasztásánál főképp egészséges mellre volna figyelem fordítandó, s minekután egészséges jó szem nélkül a szedő hasznavehetlen, erre is főfigyelem volna fordítandó, mert 10, 11 órát egy helyen állva dolgozni sőt nemcsak nappal, de néha éjszaka is, arra egészséges erős testalkatú egyén kívántatik.*)

*) Sok irónak kézírata sem igen javítja a szemet

Nagybritannia és Írország külforgalmának pénzértéke az elmúlt három évben (Külön kimutatva a gyarmatokkal és külön a más országokkal való forgalmat). Anglia összes külkereskedelmének 28 % esik gyarmatokra 6 1/2 % pedig Németország-, az északamerikai Egyesült Államok-, Franciaország- és Hollandiára, a többi 8 % egyéb országokra.

Csekélyebb forgalma volt Angliának Törökországgal, Egyiptommal China- és Braziliával, de még csekélyebb Olasz- Orosz- és Spanyolországokkal. A forgalom ezen országokkal hasonlítva Törökországgal tett ennek 77.5 és 56.9%-át, Spanyolországé az összes Brit- és Írországi forgalomnak 1.3%-át. Austria fogyasztása még valamivel kisebb mint Japáné és valamivel nagyobb Görögországnál. A számokból kitetszik, hogy 1868-ban a forgalom Németországgal nagyobb volt mint az északamerikai Egyesült államokkal, mely jelenség bizonyára igen feltűnő.

a) A k i v i t e l a B r i t g y a r m a t o k b a t e t t :

A gyarmat neve	1866	1867	1868
India	£ 20.009,490	£ 21.805,127	£ 21.211,313
Australia	" 13.643,326	" 9.613,739	" 12.071,435
Brit-éjszak-amerika	" 6 824,960	" 5.862,402	" 4.847,560
Hong - Kong	" 2.387,017	" 2.471,809	" 2.186,100
Nyugotindia	" 1.956,019	" 1.636,697	" 1.786,728
Jóreményfok	" 1.226,842	" 1.701,141	" 1.322,111
Ceylon	" 1.082,973	" 771,879	" 835,798
Gibraltar	" 1.134,699	" 723,318	" 705,627
Brit - Guyana	" 730,058	" 625,943	" 671,098
Brit - Nyugotafrika	" 533,575	" 630,057	" 613,279
Kauári szigetek	" 490,859	" 469,523	" 556,458
Malta "	" 653,303	" 498,796	" 500,422
Mauritius	" 569,385	" 377,450	" 383,618
Natal	" 172,182	" 191,570	" 269,122
Brit - Honduras	" 114,041	" 118,016	" 133,573
Aden	" 65,400	" 79,127	" 75,763
Bermudas	" 40,210	" 43,479	" 46,963
St. Helena	" 41,811	" 36,936	" 32,562
Falklandi Szigetek	" 17,027	" 7,611	" 13,408
Ascension	" 9,269	" 5,710	" 3,034
Helgoland	" 93	" 70	" 164
Összesen	£ 53.717,371	£ 49.799,610	£ 49.779,563

b) A k i v i t e l a k ü l o r s z á g o k b a t e t t :

Az ország neve	1866	1867	1868
Németország	£ 15.767,690	£ 20.542,653	£ 22.770,390
Északamerika	" 28.499,514	" 21.825,703	" 21.110,184
Franciaország	" 11.700,140	" 12.121,010	" 10.633,721
Hollandia	" 8.999,713	" 9.422,742	" 10.392,253

Az ország neve	1866	1667	1868
Törökország	£ 7.903,404	£ 6.625,498	£ 7.523,031
China	" 5.090,074	" 4.996,469	" 3.812,863
Egyptom	" 7.556,185	" 8.198,111	" 6 0 18,569
Brasília	" 7.224,733	" 5.684,557	" 5.323,937
Olaszország	" 5.832,876	" 4.881,353	" 5.202,525
Oroszország	" 3.176,656	" 3.944,035	" 4.250,721
Nyugotindia	" 3.666,099	" 3.335,760	" 3.209,499
Belgium	" 2.861,655	" 2.816,461	" 3.149,769
Uj-Granáda	" 2.947,778	" 2 890,0 11	" 2.704,958
Spanyolország	" 2.837,134	" 2.503,686	" 2.403,545
Chili	" 1.852,943	" 2.524,438	" 1.958,234
Argentiniái közt.	" 2.810,936	" 2.837,124	" 1.922,991
Portugal	" 2.213,462	" 2 006,089	" 1.723,270
Dania	" 1.202,811	" 1.282,358	" 1.441,768
Svéd és Norvégia	" 1.677,836	" 1.496,1 11	" 1,393,871
Peru	" 1 355,960	" 1.122,112	" 1.135,213
Japan	" 1.444,539	" 1.545,386	" 1 006,069
Ausztria	" 912,058	" 963,952	" 1.084,577
Görögország	" 851,648	" 949,124	" 975,081
Philippi szigetek	" 917,841	" 1.042,648	" 955,554
Uruguay	" 1.392,803	" 1.452,504	" 930,973
Nyugotafrika	" 692,532	" 816,450	" 901,309
Hollandindia	" 1.726,860	" 1.329,485	" 851,620
Mexico	" 1.288,213	" 812,948	" 849,441
Dunai fejed.	" 184,565	" 432,665	" 634,070
Marocco	" 191,237	" 189,367	" 195,655
Közép-Amerika	" 153,264	" 243,560	" 160,051
Venezuela	" 410,413	" 260,130	" 69,559
Csendes tengeri szigetek	" 137,493	" 19,888	" 47,988
Tunis	" 71,987	" 67,204	" 47,611
Capverdei szigetek	" 34,166	" 31,885	" 30,852
Ecuador	" 43,833	" 44,672	" 28,982
Algír	" 15,743	" 22,625	" 23,697
Keletafrika	" 53,396	" 36,185	" 20,641
Persia	" 25,906	" 14,069	" 17,498
Független Arabia	" 2.722	" 6,635	" 4,774
Bolivia	" 12,907	" 3,852	" 3,425
Madagascar	" 14,355	" 3,319	" 3,072
Siam	" 4,036	" 4,244	" 431
Cochin China	" 940	" 612	" 300
Éjszaki csethalász szig.	" —	" 100	" 128
Abyssinia	" —	" —	" —
Patagonia	" —	" 2,074	" —
Összesen	£ 135.198,165	£ 131.162,818	£ 129.684,081
Mindössze	£ 188.917,536	£ 180.961,923	£ 179.468,644

Brit- és Írország arany és ezüst forgalma ez volt :

Bevitetett: 1866-ban £ 34.287,139

1867-ben „ 23.321,017

1868-ban „ 24.852,595

Összesen £ 82.960,781

Kivitetett: 1866-ban £ 21.670,687

1867-ben „ 14.327,299

1868-ban „ 20.220,014

Összesen £ 56.217,990

Brit- és Írország hajóforgalma, mint rendszeru, emelkedést mutatott a három utolsó évben is. Névszerint :

Az angol kikötőkbe	1866-ban	1867-ben	1868-ban
érkezett	tonna	tonna	tonna
1. Brit hajó	9.214,299	9.355,459	9.571,763
2. Északamerikai „	431,102	455,197	458,070
3. Külországi „	3 630,591	3.530,061	3.821,181
Összesen	13.275,893 tonna	13.340,717 t.	13.851,317 t.

Az angol kikötőkből	1866-ban	1867-ben	1868-ban
kiindult	tonna	tonna	tonna
Brit hajó	9.851,72	10.586,370	10.901,625
Északamerikai „	513,611	511,983	561,131
Külországi „	3.541,631	3.746,284	4.009,174
Összesen	14.006,966 tonna	14.847,637 t.	15.471,992 t.

Liverpool hajóforgalma az elmúlt három esztendőben.

É r k e z e t t :

1866-ban . 5,060 hajó 3.125,242 tonnatartalommal

1867-ben . 4,864 „ 3.195,138 „

1868-ban . 4,912 „ 3.202,039 „

K i i n d u l t :

1866-ban . 4,629 hajó 2.966,461 tonnatartalommal

1867-ben . 4,708 „ 3.167,317 „

1868-ban . 4,757 „ 3.237,995 „

B e v ó t e l e v o l t :

	vámok után	fogyasztási adó után angol gyártmányu borászattól
1866-ban .	£ 2.867,601	£ 127.555
1867-ben .	„ 3.040.501	„ 159,960
1868-ban .	„ 3.079,566	„ 184,493

A kivitt tárgyak értéke a liverpooli kikötőből tíz év alatt.

1859-ben	£ 62.401,168
1860-ban	„ 65.419,732
1861-ben	„ 52.241,445
1862-ben	„ 50.297,135
1863-ban	„ 64.789,266
1864-ben	„ 72.748,031
1865-ben	„ 73.066,773
1866-ban	„ 87.486,497
1867-ben	„ 76.101.118
1868-ban	„ 70.875,983

Látni ebből, hogy a kivitel a liverpooli kikötőből az összes kivitelnek Brit- és Írországból több mint egy harmadát teszi.

A lotteriáról érdekes adatot találunk a bécsi „A s s o c i a t i o n” című közgazdasági lapban. A lotteria 1751. november 13-kán kiadott patens által hivatott életbe (a magyar korona területén 1853-ig csak tűretett), s az első húzás Bécsben 1752 október 21-kén történt. Kezdetben hérlők kezelték, azonban 1782. november 1-jén a kormány vette kezelése alá, külön igazgatóságra bízva azt. de csak 1813-ban lettek a betétek utáni nyeremények szorosan meghatározva.

Az adatok szólnak 1828-tól 1839. végéig, és 1860-ból 1863. végéig.

év	B e t é t e k		N y e r e m é n y e k	
	száma	pénzértéke	száma	pénzértéke
		frt		frt
1828	2.779,790	449,914	21,605	220,229
1829	2.957,250	500,511	29,034	264,611
1830	3.491,398	591,713	41,251	335,204
1831	2.076,464	521,649	29,183	290,985
1832	3.165,439	557,256	30,346	286,080
1833	3.371,102	583,185	30,726	293,683
1834	3.763,716	670.772	32,687	324.060
1835	3.361,713	581,814	29,513	262,816
1836	3.760,774	664,523	31,854	333,671
1837	3.973,040	686,024	35.685	356,347
1838	3.742.351	655,115	32,037	307,478
1839	4.080,913	761,516	40,066	430,793

Egy tizenkét évi átlag után a betétek száma 3.377,283. pénzértéke 600,756 forint, esik egy betétre 10.6 kr. pp., 1000 betevő közül nyert 9 és egy nyereményre, 9 frt 34 kr. esik. 100 betett forintból visszafizetett nyereményképen 51 frt 24 kr. A második időszakban következő volt :

év	B e t é t e k		N y e r e m é n y e k	
	száma	pénzértéke	száma	pénzértéke
		frt		frt
1860	90.503,851	16.837,120	1.201,917	9.487,318
1861	100.669,054	17.198,460	1.272,191	10.397,476
1862	101.061,832	18.661,722	1.240,859	10 000,996
1863	85.598,180	18.369,100	1.162,821	11.089.578
1864	103.968,826	20 307,313	1.326,580	11 321,832
1865	107.359,776	21.036,226	1.509,698	12.942,589
1866	93.856,863	17.036,738	1.288,263	10.131,503
1867	75.883,948	16.472,603	1.086,120	9.549,339
1868	75.996,069	13.775,819	1.080,105	7.684,339

Ezon 9 évi átlag szerint a betétek száma 92.877,000 pénzértéke pedig 17.810,973 frt, esik egy betétre 19 kr. o. é. 1000 betevő közül nyert 13, egy nyereményre átlag 8 frt 28 kr. 100 betett forintból visszafizettetett nyereménykép 57 frt 70 kr. A közelési költség a betétetnek majdem 7%-át teszi.

Az életbiztosítás ügye Franciaországban. A „*Moniteur des Assurances*” közli az ide vonatkozó adatokat, melyekből a következőket vesszük át :

1819-től 1859-ig az életbiztosítások összesen tottek 35,874 kötvényt 822.800,000 frank értékben halál esetére ; 2,384 kötvényt 11.250,000 frank értékben túlélés esetére ; és 26.700 kötvényt 17.340,000 frank értékben járadékra.

E szerint a 40 évre terjedő korszak egyegy évére esett átlag a halál-esetére tett biztosításokból 897 kötv. 8.070.000 fk. ért. a túlélés esetére 596 kötv. 281,250 fk. ért. járadékra 667 kötv. 433 500 fk értékben.

Onnan kezdve évről évre így állnak a számok :

Biztosítások halálesetére.			Túlélés esetére		Járadékra	
Év	köt-vény-szám	biztosított érték frk.	köt-vény-szám	biztosított érték frk.	köt-vény-szám	biztosított érték frk.
1860	4,502	40.700,000	766	3.600,000	2,638	1.720,000
1861	4,817	43.450,000	703	3.300,000	2,597	1.700,000
1862	6,290	56.750,000	701	3.325,000	3,150	2.050,000
1863	7,642	69.000,000	696	3.250,000	2,184	1.615,000
1864	11,241	101.300,000	1,200	5 650,000	2,326	1.520,000
1865	14,175	127.800,000	1,374	6.500,000	2,709	1.775,000
1866	18,308	165.000,000	1,518	7.225,000	2,803	1 840,000
1867	14,082	141.150,000	1,245	4.260,000	3,238	1.995,000

E számokat egymást közt és a fenn találtuk átlaghoz hasonlítva, kitűnik : Először, hogy a halálesetére kötött biztosítási szerződések legszámosabbak, azután következnek a járadékra szólók, s végre a túlélés eseteire vonatkozók. Másodszor, hogy az élet biztosítás mind a három ága emelkedőben volt, de nem egyenlő arányban ; mert míg az első ágban az emelkedés mind a kötvények számára, mind a biztosított értékre nézve szembeszökő, a második ágban van ugyan emelkedés a kötvények számában, de a biztosított érték nem halad vele egyarány-ban, a harmadik ágban pedig az emelkedés se nem folytonos, se nem egyenletes.

Harmadszor kitűnik a közlött számokból, hogy az életbiztosítás ügye Franciaországban is még tetemes terjeszkedésre képes.

A biztosító társulatok száma 9.

Nevök	A kö- letke- zés éve	A társu- lat tö- kéje frk.	A részvény kibocsátási értéke frk	Befi- zetés frk.	Osztá- lók 1867 frk.	A részvény legújabb állása frk.
1. Assurances générales*) .	1819	3.000,000	7,500	7,500	2,264	26,000
2. Union*) . .	1829	10.000,000	5,000	1,000	125	6,700
3. Nationale*) .	1830	15.000,000	5,000	1,000	550	7,100
4. Phénix*) . .	1844	4.000,000	5,000	1,000	110	—
5. Caisse paternelle*)	1850	6.000,000	500	100	25	600
6. Imperiale .	1854	5.000,000	500	125	—	—
7. Urbaine*) .	1857	12.000,000	500	100	—	—
8. Caisse gen. des familles*) .	1858	3.000,000	2,500	500	30	2,500
9. Monde*) . .	1864	5.000,000	500	100	—	—
Összesen 63.000,000 frk.						

A *)-gal jelölt társulatok más biztosítási ágnakkal is foglalkoznak.

A hatodik kötet I. füzetének tartalma.

	Lapszám.
I. Az osztrák-magyar monarchia államháztartása e század első felében. Weninger Vincze	3
II. A statisztikai tények alkalmazásáról. Kéleti Károly	75
III. Pestváros bűnügyi statisztikája 1867. és 1868-ban. Csukasi Károly . . .	91
IV. Népszámlálás Bajorországban. 1867. decz. 3-kán. Rubin Simon	126

Egyveleg. Néhány adat a gyútűpuskáról. 137. lap. — Franciaország gazdasági-, kereskedelmi és ipari állapotáról. 138. l. — Angol-indiai statist. adatok 1857. és 1866-ról. 139. l. — Új építkezések költségei a magyar korona országaiban 1850—1865-ig. 140. l. — Viz- és folyamszabályozási költségek 1850—1865-ig. 141. l. — Utak fentartására 1848—1865-ig. 142. l. — Uti- és híd-vámok jövedelme a magyar korona országaiban és az osztrák-örökös tartományokban 1850—1865-ig. 143. l. — Névmagyarítások jegyzéke. 144. l. — Anglia népesedési mozgalma 1867-ban 247 l. — A poroszországi 1967. decz. 3. népszámlálás főeredményei. 146. l. — A búza ára 1854—1867. 147. l. — Pestvárosi gabonaforgalma 1865—1868. 148. l. — A főgabonanemek piaci ára Pesten 1854—1868. 179. l. — Sziszek városa forgalma. 149. l. — A lipcsei nyomdászok betegsegélyező egyesületének pénztára 1857—1868. 151. l. — Ugyanaz Hannoverában. 152. l. — Nagybritannia és Irland külforgalma 1866—1868. 153. l. — Liverpool hajóforgalma. 155. l. — Lotto-adatok. 156. l. — Az életbiztosítás ügye Franciaországban 1819—1868. 157. l.

V. ✓

A HIVATALOS STATISTIKA MAGYARORSZÁGBAN.

Keleti Károlytól*).

Noha a hivatalos statistika tökéletesbülése általában csak a legújabb idők eredménye, statistikai központi bizottságoknak felállítása meg mindenütt a legközelebbi múlt szüleménye: Magyarország hivatalos statistikájának fejlődése épen csak a jelenben indult meg.

S valamint a lendület, melyet Magyarország főleg közgazdasági tekintetben felmutathat, leginkább politikai vívmányainak köszönhető, úgy statistikájának, kivált hivatalos statistikájának múltja és jövője csakis politikai helyzetével kapcsolatban érthető meg kellően.

Az 1848-diki forduló pontig Magyarország önálló hivatalos statistikájáról alig szólhatni, s még az 1848-ban megkísérelt kezdeményezést, nevezetesen a parlamenti kormányforma életbeléptetésével alakult, s akkor a belügyi miniszterium ügyköréhez számított statistikai hivatal tevékenységét sokkal hamarább szakíták meg az 1849 diki események, hogy e téren különös eredményeket lehetne följegyezni.

Az 1848/9-diki szabadságharcz legyőzése
s az 50-es években mind merevebbé vált cent-

*.) Jelentésképen benyújtatott francia nyelven
ben tartott VII. nemzetközi statist. congressusnak.

mennyi közigazgatási ágazatban, természetesen a magyar hivatalos statistikát is az osztrák közigazgatási statisztikai hivatal igazgatósága alá hajtá.

Mindazon előny, melyet a bátran haladó osztrák hivatalos statistika e korszakban elért, természetesen Magyarországnak is esik vala javára, ha ugyan az absolutismus és legjobb intézményei önönmagukban nem hordanák a rothadás magvát. Ha a statisztikai közlemények exclusivitása, s hozzá még idegen nyelven megjelent kiadványainak nehéz hozzáférhetősége már magában se vált nagy hasznára az országnak, e haszon mind silányabbá satnyult, minél inkább győzdött meg az ország értelmisége azon gyakran borzasztó önkényről, melylyel a nagyrészt ellenséges indulatu, többnyire, sőt majdnem kizárólag idegen országbeli kormányközegek az ősadatok gyűjtését kezelték, s így a hivatalos közlemények hitelét gyanussá tették, még mielőtt a hivatalos statistika szükségszerűsége iránti közérzület a hazában gyökeret verhetett volna.

Ez leginkább a szigorú absolutismus első kormány-éveiről, az úgynevezhető boszúkormány idejéről áll. Később, midőn kormányzók és kormányzottak egymást kölcsönösen inkább megismerték, kissé jobb anyag is gyűlt és csak így magyarázható, hogy az osztrák közigazgatási statistika igazgatósága s a később 1863-ban alakult cs. kir. statisztikai központi bizottság évről-évre becsesebb közleményeket bocsáthatott ki, melyekből a külföldnek is alkalma nyílt Magyarországot legalább némileg megismerhetni.

Az 1859-ben megindított, 1860-ban valahogy fogantatott jobbra fordulás után azt lehetett volna hinni, hogy alkotmányosabb kormányforma alatt az országos statistika is jobb korszakra virradt. De ha igazságosak akarunk lenni, fájdalom, az ellenkezőt kell megvallanunk.

A, noha rövid időre visszaállított megyei autonomia s a vele kormányra jutott megyei tisztviselők nagy része sürgősebb feladatot sem ismert, mint a gyűlölt kormányforma idejéből fenmaradt kimutatásokat és lajstromokat — a statisztikai anyag eme megbecsülhetetlen medenczéit — betemetni, s még a fenmaradt cs. kir. hatóságok is örömmel ragadták meg

az alkalmat, hogy a munkaterhet, melylyel számos időszaki kimutatás kitöltése természetesen járt, maguktól elhárítsák.

Bármily rövid vala az alkotmányosság fellobbbanása s bármily kevésbé élvezhető az ország épen e rövidsége miatt annak gyümölcseit, a statisztikai anyaggyűjtés megszakításának hátránya nagyon is érezhető volt és hézagokat okozott, melyeket a következő, félabsolutistikus provisorium kitölteni csak kevésbé fáradozott.

A négyévi provisorium alatt ugyan majd valamennyi, haladott közigazgatási statistika szerkesztésére szükséges munkálatok újra megindítottak; de az előbbi, bár idegen hazájú s általában épen nem értelmes, idővel azonban legalább beidomított burocracia helyébe lépett nemzeti tiszviselőség előbb kénytelen volt a szükséges gyakorlatot megszerezni, s az említett hézagok kitöltésére ama gyászos négy év alatt ép oly kevésbé lehetett gondolni, valamint nem sikerült az 1867. év tavaszán életbelépett hazai felelős kormánynak az összes közigazgatás újjászervezésének nehézségei közepett azonnal rendes viszonyokat teremteni a hivatalos statistika számára, mely minden fontossága mellett, nagyszerű átalakulások közben még sem szokott első helyen szerepelni.

I.

Magántörékvések a magyar statistika terén.

Bármily üdeseégnélküliek voltak egyébiránt a lefolyt korszak viszonyai, s noha az összes közélet megbénult és minden magasabb köztörékvés elhamvadt alatta: egyesek hazafitevékenysége s kitűnő férfiak irodalmi működése a statistika mezején sem maradt élesztő befolyás nélkül.

Névszerint a Magyar Tudományos Akadémia volt az, mely hivatalos országos statistika hiányával, — a birodalmi statistikának ugyanis elég jogosultan és méltán elvi ellenei valának, — nemzeti statistika létrehozásában fáradozott, s e két különböző, rendes viszonyok között azonban egyértelmű

elnevezésnek Magyarország abnormalis viszonyai között nagy horderejű értelmet kölcsönzött.

Épen amaz átmenet korszakában, a másfél évtizedig háborítlanul uralkodott absolutistikus kormánytényezők visszavonulása s a — habár csak mulékonyan — kormányra jutott hazafi-közegek kiskorusága idején, az Akadémia kezdeményezése kétszerte hatásos vala s a statisztikai irodalomban kivívott eredményeken kívül a parlamenti kormány későbbi törekvéseit is tetemesen könnyítette.

Az 1860-diki év május havában Csengery Antal indítványára az Akadémiában külön statisztikai bizottság alakult, számba véve a javaslattevő indokolását, melyben kifejtette, hogy „hazai statistika megteremtése épen úgy nem várható idegen kezekről, mint egy hazai történetírás megkezdése sem: még könnyebben vissza lehetvén élni számokkal, mint történeti adatokkal; s jóakarattal mellett is a számok homályos adatok maradván, melyek a hazai körülmények egészséletes ismerete hiával, lélek és kellő jelentés nélkül szűkölködnek.“

A Magyar Tud. Akadémia mindenha egyik főfeladatának a haza minden oldalú megismertetését tekintette. A honismeretnek egyik fontos ágaul tekinti: „a jelenkor statisztikai viszonyainak kitisztázását: a népességi s ezzel összefüggő biostatikai, az ipar- és kereskedelmi, a gazdasági és pénzügyi, a közoktatási és műveltségi viszonyok kikutatását és tudományos előadását, mely ethnographiai, műveltség-történeti és természettudományi tekintetben új igazságok termékeny forrását képezi; de nem kevésbbé fontos gyakorlati szempontból is: a politikára, közigazgatásra, nemzetgazdaságra és közegészségügyre nézve nélkülözhetetlen adatokat nyújtván.“

Az Akadémia állandó statisztikai bizottsága, — ha ez egyáltalán lehetséges, — legelső volt hivatva a hivatalos statistika hiányát legalább részben pótolni, s hogy csakugyan ez vala célja, azt bizonyítják a feladatok, melyek e bizottságnak kitűzettek. Feladatává tétetett ugyanis: „mindennemű statisztikai adatokat, melyek a magyar koronához tartozó országok közviszonyaira vonatkoznak, összegyűjteni, rendezni, meg-

bir lni, más államok adataival is egybevetve, feldolgozni, s azok kibocsátása által Magyarország lehetőleg hű statisztikai ismertetését eszközölni, s az idő változásaival folyton tisztában s a tényleges állapotokkal öszhangzásban tartani.

„E végre felhasználja ugyan a bizottság”, — s ebben fekszik a világosan ugyan ki nem fejezett, de tisztán megérthető cél, — „kellő bírálat mellett a más utakon is közzétett” — nevezetesen a bécsi hivatalos — „adatokat, főteendőjeül azonban tekinti a kormány, az egyházi és világi hatóságok, testületek, egyesületek és intézetek, úgy magánosok, s ha szükség, a helyszíneire tett kiküldések útján is, ez adatok birtokába jutni.”

A stat. bizottság részint az Akadémia tagjaiból, részint más szakférjaikból alakulván, gyöngye erővel, de annál több bátorsággal fogott a közigazgatási statisztika egyik legfontosabb feladatához — a népszámláláshoz. A bizottság teljes tudatával bírt ugyan annak, hogy a rendelkezésére levő eszközökkel az ily feladatnak, a szó legtágabb értelmében, meg nem felelhet; annak tudata azonban, hogy az állam által eszközölt 1850/1. és 1857-diki népszámlálások nem a helyes számokat szolgáltatatták, azon kísérletre serkentette, hogy valamennyi hitfelekezet lelkészeinek, a községeknek és egyeseknek hozzájárulása mellett helyreigazításukhoz fogjon. S habár e kísérlet a kívánt eredményre nem is vezetett, egy mégis el lett érve, az ugyanis, hogy a statisztika becse és fontossága iránti érzet tágabb körökben is meghonosult, és sok nagybecsű statisztikai anyag gyűlt, mely e kísérlet nélkül soha napvilágot nem lát.

A bizottság munkálatai az Akadémia által kiadott, 10—10 ívre terjedő külön füzetekben tételek közzé, kettejök képezvén egy-egy kötetet. Ezen füzetek 1864-ig „Statistikai Közlemények” czime alatt jelentek meg, s 120 ívre rugó 6 kötetre terjedtek. 1865-től kezdve az Akadémia az immár magyar, habár nem épen alkotmányos kormány több ízben sürgette külön statisztikai hivatal felállítását. A közleményei körét pedig, főleg eredeti adatok kellő mennyisével, annyiban tágította, hogy 1865-től fogva a nemzetgazdaságra is kiterjeszkedtek, s innentől

kai és nemzetgazdasági közlemények czime alatt jelennek meg.

E sorozatból is már 10 füzet, vagyis 5 kötet ki van nyomtatva, s míg így az egyes értekezések belértéke fokozódott a statisztikai adatok és a bármi uton elérhető statisztikai anyag gyűjtése sem hanyagoltatott el.

A kitünőbb munkálatok elősorolásából egyuttal a statisztikai tanulmányokkal foglalkozó szakférfiak nevei lesznek láthatók. Adjuk e munkálatokat a szerzők betűrendes névsora szerint.

Dr. Barsi József, a statisztikai osztály s az országos statist. tanács tagja, azelőtt gymnasialis tanár, sorban közölte: A magyarországi r. kath. elemi iskolák állását 186 $\frac{1}{2}$ -ben az érsekségek és püspökségek szerint, melyeknek gondviselése alatt valának; összesen 18 közleményt.

A vasutak befolyását a népesedésre;

A világforgalom állását 1865-ben;

Trieszt hajóforgalmát 1866-ban, összehasonlítva az előbbi 4 évvel.

Beöthy Leo, a statisztikai osztályban titkár, azelőtt hirlapíró, vázoló Magyarország és Ausztria kereskedését 1866-ban.

Bethlen Farkas gr., országgyűlési képviselő és az országos statist. tanács tagja, adatokat közölt az erdélyi viszonyokról, különös tekintettel az adózási rendszerre; továbbá Erdély közlekedési eszközeiről, és az osztrák birodalom pénzügyi viszonyairól.

Faller Gusztáv, bányatanácsos
Közleményeket adott a hazai bányászat köréből.

Fényes Elek, 1848-ban a statisztikai iroda igazgatója, s a m. akad. tagja

Párhuzamot vont a magyar korona országai közt egyfelől, és másfelől Ausztria német-szláv tartományai közt.

Fest Vilmos, m. kir. főmérnök,

Magyarország álladalmi és országos utjait ismertető meg.

Galgóczy Károly, egy erdélyi biztosító társulat igazgatója, ismerteté:

A Magyarországi takarékpénztárakat;

Magyarország bortermelését;

Borkereskedésünk állását;

A pesti kereskedelmi bankot;

Az első cs. k. szabadalmazott Duna gőzhajózási társulatot;

A népesedési mozgalmakat a protestansoknál 1861-ben.

Dr. Gerlóczy Gyula, a budai műegyetemen tanár, ezen kir. műegyetemet ecsetelé történelmi és statisztikai szempontból.

Dr. Glatter Ede, azelőtt Pestvármogye egyik tiszti orvosa, jelenleg Bécs város statisztikai hivatalának igazgatója,

Pest-Pilis vármegyék gazdasági viszonyairól értekezett.

Hahn Lajos, evang. lelkész, statisztikai adatokat közölt Békés-Csaba mezővárosáról, különösen az ottani evang. egyház köréből.

Hieronymy Béla fogalmazó a statisztikai osztályban, ismerteté:

A mezei gazdaság ápolását Belgiumban a kormány és az illető egyesületek részéről 1865-ben.

Hunfalvy János, a budai műegyetemen tanár, a m. akadémia, a statisztikai osztály és az országos statist. tanács tagja közlé:

Gymnasiumaink állását 185³/₄-től 185⁸/₉-ig;

Adalékokat a népesedési mozgalomhoz;

A szőlőmivelésről Erdélyben;

Adalékokat hazánk erdőszeti viszonyainak ismertetéséhez;

A magyar korona területének bányászatát;

Az európai államok budgetjeit;

Magyarország viszonyainak statist. vázlatát;

Magyarország bányászati viszonyait 1862—1864-ben statist. és nemzetgazdaságilag;

A népoktatást Poroszországban; végre

Néhány észrevételt a népszámlálásról.

Jellinek Mór, a pesti közuti vaspálya igazgatója, irt

Magyarország gabnaforgalmáról az 1861-dik évben.

Dr. Kautz Gyula, az államtudományok tanára a pesti kir. egyetemen, országos képviselő, a m. akadémia és az országos stat. tanács tagja, értekezett

A budai m. kir. műegyetemről;

A technikai és reál-oktatásügyről hazánkban;

A gépüzletről nemzetgazdaságunk újabb fejlődési szakában.

Keleti Károly, a statist. osztály vezetője a m. akad. tagja, az orsz. statist. tanács előadója, azelőtt a m. földhitelintézet tanács-jegyzője tárgyalá:

Az 1864-ik évi osztrák költségvetést, különös tekintettel Magyarországra;

Az osztrák nemzetgazdasági fejlődést I. Lipót alatt (Roscher után).

Az iparos nevelést;

Magyarország külforgalmát;

Az összehasonlító statistikát (Fillunger munkáját bírálva);

Az 1868-ik évi aratást kenyér-terményekben.

Dr. Konek Sándor, kir. tanácsos, a pesti egyetemen a statist. és egyházi jog tanára, a m. akadémia és a statist. tanács tagja, értekezett

Az akad. statist. bizottsága által megindított népszámlálásról; adott

Statistikai visszapillantást a m. tud. egyetemre a legközelebb lejárt évtizedben; vázoló

A bünvádi statistikának múltját és jövőjét hazánkban; adta

Az egyházmegyék népességi statistikáját 1861-ben; ismerteté

A pesti egyetemi nyomda költségvetését az 1862-k évre;

A magyar birodalom népesedési mozgalmait; közlött

Újabb adatokat a magyar tud. egyetem életéből; szólt

A magyarországi törvénykezés jelen statistikájához :

A berlini statistikai seminariumról ;

A m. kir. curia statist. működéséről ; vázoló

A földbirtok statistikáját Magyarorszáiban, tekintettel Csehország ebbeli törekvéseire ; irt

A fekete tenger tartományainak kereskedelmi fontosságáról magyar szempontból ;

A népoktatás ügyéről a magyar korona területén ; s szolt Magyarország öngyilkossági statistikájához.

K o r i z m i c s L á s z l ó, a magyar földhitelintézet igazgatója, az országos gazd. egyesület alelnöke, a m. akadémia és az orsz. statist. tanács tagja, közlött

Némi adatokat Magyarország természetének ismertetéséhez.

L ó n y a y M e n y h é r t, m. k. pénzügyi minister, a m. akad. alelnöke, közzétett

Ujabb adatokat a magyar birodalom földterületi viszonyairól s egyenes adójáról ; adta

A hazánk területén létesült vasutak ismertetését ;

A birtokrendezés előhaladását ; értekezett

Az osztrák örökös-tartományokban és Magyarorszáiban kamatbiztosítás mellett épült vasutak viszonyairól az államhoz ; közlé

Az urbéri rendezés és tagosítás ügyének állását Magyarorszáiban.

N a g y M á r t o n, a kegyesrendi atyák pesti házáinak igazgatója s a m. akad. tagja, adta

A kegyestanító-rend statistikáját.

S z a t h m á r y K á r o l y, a magy. gőzhajótársulat igazgatója és az országos statist. tanács tagja,

Adatokat szolgáltatott a békésbánsági helyv. hitv. egyházmegye ismertetéséhez.

T i r s e r P á l, a statist. osztálynak, fájdalom, már halt számtisztje, ismerteté

A hajózást és forgalmat a mell
1865—68-ban, és

A magyar vasuti hálónak

Dr. Tormay Károly, Pest városának volt tiszti főorvosa, az országos statist. tanács tagja, közlé

A népesség mozgalmát Pest városában 1859-ben ;

A légköri, betegesedési és halálolási viszonyokat Pest városában 1859-ben ;

Az ujonczozási vizsgálatra vonatkozó adatokat ;

Az egyházmegyék népességi statistikáját ;

Az egri róm. kath. érseki megye népességét 1861-ben ;

Pest város főorvosának észleleteit a légtünetek és egészségügy körében 1863-ban ;

Pest város egészségügyi és lebézeti viszonyait 1864-ben ;

Észleleteket a légtünetek és egészségügy körében 1865-ben ;

Pest városa élet- és halálozási viszonyainak statistikáját.

Weninger Vincze, osztályfőnök a cs. kir. közös pénzügyi ministeriumban, a magy. akad. és az országos statist. tanács tagja, azelőtt az első által. m. biztosító-társulat egyik osztályának főnöke s a pesti kereskedelmi akadémia tanára, értekezett

A gabnaárakról ; közlött

Adalékokat a népesedési mozgalomhoz ; ismerteté

Franciaország adóztatási és pénzügyi statistikáját ;

A hajózási forgalmat az osztrák kikötőkben, s a hajók tehorképességét 1859-ben ;

A pesti kereskedelmi akadémiát ;

A biztosítás ügyét Magyarországon ;

A pesti kereskedelmi kórházat és nyugdíjintézetet ;

A tiszamelléki szabadalm. kölcsönös tűzkártérítési társulatot ;

Jelentést tőn az 1863-ik évi statist. congressusról ; irt,

A statistika fontosságáról a tűzkár ellen biztosító társulatoknál ;

Néhány észrevételt közlött a közvállalatok engedélyezési- és ellenőrzéséről ; közlé végre

A bankügy elméletét, értekezve

A jegy- és letéti bankokról és ismertetve a Peel-actát.

II.

Előleges törekvések hivatalos statisztikai
közeg felállítására.

Akárminth itéltessenek is meg a M. Tud. Akadémia statisztikai bizottságának munkálkodásai, s ámbár e bizottság rendes statisztikai hivatalt pótolni nem vala képes, kiváló érdemei mégis különösen két irányban kell, hogy mindenfelől elismertessenek.

Először ugyanis azon kérdés megoldására vetett világot, mely a műveltség terén jóval előbbre haladott államokban sem oldatott meg mindenütt a kívánt sikerrel, bebizonyítván, hogy a statisztika tanulmányait, úgy az adatgyűjtésre, mint az anyag feldolgozására nézve, társulás útján is lehet örvendetes eredménnyel elősegíteni; másfelől nem lehet az akadémia statisztikai bizottságától azt a nagy érdemét elvitatni, hogy a talajt statisztikai munkálatok számára, statisztikai tanulmányoknak nem épen kedvező időkben, annyira előkészítette, hogy, midőn a felelős magyar kormány a közügyek élére állt, a statisztikai hivatal felállítása nem csak lehetséges volt, hanem hogy ez azonnal oly alakot is ölthetett és oly munkakört foglalhatott el, melytől sikeres munkálkodást lehet várni.

Mielőtt azonban a magyar statisztikai hivatal szerkezetét fejtegetnők, engedtessek meg itt egy kis kitérés, mely a magyarországi viszonyokat megvilágítván, nem egy olyan dolgot tehetend a külföld előtt is megérthetővé, mely gyakran az országon belül sem ismertetik fel eléggé helyesen és kellőképen.

Ez azon sajátos vonás, hogy Magyarország politikai és társadalmi alakulásában, sőt mind a kettőnek további életfejleményeiben is, mindenütt és mindig az államnak szerepelnek; hogy most a kormány elvárásaiban ugyanazok a nevek tündökölnak szomorúbb, később pedig legalább közt, irodalmi és társadalmi törekvés

Valamint az országos magy

centralistikus kormány és a provisorium alatt, mint társadalmi ellenzék, mindent egyesített magában, a mi későbbben részint mint a kormány tagja, részint mint most már politikai ellenzék, politikai életünk változásánál fogva előtérbe nyomult, épen úgy találkozunk ministereink és kormányférfiaink legelsőbbjeivel a tudományos akadémiában, az országos iparegyesületben és a tudomány- és műegyetem egyes tanszékein; ugyan e neveket találjuk vasuti vállalataink vezérletében, egyházi ügyeink kormányzatában, a magyar földhitelintézetnél, az országos statisztikai tanácsban stb.

S habár e tényállás azon, fájdalom, sajnos aránytalanságra mutat, mely az ország értelmes munkaereje és népségének száma közt létezik; habár ebből az tűnik ki, hogy az elkorhadt állapotából feltörekvő nép Herculesmunkája, sajnos, még mindig csak kevés teheredzett vállak közt oszlik meg: e körülménynek másfelől, oly hirtelen beállt politikai fordulatunknál, annyi haszna legalább mégis volt, hogy az ország a kitünőbb erőket ismerte, mi a kormányra hivatott férfiaknak megkönnyebbíté a feladatot, oly férfiakat állítani a különböző munkák mellé, kik azokra, hivatalos előélet és ebben szerzett gyakorlati bizonyítványok hiányában, különféle tudományos munkálataik vagy társadalmi törekvéseik által legtöbb képességet tanúsítottak vala.

Csak így magyarázható meg, hogy egy ország kormányát, husz évi szünetelés után, rögtön saját fiainak minden hivatalbeli gyakorlatot nélkülöző kezeire lehetett bízni, a nélkül, hogy nagyobb ügyviteli fennakadások és zavarok keletkeztek volna. Tegyük azonban hozzá, hogy mindezt csak a központi kormányra lehet érteni, míg ellenben a kormány vidéki közegeit, kivált az egyes törvényhatóságok ügykezelőit, minthogy azok sokkal nagyobb számmal vannak és nagyobbrészt választások útján, tehát kevésbé értelmes elemekből, a nép által állíttattak helyeikre, alig lehet ide számítani. Az e körökből származó zavarok, mulasztások és késleltetések azonban illő helyen még közelebbről fognak fejtegettetni.

Részint e körülményekből következik, névszerint pedig a m. t. Akadémiának statisztikai hivatal felállítására irányzott több évi törekvésein alapszik az, hogy a m. k. földmívelési,

ipar- és kereskedelmi miniszter, G r o v e I s t v á n, kevés héttel kineveztetése után, ezen eszme megvalósításához fogni akarván, a magyar földhitelintézet akkori tanácsjegyzőjét s jelenleg a statisztikai osztály vezetőjét, K e l e t i K á r o l y t, felszólítja, hogy egy statisztikai hivatal szervezésére nézve emlékiratot készítsen, minthogy — különösen államtitkára, F e s t I m r e, ösztönzésére — a miniszter úr el van határozva az országos statisztikát, mely 1848-ban, mint már érintetett, a belügyi ministeriumnak volt alárendelve, saját, t. i. a nemzetgazdasági ministerium ügykörébe fogadni.

K e l e t i készségesen engedett a megtisztelő felhívásnak, s a következő emlékiratot nyújtá be, melynek vezérelei nagyrészt létesültek, habár a kivitelben, részint takarékosági tekintetektől, részint tisztultabb nézetek következtében némi változtatással.

Emlékirat

a magyarországi statisztikai hivatal szervezése ügyében.

Oly országos intézet szervezésénél, mely, mint a statisztikai hivatal, Magyarországon eddig nem létezett, vagy tetteleg legalább soha sem működött, más nem szolgálhat mintául, mint a külföld hasonló és legjobban szervezett intézményei.

A megállapítandó szervezetnek olyannak kell lennie, hogy az mindjárt keletkeztekor egyenjogulag csatlakozhassék a külföld legdecerebb e nemű intézeteihez, s habár mennyiségileg talán kevés, de minőségileg, névszerűt a tudomány és hasznavehetőség tekintetéből azokkal egyenlő eredményeket mutathasson fel.

A központi statisztikai hivatal feladatai kétféle irányban követelik megoldatásukat, t. i. a szükséges adatok gyűjtése, és a gyűjtött anyagnak feldolgozása által.

Az adatgyűjtést részint a kormány hivatalos közegei által kellene, részint a statisztika iránt érdeklődő magánosok, társulatok és testületek által lehetne eszközöltetni. A szükséges adatok a legtöbb esetekben csak hivatalos úton lehetnek szerzhetők, és e végre szükséges, hogy a jól szervezett közszervezet által a megyék, kerületek, városok, községek, és az önkormányzatok összeköttetésbe lépjen, azok közvetlen írásbeli közlekedés által a statisztikai hivatalhoz kapcsolódjanak, és a statisztikai hivatalnak a kivétel nélkül minden szükséges adatot szolgáltatjanak.

gyűjtése és első feldolgozása ügyében utasításokat adhasson, jelentéseiket elfogadhassa, s hogy mindezt, ha talán az írásbeli közlekedés célra nem vezetne, szakértő tisztviselők kiküldése által is fogantatba vehesse.

Mert oly irott tudósítások egyszerű beküldése által, melyekről nem tudhatni, mi módon keletkeztek, az ország statistikája aligha nyerne helyes alapot. Hol a statistika már közügynek tekintetik s, mint ilyen, közbecsülésben áll, ott a magánstatistika is sokat lendíthet; nálunk azonban, hol még ennyire nem vagyunk, a hivatalosnak kellend mindent pótolnia, s az ennél fogva, kezdetben meglehet, költségesebb is lesz.

Ezt elkerülni már azért sem lehet, mert eleinte az adatgyűjtő akár hivatalos, akár nem hivatalos közönséget esetről esetre sokszorosan fog kelleni felvilágosítani és betanítani, de a kellőleg kiművelt egyének sokszor még úgy is fognak hiányozni.

Azért mulhatlanul szükséges, hogy a közigazgatási tisztviselők a statistikával megbarátkozzanak, hogy képesek legyenek közigazgatási és statisztikai fontosságú tényeket és jelenségeket felismerni, s jelentéseikben a szavakat és számokat világosan csoportosítani. Ezt készen aligha fogjuk kaphatni, de az erre hivatott erők kiképezésére a statisztikai hivatal bizonyosan hozzá fog járulni; és a közigazgatási tisztviselőket ezen irányban nevelni, szintén egyik feladata leendő a statisztikai hivatalnak, mint ez alább még bővebben ki fog fejtetni.

A gyűjtött anyag feldolgozásánál a stat. hivatal szintén kétféle kötelezettséget vállal: először az egyes kormányágak, illetőleg ministeriumok szükségének kielégítését fogja szem előtt tartani a kívánt tények felderítése és az adatok összeállítása által; másfelől a közönség igényeinek is kíván megfelelni, a gyűjtött anyag tudományos feldolgozása és közlése által.

E feldolgozás- és közlésnél azonban a magy. statist. hivatalnak azonszempontra kell tekintetét irányoznia, melyek a külföldön nemcsak helyesekül vannak elismerve, hanem általánosan már el is fogadva; mert Magyarországnak nemcsak Ausztriával kell közlekednie, hanem a többi külfölddel is egy vonalban haladnia, mert e nélkül statisztikai dolgozatait nem lehetne a külföldével összehasonlítani, következképen azok a belföldön is csekély értékkel bírnának.

A kormány közigazgatási szükségének szolgálendő munkálatokat legnagyobb részt alkalmasint magában a központi hivatalban kellend végrehajtani; úgy azonban, hogy az illető ministerium egykét megbízottja jöhetne segítségül, kik részint a szükséglet megállapításánál mint tanácsadók, részint az anyag feldolgozásánál mint munkatársak, osztoznának a statist. hivatal feladatában.

A közzétételre szánt munkák kidolgozása, s még inkább a statisztikai anyagnak a közönség felvilágosítására célzó tudományos feldolgozása, szükségessé teszi a statisztikai hivatalon kívül álló nagyobb

számu szakférfiak részvételét, kiket a szaktudósok, akadémikusok, tanárok stb soraiból lehetne választani.

Ily módon állandó tanács vagy állandó bizottság alakulna a statisztikai osztály mellett, mely a statisztikai központi hivatal igazgatóján és titkárán kívül, az egyes ministeriumok képviselőiből, szakférfiakból és néhány vidéki tagból állhatna.

Az ilyenképen alakult központi bizottságban a statisztikai osztály vezetője vinné az elnöki, titkára pedig a jegyzői teendőket, míg a ministeriumok képviselőit és a szakférfiakat a tanácskozásokban ülés és szavazat illetné meg. Az osztály és a bizottság szorosan meghatározandó munkakörét meghaladó végzései azonban csak javaslatokul volnának tekintendők, és az illető miniszternek jóváhagyásától függénének, általános természetű tárgyaknál pedig a közgazdasági minister adná rájuk a szentesítést.

A statisztikai hivatal díjazott tisztviselőin kívül a közreműködő külső tisztviselőket mérsékelt díjpótlék által lehetne statisztikai feladataik pontos megoldására serkenteni. Az igénybe veendő szakférfiak pedig, habár olyan díjat nem húznának is, melynek következtében egész tevékenységökkel a statisztikai hivatalnak lennének lekötve, mindezenre oly tiszteletdíjban volnának részesítendők, hogy még a tanácskozásokban töltött idejüket se tekintsék áldozatnak. Mindegyikük tovább is követhetné eddigi pályáját, de a hozzá intézett felhívásoknak megfelelni, annál inkább kellene erkölcsi kötelességének tartania, mivel a statisztika mezején kifejtendő irodalmi munkásságáért illő tiszteletdíjra azonkívül is tarthatna igényt.

Azt az erkölcsi serkentőt sem kellene mellőzni, mely az illető munkatársnak személyes felelősségében rejlik oly dolgozatok közrebocsátása körül, melyek, habár a statisztikai hivatal ellenörködése mellett, de még is szerzőjük saját neve alatt jelennek meg, mely körülménytől még más, sem a statisztikai hivatal, sem a statist. tanács tagjai közé nem tartozó szakférfiak közreműködését is lehetne remélni.

Általában helyesnek látszik a Poroszországban felmerült indítvány, melyszerint külön alapot kellene statisztikai szükségletekre utalványozni, melyből a koronkint előforduló utazási és dolgoztatási költségeken kívül, statisztikai magán munkálatokat is lehessen díjazni.

Ilyen alapra különben is szükségünk van, hogy külföldi statisztikai munkák, folyóiratok és térképek költségeit lehessen fődözni. Ezekből idővel saját szakkönyvtár gyűlne, mely a hivatal tisztviselőin kívül a statisztikai bizottság tagjai előtt is nyitva állna. Továbbá azért is szükséges az ilyen alap, hogy az, ki a statist. osztály vezetésével megbíztatik, ne csak könyvekből, hanem saját tapasztalása után is szerezhessen tudomást a külföldi statist. hivatalok szervezetéről, kitűnő oldalaik- és hiányaikról; hogy a statisztikusok nemzetközi ~~congressusokat~~ meglátogatni és a külföld haladásaite téren is koronkint lehessen; mert csak akkor érhetünk el aránylag rövid uttal legjutányosabban kielégítő eredményeket, ha

szonyainkat mindig szemmel tartván, azt a mi a külföldön helyesnek bebizonyult, hozzáuk átültetni, a hiányokat pedig megelőzve, kikerülni törekszünk, hogy ne csak hosszas és mindenkor drágán megfizetett saját tapasztalásunk vezessen bennünket nyomról-nyomra némi tökélyre.

A statisztikai hivatal egyik legfontosabb feladata a kellőleg feldolgozott adatok közlése, minthogy mint *E n g e l* oly találólag megjegyzi, a nyilvánosság a statisztikának is termékenyítő és javító eleme.

(Itt az emlékirat a különböző államokban szokásos közzétételeket sorolja elő, statisztikai folyóiratokat, évkönyveket és időhöz nem kötött füzeteket különböztetve meg, s következő eredményre jut):

Nálunk külön statist. folyóiratnak megindítása ez időszerint nem látszik szükségesnek, sőt a kezdetben ugyan bőségesen kínálkozó, de a szigorú bírálatot aligha kiálló anyag mellett nem is volna talán hasznos.

Kisebb statisztikai közlésekre a kormány hivatalos lapját lehet használni közegül, nagyobb tudományos munkákat ellenben az Akadémia statist. bizottsága által kiadatni szokott statist. füzetekben lehetne közleni, ha t. i. az Akadémia beleegyezik, mely esetben a kormány ama bizottságnak különben is szűkre szabott költségvetését bővíthetné és lehetségessé tenné, hogy az eddig évenként csak három füzetben megjelenő közlemények ezentúl legalább hat füzetben jelenhessenek meg.

A statisztikai osztály saját és hivatalos adatai végre, a mennyire lehetséges, sem egészen nyers állapotban, de nagyon aprólékosan egybevető feldolgozásban sem — mely két irány közül egyik sem felel meg a tudomány által a hivatalos statisztikához kötött igényeknek — egy, talán csak 1868-ban kiadandó évkönyvben volnának közölhetők, mi azonban ki nem zárja azt, hogy az évkönyvbe szánt és rervszerűleg megállapított anyag füzetenként is megjelenhessék.

Az ilyen füzeteket jól meggondolt és részletezett terv szerint kiadni annál szükségesebb lesz, mivel Magyarországnak igyekeznie kell, hogy mindjárt első közléscével a külföldi közlemények már is jó magas tudományos színvonalára léphessen, s hogy különösen a bécsi központi statisztikai bizottság kiadásainak ne maradjon mögötte.

Ez teszi az évkönyvszerű közléseket ajánlatossá, melyek egyre több-több tért ölelhetnek fel, és előbbre valók, mint a nagy, csak hosszú fennállás után lehetséges és költséges táblázatos munkák.

Szakbeli folyóiratot csak azon esetre lehetne ajánlani, ha valamennyi ministerium a maga statisztikai vagy nemzetgazdasági tartalmu anyagkészletét abban közre akarná bocsátani. De ezen esetben is annak szerkesztéséről, már a szükséges összhang végett is, a statist. osztályban kellene gondoskodni, hogy a közönség bizalma eltérő adatok közlése által meg ne rendüljön.

A statisztikai osztály tulajdonképi személynzetének egyelőre a már említett igazgatón, titkáron és kívül álló dolgozó társakon

kivül két lehetőleg szakképzett fogalmazási és legalább két számtisztból, a többire nézve pedig a napi irnokok koronkint szükséges számából kellene állnia.

Hogy a munkások ilyen száma nagyon csekély, azt egy újabbkori példa kétségtelenül bizonyítja. A Jenában, 1864-ben alakított statisztikai hivatal ugyanis áll egy igazgatóból, egy tudományosan képzett titkárból és két segédmunkásból. Ez a jeni hivatal az egyesült thüringiai államoké, melyek összesen 216 □ mérföldre terjednek, s nem egészen egy millió (962,000) lakost számlálnak. Mily arányban áll ezekhez Magyarország 5000-en felül levő □ mérföldjeivel, és lakosainak 15 milliói számával, rendkívül vegyes népességével, különböző gazdasági viszonyaival stb.!

A munkások számát azonban nagy költség nélkül is lehetne eléggé szaporítani, ha elvül felállíttatik, hogy az állam közigazgatási szolgálatába lépő fiatal férfiak egy ideig gyakorlati folyamatot végezzenek a statisztika hivatalban, mi által a statisztika feladataival megismerkedvén, annak idején akár mint állami, akár mint municipális tisztviselők nagy szolgálatokat tehetnének az országnak, a statisztikai adatoknak nemcsak szakszerű gyűjtése, hanem bizonyos fokig lehetséges feldolgozása által is.

Az emlékirat a legszélesebb alapon fogta volt fel az országos statisztika feladatát, s azon gondolatból indult ki, hogy megfelelő pénzbeli és értelmi erővel mindazon feladatok megoldásához fogand, melyek más előrehaladott országokban a hivatalos statisztikának ki vannak tűzve, s hogy tervszerű szervezés mellett úgyszólván egy csapással lehetséges leendő évtizedek mulasztásait minél rövidebb idő alatt helyrehozni.

Azon körülmény azonban, hogy a magyar ministerium az 1867-ik évre csak azon pénzekkel rendelkezhetett, melyeket a fennállott központosító kormány a magyar és erdélyi udvari cancelláriák számára kivetett vala, a kezdetben a lehető legnagyobb takarékoságot parancsolá, s így történt, hogy az eredeti terv a legszerényebb mértékre szoríttatott vissza.

Felállíttatott e szerint egy hivatal a magyarországi statisztika számára mint a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. ministerium egyik osztálya, -
csos állíttatott annak élére. Munkásokul -
nem legkisebb fizetésű két iktatón kívül
képzett négy férfiú hivatott meg, kik -

vtu
cs
p
i

intézkedés ideiglenes voltát kellő világításba helyezi, — csak tiszteletdíjban részesültek, s így a hivatalos órák megtartásával összekötött szabályszerű munkálkodáshoz annál kevésbé voltak kötelezve, mivel korábbi pályájok és más hivatalos foglalkozásaik elmulasztását vagy éppen elhagyását nem lehetett tőlük követelni.

Ha már egész rendszeres tervet mindjárt a kezdetben keresztül vinni lehetetlen vala, ez volt bizonyára legelmelebb módja az ideiglenességnek, mely azonban, sajnos, tovább tartott egy évnél, minthogy a statisztikai osztály további, remélhetőleg még mind nem végleges szervezése mélyen elhúzódtott az 1868-ik év közepéig, míg az államkötségvetésben az 1868. és 1869-ik évre rendszeresített állomások máig sincsenek teljes számig betöltve.

Ezen örökkel hajtattak végre a magyar statisztikai osztályban az alább részletezendő dolgozatok, s ha ezek netalán a várakozások mögött maradtak, a többi — még utóbb tekintet alá vonandó — aránytalanságokon kívül, meg kell gondolni, hogy ezen statisztikai hivatal munkaköre 4,600 □ osztrák mértöldnyi területre (Magyarország és Erdély) 12.8 millió lakossal, s közel 15,000 helységekre terjed; hogy a közvetlen összekötést 135 helyhatósággal, t. i. 54 vármegyével és kerülettel Magyarországon, 8 vármegyével és 19 székkal és vidékkel Erdélyben, s ezeken kívül 54 szab. kir. városokkal mint szintén önhatóságú, közegekkel fenn kelle tartani, s hogy éppen e tartományi és vidéki önhatóságú s a kormány főhatalmával még kellő összhangba nem hozott testületek hiányos szervezetében keresendő a terjedtebb statisztikai nyomozások és adatösszpontosítások főakadálya.

Mielőtt azonban a magyar országos statistika eddigi munkálatainak elősorolásához fogunk, a másik tényezőről, t. i. az egy központi bizottságnak megfelelő országos statisztikai tanácsról is meg kell még emlékeznünk.

A z o r s z á g o s s t a t i s t i k a i t a n á c s é s h i v a t a l s z e r v e z é s e.

A hivatalos statistika minden fontoskérdései közül talán egy sem vitatott meg az eddigi nemzetközi congressuso-

kon többször és behatóbban, mint a központi bizottságok legcélszerűbb szervezésének és hatáskörének meghatározása; és a főkérdésben elért elvbeli egyetértés talán egy kérdésre nézve sem ágazott el annyi ellentétes nézetekbe a részletezésnél, mint épen erre nézve. Ha e fölött még valami kétség fenforogna, a florenczi congressustól a jelenlegire maradt hagyaték Castiglioni indítványát illetőleg, azt eléggé bizonyíthatja.

Magyarország, azon állam léte, mely eddigelé utolsó volt azok közt, melyek hivatalos statistikát szerveztek, azon előnnyel birt ugyan, hogy minden korábbi tárgyalásokról és a fenállott s fenálló központi bizottságok körül tett tapasztalásokról bő tudomása volt, sőt azelőtt, mint az osztrák birodalom kiegészítő része, midőn állami önállását még kétségbe vonták, statistika dolgában maga is egy ilyen központi bizottság alatt állt, s habár saját kezére hivatalos statistikát nem üzött, ilyennek üzése elé a maga területén legkisebb akadályt sem vetett.

De kérdés, vajjon a másutt gyűjtött tapasztalások egy még el nem döntött vitás tárgyról valóban oly értékes-e, hogy az utolsó lépést immáron biztosan és tétova nélkül meg lehessen tenni? E fölött kételkedni talán még szabad, sőt inkább úgy látszik, hogy még el nem döntött kérdéseknél a saját és közvetlenül szerzett tapasztalások hiánya erős meggyőződés képződését is fogná gátolni, mely nélkül a sokféle pro és contra közt nehéz volna határozott állást foglalni,

E szempontból tekintve a fenálló statistikai központi bizottságok egyikét sem közvetlenül utánozó magyar országos statistikai tanácsnak megalkotását, az nem egy oldalról talán inkább véletlen szerencsés fogásnak fog tekintetni, mint sem alapos meggyőződésből eredett elhatározásnak.

A nélkül, hogy e nézetek bármelyikének jogosultsága kétségbe vonatnék, annyit bizvást állítunk, mi ezen intézmény két évnél már idősebbi állapota e tárgyra nézve bizonyos nézet; hogy a hivatalos statistika ezen

, mi
állha
ni
1.3

másutt panaszt hiányokból Magyarországon egynél többet sikerült elkerülni.

Ténynek látszik a többi közt az, hogy a statisztikai hivatalnak mint végrehajtó szervnek, és a statisztikai tanácsnak mint tisztán csak tanácsadó testületnek egymás mellé állítása eddiglen semminemű oly akadályt nem támasztott, mely a minden testületi szervezettel okvetetlenül járó nehézségnél fogva könnyen támadhatott volna, ha a hivatal alá lett volna rendelve a tanácsnak.

Ha továbbá a központi bizottság elnökségének és a statisztikai hivatal intézőjének egyesítése egy és ugyanazon kézben személyes (többnyire rangbeli) tekintetknél fogva nem látszik lehetségesnek, akkor legelőnyösebbnek mutatkozik, hogy a központi bizottság elnökségét a minster maga tartsa fenn magának, mi által a tanács tekintélye és súlya sem szenved csorbát, az ő vagy helyettesének távollétében pedig az egyes ülések magok választanak ad hoc elnököt. Ezen eljárás nemcsak minden személyes neheztelést (rancune, — ez talán kemény, s nyíltan nem örömet alkalmazott, de mindamelllett igaz szó —) képes kirekeszteni; nemcsak egy külön és szükségképen magas állásu központi elnöknek fizetését teszi szükségtelemmé, hanem legalább megközelítőleg lehetővé teszi a hivatalos statistika minden ügyeinek öszpontosítását egy kézben; kevésbbé zsidbasztja a személyes kezdeményezést, és leginkább megközelíti azon — talán csak a legkevesebb helyen létező, de elméletileg bizonyára legcélszerűbb — intézkedést, mely szerint a központi bizottság elnökének és a statisztikai hivatal igazgatójának egy és ugyanazon személyiségnek kellene lennie.

Ha még megemlítjük, hogy a magyarországi statisztikai tanács az egyes ministeriumok és a legszorosabb értelemben vett szaktudomány képviselőin kívül, még tudományosan képzett s a legkülönbözőbb életpályákon előretörő fiatal emberekből (tanárok, orvosok-, nagy-iparosokból stb.) áll: már most e tanács szervezete maga lép az előtérbe.

E szervezet a statisztikai hivatalban tervezett, maga a tanács által átvizsgált és a minster által szentesített szabályzatban találja alapját.

E szabályzat így szól:

1. A statisztikai tanács a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi ministerium kebelében az egyes ministeriumok, valamint a szaktudomány és egyes társadalmi osztályok képviselőiből alakul.

2. A ministeriumok küldötteit az illető minister jelöli ki, a szaktudósokat és a többi képviselőket a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi minister hívja meg közreműködés végett, kik, ha e meghívásnak engednek, a statisztikai tanács tagjaivá válnak.

3. A statisztikai tanács feladata: szakismereten alapuló tanács-csal támogatni a kormányt minadazon kérdésekben, melyek az országos statisztika ügyével szoros kapcsolatban vannak; irányt szabni a hivatalos statisztikai működésnek, és a közigazgatás, a tudomány és az élet igényeinek összhangzatos kielégítésében segédkezet nyújtani a kormánynak. A ministerium által kiadandó statisztikai közlemények, közrebocsáttatásuk előtt, véleményezés végett a statisztikai tanács-csal közlendők.

4. A statisztikai tanács havonként egyszer, ha a szükség kívánja többször is gyűlést tart, melyen a minister vagy helyettese, az államtitkár, elnököl. Mindkettejük akadályoztatása esetén a tanács választ magának elnököt tagjai közül, ki azon ülésben az elnöki teendőket végzi.

5. A tanácskozási sorrendet a minister beleegyezésével a statist. szakosztály vezetője állapítja meg, ki a tanácsnak szintén tagja és egyuttal előadója is.

6. Az egyes ülésekről szóló jegyzőkönyv vezetésével egyik osztálytag bizatik meg.

7. A statist. szakosztály által kijelölt és tanácskozás alá bocsáttott, valamint a ministeriumok küldöttei által előadott tárgyak befejeztével, az egyes tanácstagok indítványai vagy javaslatai kerülnek tárgyalás alá.

8. Fontosabb tárgyak vagy hosszabb tanulmányt igénylő munkálatok tanácskozás előtt nyomtatásban közöltetnek a tagokkal.

9. Jóllehet a statist. tanács természeténél fogva csak tanácskozó testület, mindamellet a közigazgatás és tudomány igényei szerint indokolt véleménye, általános szavazattöbbség szerint, határozatképen vezettetik a jegyzőkönyvbe.

10. Ily határozatok fogatosítása a minister jóvahagyásától függ, ki azt alkalmas uton eszközli.

11. A tanácstagok a statist. könyvtárt, térképeket és egyéb gyűjteményeket szabadon használhatják, a hivatalos statisztika ügyében vállalt munkálatokhoz pedig az illető ügydarabok is bocsáttatnak rendelkezésük alá.

12. A tanácstagok, gyűlésileg végzendő teendőkön kívül eg-adatgyűjtési vagy irodalmi munkát is vállalhatnak a hivatalos statisztika érdekében, mely esetre tiszteletdíjban] részesülnek.

13. A stat. tanács egyes bizottságokat küldhet ki kebeléből, melyeknek tagjai, ha a megbízást elfogadták, abban eljárni tartoznak.

14. Ha a felmerült tárgy úgy kívánja, az elnöklő minister önhatalmából, vagy valamely tanácstag javaslatára külön szakférfiakat is meghívhat a tanácskozásba.

15. Ha a tagok szaporítása mutatkoznék szükségesnek, a tanács minden tagjának van joga új tagot ajánlani, de az ajánlottak kinevezése a ministertől függ.

A statistikai hivatal vagyis osztály szervezetét, jóllehet, az országos statist. tanácsban is tárgyalatott, már azért sem lehetett kellőleg tagozni, mert — mint már említettett, — a jelen szervezet csak ideiglenes, mely kénytelen volt a fenálló körülményekkel számolni, mely azonban ki nem zárja a reményt, hogy a szervezet kiegészítése az osztály feladataival és munkakörével jövőben egy nyomon fog haladni.

Nem szabad ugyanis felejtetni, hogy a kormányra lépett magyar ministerium tabularását se nem talált, se nem csinált. És ez nemcsak a közigazgatásra nézve áll, hanem áll a statistikára nézve is.

A statistikai osztály alakításánál és munkássága megindításánál ugyanis kitűnt, hogy a közigazgatás legkülönbözőbb ágaiban s az ország legkülönbözőbb vidékeiről becses anyag áll rendelkezésre, hogy azonban ez annyira hézagos és töredékes, miszerint annak közrebocsátásával sem a kormány, sem a nép nem nyert volna semmit, s annál kevésbbé, mivel a létező viszonyok közt a hézagok betöltését épenséggel nem lehetett elvárni.

Minthogy ama viszonyok, melyeknek megértésére a kulcs a municipiumok (helyhatóságok) szervezetében rejlik, jelen értekezésben már többször említetttek, ezeknek mellőzésével a fejezet kiegészítése végett csak néhány pontot sorolunk elő, melyek a hivatalos szakosztály belső szerkezetét és ügyrendét némileg meg fogják világíthatni.

E pontok ekképen szólnak :

1. A földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. k. ministeriumhoz közvetlenül érkező, vagy más ministeriumtól hozzá áttett statistikai tartalmu minden ügydarab a ministerium folyó iktató-számát nyeri, azonkívül pedig az osztály külön iktató-számát is.

2. A csupán statisztikai tartalmu ügydarabok bármely minisztériumból kerültek is oda, a statisztikai szakosztály irattárában maradnak meg.

3. Az oly ügydarabok, melyek csak mellékesen foglalnak magokban statisztikai adatokat, s az illető minisztériumnál történt elintézésök után csak azon célból küldetnek a statist. szakosztályba, hogy belőlök kivonat készíttessék, e kivonat elkészültével azon minisztériumhoz küldetnek vissza, mely azokat használat végett közölte.

4. A statist. anyagszakok szerint rendeztetvén, a szakosztály vezetőjén kívül az osztálytagok is, tehetség és hajlam szerint, néhány szakot vállalnak; a mellett meg lehet bízni egyes szakok feldolgozásával a segéd munkásokat, de ki lehet adni egyes tárgyakat ugyancsak feldolgozás végett oly tanács tagoknak is, kik ily munkára vállalkoznak.

5. A szak munkák kiosztása az osztály vezetőjét illeti, ki e kiosztásban az osztály tagjainál ezeknek beleegyezésével, a tanács tagjainál ellenben csak azoknak ajánlkozása alapján jár el.

6. A levelezést hatóságokkal és a vidéken szervezendő statisztikai közegekkel az osztály folytatja, mire az osztály vezetőn kívül a segéd munkások is alkalmazhatók. E levelezés az osztály jegyzőkönyvének illető számát kapja, és ha egy egy rendelet alaku felszólítás vagy más minisztériumhoz intézett átirat képezi a levél tartalmát, a miniszter vagy helyettese által iratik alá, minden más tárgyaknál ellenben az osztály vezetője által.

7. A levelezés tisztázása és szétküldése — minthogy a statist. osztály e célra külön erővel nem rendelkezik — a minisztérium központi irodájában eszközöltetik, vagy pedig az ott alkalmazott napi díjnokok közül fog a szükséges szám az osztálynak e végre kölcsönöztetni.

A statisztika vidéki közegei, noha már a statist. osztály és tanács keletkeztekor tervezettek, jóval később alakítottak meg. Legyen mindazonáltal szabad ezekről is e helyen szólnunk.

Az elv ugyanis, mely szerint a hivatalos statisztika előmozdításához a szorosán vett hivatalos közegeken kívül egyes férfiak magán tevékenysége is volna igénybe venni, mely elvet az országos statisztika szervezéséről szóló étebb közölt Emlékirat szerzője, ki utóbb a statiszt. osztály vezetője lett, már ezen iratában is kifejtett, közgazdasági miniszter nézeteiben nemcsak viszhaj nem tettleges támogatásra is talált.

Az 1868-ra szóló országos költségvetésben 5,000 forint szavaztatott meg a végre, hogy abból a statist. osztályhoz kinevezendő vidéki tagokat lehessen díjazni.

A vidéki közegek felállításánál az ország minél behatóbb földmívelési statistikájának megalkotása szolgált főszempontul. Minthogy azonban oly intézményre, melynek eredményei még nem álltak minden-kételyen jól, nagyobbacska költséget nem lehetett előirányozni, minélfogva egy-egy ilyen vidéki közegnek felállítása minden vármegyében — mint ez az ország politikai beosztásához illett volna — nem volt lehetséges: e miatt Magyarország 52 vármegyéje és kerülete 10 csoportba vonatott össze, Erdély pedig kettőbe; s az ilyen vidéki közegnek székhelye kitűztetvén, az illető főispánok a kitűzött cél közlése mellett felszólítottak a kívánt kellékeknek megfelelő egyének ajánlására, kiknek kinevezését a minister magának tartotta fenn. Az ekképen felajánlott szakférfiak 1869-nek tavaszán Pestre hivattak meg értekezletre, melyben a nekik szánt feladatok és ezeknek megoldási módja megbeszéltetvén, ennek alapján a következő szabályzat dolgoztatott ki, mely állásuk munkakörét és irányát határozza meg:

Utasítás

a statistikai osztály kültagjai számára.

1. A vidéken kinevezendő statistikai közegek egyenkint, mint a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi magy. kir. ministerium statistikai osztályának kültagjai csatlakoznak az országos statistikai szervezethez.

2. Mint ilyenek a lakhelyükhöz legközelebb eső m. k. adóhivatalnál negyedévenként utólag fizetendő, eddigelé 400 frtban megállapított évi tiszteletdíjban részesülnek.

3. A statistikai osztály kiadványait ingyen kapják.

4. A statistikai osztálylyal közvetlenül leveleznek, és ezen hivatalos levelezésök e cím használata mellett: „hivatalos statistikai ügyben“, bérmentes.

5. A ministerium statistikai könyvtárát, térképeit és egyéb gyűjteményeit Pesten létökkor szabadon használhatják; a hivatalos sta-

statistika ügyében vállalt munkálatokhoz az illető ügydarabok is rendelkezésük alá bocsáttatnak.

6. Minden egyes statistikai felvételre vagy adatgyűjtésre és eldolgozásra nézve külön utasítást vesznek; azonkívül feladataik:

a) oda törekedni, hogy a statistika szükségének és nélkülözhetlenségének érzete minél szélesebb körökben elterjedjen;

b) megkísérteni, hogy minél több önálló statistikai monográfia hozassék létre megyéről, járásról, városról stb.

c) ösztönzésbe lépni a hatóságokkal, egyletekkel s testületekkel, hogy ezek a maguk körébe eső statistikai anyagot minél lekiismeretesebben gyűjtsék s állítsák össze, s ha külön közzé nem tehetik, szolgáltatassák be általuk a stat. központba;

d) megbírálni a velük közlött statistikai anyagot hitelesség tekintetéből;

e) oda törekedni, hogy más megyékben is hasonló — bár nem is díjazott — működésre szerezzenek tagokat s alakítsanak velük statistikai társulatot.

7. A statistikai osztály kültagjai javaslatokat tehetnek, melyek vagy a stat. osztályban, vagy az országos stat. tanácsban tárgyalás alá vétetvén, az eredmény iránt a kültagok értesítendőek.

8. Évenként egyszer a stat. osztálybeli kültagok az országos magyar statistikai tanács egyik ülésébe is meghivandók, mely esetben utazási költségeik megtérítetnek.

9. A stat. kültagok időnkint jelentést tesznek a körükben tapasztalt stat. mozgalmakról és haladásról, valamint az akadályokról is, melyekbe a statistikai felvételek foganatosításában netalán ütköznek.

10. A kültagok felsorolt és időnkint kiszabandó teendőikön kívül egyéb irodalmi munkát is vállalhatnak a hivatalos statistika érdekében, mely esetre tiszteletdíjban részesülnek.

Egyelőre a hatodik pont a, b, c, és e, alatti részleteire irányult a főtekintet; a megyék monográfiáit illetőleg pedig egy általános terv állapíttatott meg, melynek keretébe a különböző megyék leírását lehessen foglalni, mire nézve a kültagok megbizattak, hogy mindenekelőtt azon megyéről dolgozzanak ki e terv szerint szerkesztendő monográfiát, a melyben laknak.

A hivatalos statistika előkészítő munkálatai.

A legegyszerűbb, s a m. hivatalos statistika köze nézve egyuttal legkönnyebb leendő, ha az eddigelő H

megrendelt minden felvételek és adatgyűjtések félbeszakítás nélkül folyamatban maradtak volna. Ezt az osztály vezetője mindjárt az országos statist. tanács első ülésében indítványozta is, a tanács pedig elfogadta. A kivétel azonban több akadályba ütközött, mintsem első pillanatra mutatkozik. Ezen akadályok és nehézségek kétfélék voltak, úgymint- technikaiak és politikaiak.

Technikai nehézségnek azon körülmény bizonyult be, hogy a bécsi cs. k. központi statist. bizottság kezdeményezésére a fenállott m. kir. udvari cancellária és helytartótanács útján megrendelt adatgyűjtések mindenkor bizonyos nyomtatványok előkészítését tették szükségessé, melyeknek készíttetése azonban az utóbbi időre elmaradt vala, a nélkül, hogy az új kormányközegek erről értesítették vagy azt elég jókor észrevehették volna, mivel több vármegyei és egyházi stb. hatóság folyvást küldözgetett be adatokat nyomtatott íveken, melyeket a korábbi években meggazdálkodván, a szokott módon betöltöttek. A hivatalnak rendszerinti átadása ugyanis épen a statistikára nézve nem volt lehetséges, minthogy ilyen osztály a feloszlott helytartótanácsban nem létezett, miért is a most mondott kormánytestület különböző osztályaiban megtalált anyagból sok olyan adatott át az új statistikai osztálynak, melyet statistikailag nem igen lehetett feldolgozni, míg ellenben az ott szétszórt statistikai dolgozatokból sokat tisztán közigazgatási ügynek néztek, melynek fentartását a jövőre részint épen nem, részint csak későn rendelték meg.

A politikai nehézségek közé számítandó azon már többször említett körülmény, melynélfogva sok megye nem volt úgy szervezve, hogy a statistika hozzájuk intézett követelményeinek kellőleg megfelelhettek volna; másfelől nem is látszott tanácsosnak némely, a korábbi kényuralom által megrendelt, de a vidéken csak borzadással teljesített gyűjtéseket ezentul is az eddigi alakban bekivánni, minthogy a helyhatóságok kérdését általában még a parlamentaris kormány is soká kényesnek nézte, és mint ilyent kezelte.

A hivatalos statistika közegei azonban a várakozás és tájékozás ezen idejét sem hagyták használatlanul elmulni. S

habár az elején kijelentett szándék, hogy a Bécsben megkezdett s a közigazgatást érintő statisztikai munkákat szakadatlanul folytatandja, nem volt is létesíthető, annál több új javaslatot dolgozott ki időközben az osztály, melyek az országos tanács által meghányatván, ott megállapítottak, s ily módon oly gyűjtésekre készítették elő a minták, melyeknek adatai a legközelebbi jövőben érdekes dolgozatoknak fognak anyagául szolgálhatni.

E téren az első munkák közé tartozik az, melynek címe: „Vezérelvek s egyuttal javaslat a népszámlálásra nézve.” A ministerium ugyanis mindjárt kormányraléptekor érezte szükségét újabb és lehetőleg pontos adatoknak, az ország lakosai számát és viszonyait illetőleg; de a népesség érdeklődését statisztikai dolgozatok iránt sem lehetett volna hamarább és könnyebben felgerjeszteni, mint új népszámlálás által, mert a korábbiak adatai iránt kivált a nemzetiségek dolgában, számos és súlyos kételyek forogtak fenn. Minthogy azonban az 1867-ik államköltségvetés mellett ilyen nagyobb, és ennél fogva költséges felvétel nem volt lehetséges, a terv kivitelét el kellett halasztani 1868-ra.

Az 1868-ik év annál alkalmasabbnak mutatkozott a népszámlálás keresztülvitelére, mivel a lajtántúli országok is terveztek ilyent, e munkának egyidejűleg történő végrehajtása pedig a számadatok összehasonlítását a monarchia mindkét államában nagyon elősegítette volna. Ezen utóbbi körülmény egyre növekvő súlylyal esett a mérlegbe, s ez volt főleg oka annak, hogy a népszámlálás, minthogy Ausztriában a tervezett évben elmaradt, Magyarországon is az 1869-ik év végére halasztatott el.

Az elveket illetőleg, melyek szerint a népszámlálás vég-
re fog hajtatni, azt lehet mondani, hogy külföld
által tett tapasztalások, úgy a nem-
nyilvánult óhajások is teki-
nik, hogy a fogantatandó-
ság alapjára van ugyan

fogja mutatni, egyúttal pedig nemcsak azon kérdésekre keres feleletet, melyeket a londoni congressus szükségesekül ismert el, hanem azokra is, melyeket kívánatosaknak jelentett ki. Egyúttal szem előtt tartattak, lehetőleges közeledés végett, a bécsi központi statist. bizottság határozatai is, hogy az adatok minél nagyobb összehasonlíthatása elérhető. Ez el is fog érni, a mennyiben a magyarországi népszámlálás a népesség mindazon viszonyait fogja feljegyezni, melyekre Bécsben tekintettel voltak, azonkívül pedig még a nyelvet és nemzetiséget is, ki nem felejtve az írás- és olvasás-tudásnak számbavételét sem.

A népszámlálás módozatára nézve lényegesebben tér el a magyar tervezet az osztráktól, a mennyiben a számbavétel, e végre különösen választott számlálási bizottságok felügyelete alatt, szabályszerint maguk a községek által fog végrehajtatni, s a népesség általában háztartási ívek, a szabad királyi és rendezett tanácscsal bíró városok népessége pedig azonfelül önbejegyzés útján fog számbavétni. Az ország ikerfővárosaira Budapestre nézve végre a még most csak elméletileg legújabb haladáskint ajánlott számlálási módozat, számláló lapok által van tervezve. S ámbár még el nem ért eredményekről nehéz valamit mondani, a reményt mindazonáltal ki lehet már most is fejezni, hogy az eddig megállapított terv szerinti eljárás hihetőleg sikerülni fog, s hogy talán Magyarországnak lesz megadva: a legelőször itt megkísérlett módozat eredményeiről kedvező jelentést tehetni a hágai után legközelebb tartandó nemzetközi congressuson.

A kezdet egy további dolga volt Magyarország külkereskedési forgalmának kipuhatolása.

Ha a külkereskedési forgalom nagysága minden országra nézve nagyfontosságú kérdés, és nagyrészt a legrészletesebb statistikai feljegyzések tárgya, Magyarországra nézve kétszeres fontosságot nyer az, mivel e forgalom lehető nagysága felől az újabb időből semmi adataink sincsenek. Azon körülménynek, hogy Magyarország Ausztriával 1850. év óta közös vámterületet képez, egyik következtetése az volt, hogy a mo-

narchia összes árufogalma Ausztria ki- és bevitelként jegyeztetett fel, s hogy e szerint a Magyarországot illető forgalom esetleges nagyságát következtetés útján sem lehetett kiszámítani.

A magyarországi be- és kivitelt illető utolsó pontosabb feljegyzések még 1847-ből valók, minthogy az 1848-ik és 1849-ik esztendő, mint a szabadságháború és kivételes állapotok éve, biztos alapul nem szolgálhatnak. De még a most mondott feljegyzések is nagyjából csak a Magyarország és Ausztria közt fenállott vámhatáron át üzött kereskedelemre vonatkoznak, a további külfölddel üzött, bár kevésbé jelentékeny kereskedési forgalom Ausztria kereskedésének megfelelő rovatába volt beolvasztva.

A ki azonban az óriás különbségeket ismeri, melyek az Ausztria 1847-ik és 1867-ik évi kereskedését kifejező számok közt első pillanatra szembeötlenek, természetesnek fogja találni, hogy az ország érdeke annál inkább követelt némi tájékozást e téren, mivel Magyarország önálló kormánya a nemzetgazdaság emelésére célzó intézkedéseiben sokszorosan ezen adatok ismerésére volt utalva.

Növekszik e kérdés érdeke, különösen a hivatalos statisztika szervezése szempontjából az által, hogy azt nem az osztálynak, hanem a statist. tanácsnak egyik tagja hozta szönyegre; s hogy a kérdés már meg is oldatott s annak eredményei, mint később ki fog derülni, közre is bocsáttattak, ezáltal pedig, ámbár azon eredményekből nem sokat lehet feljegyezni, mindenesetre bebizonyult az, hogy a statist. osztály és a központi statist. bizottság egymást kölcsönösen kiegészítve, egymás mellett igen jól fenállhatnak és működhetnek.

A Berlinben 1863-ban ülésezett stat. congressus a vasutak áruforgalmát illető határozatai e kérdésben is megfontoltattak; csak hogy azokat sokszorosan ki kellett egészíteni s azon áruk lajstromát felállítani, melyeknek forgalmáról az adatok mulhatlanul szükségesek voltak.

E végre ugyanis, minthogy a magyarországi vámhivatalok Magyarország be- és kivitelének csak azon kis részét jelezhették fel, mely Törökország, Szerbia és a Duna

lemségek határain lépett be és ki, valamennyi nagyobb szállító-intézetek (gőz- és vontató-hajók és vaspályák) hivattak fel segédül, megkivántatván tőlük, hogy az általuk szállított javakat mutassák ki, megjelölván egyuttal a javak nemét és mennyiségét, melyeket a magyar határokon be- és kiszállítottak.

Ezen adatok egybevetése a vámhivatalok kimutatásaival e szerint legalább megközelítőleg adta a magyar külkereskedés nagyságát. További részletezés már azért sem volt lehetséges, mert az Ausztria és Magyarország közt kötött kereskedelmi szerződés értelmében az osztrák-magyar vámhatáron át közlekedő szabad forgalomnak bármily akadályt vetni nincs megengedve, és ennek következtében sem a lábas jószág felhajtását, sem a közönséges úton tengelyen szállított javakat nem lehetett számba venni.

A magyar vasuthálózatnak folytatott kiépítésével azonban a jelenleg harminczhárom (részint országos, részint megyei) útvonalon közvetített áruforgalom hovatovább szintén ama nagy forgalmi erekbe fog összeömleni, s ez által lehetőségessé tenni, hogy évről-évre jobb és pontosabb adatokat nyerjünk, melyeknek alapján Magyarország kereskedési forgalmát Ausztriával és a külfölddel szintén jobban és részletesebben fogjuk kimutathatni.

Az előkészítő munkálatok közt továbbá előkelő helyen meg kell említenünk az ipar-statistika adatainak szánt táblák szerkesztését és megvitatását.

Ámbátor a m. statist. osztály e táblák szerkesztésénél nagyobb részt a Bécsben 1857-ben ülésezett nemzetközi statist. congressus osztályozását követte, némi módosításokat mégis szükségesnek tartott. A bécsi munkálatban névszerint 34 osztály van nyolcz csoportban összeállítva. A magyar munkálat 35 osztályt foglal magában, kilencz csoportban. A bécsi munkálatban látható ötödik osztály ugyanis, mely tudományos és művészeti célokra szolgáló műszereket, készülékeket, hangszereket stb. foglal magában, a IX-ik csoportba helyeztetett át; vas- és aczélszerszámok és gépek alkat-

részei ellenben a hatodik osztályból illetőleg a III-ik csoportból a másodikba, minthogy ezeket a gép-alkotástól nem lehet elszakítani. A III. csoportban létező és több osztályba sorozott fémtermelés egy osztályba vonatott össze, a tulajdonképeni vas- és aczélárak a hatodik osztályba soroztattak, s nagy része a hetedik osztálynak a kilenczedikbe vonatott be.

Ezekon kívül a legszorosabb értelemben vett ipartermelésen fölül még a szállító-, biztosító-, hitel-, kereskedelmi-, elszállásoló-, vendéglő- és mulattató vállalatokra is volt tekintet, minélfogva az ipar-statistika két részre oszlanék, t. i. a tágabb értelemben vett termelő-ipar, és a szintén a legtágabb értelemben felfogott forgalmi ipar statistikájára.

A felvételi minták oly módon készítették, hogy végre a mennyire lehetséges, a termelés nagyságát és annak forgalmi értékét is ki lehessen deríteni.

Az igazságszolgáltatási, és különösen a bünygyi statistikának annál inkább kellett a stat. osztály feladatai közt előtérbe lépnie, mivel az 1861-ik évben egy részt újra feléledt magyar törvényeknél fogva az összes osztrák-magyar monarchiára tervezett, s az osztrák törvényeken alapuló eddigi kimutatások mintái többé alig voltak betölthetők.

A magyar törvény ugyanis nem különbözteti meg mint az osztrák, a törvényszegések három külön fajtát: a bünt, a vétséget és a kihágást, de azonfelül még az egyes büntetettek és vétségek is különböznek az osztrák törvénykönyvben elfogadott fogalmaktól, mi által új alkalmas minták szerkesztése elhalaszthatlanná vált.

Ezen új minták tervezése és megvitatása dolgában a statist. tanács által kiküldött szakbizottság sem az elől nem zárkozhatott el, a mi e téren az országban már létezett és statistikailag fel is volt dolgozva, sem a 1 congressusok erre vonatkozó határozatait és eh hagyhatta figyelmén kívül.

Minthogy külön

volt

congressus a büntető igazságszolgáltatás kérdésével tüzesebben foglalkozott, ennek határozatai külön is közöltettek a statisztikai tanácscsal; s mivel kiderült, hogy az ott kifejezett óhajtasok nagy részének az eddigelé követett eljárás által már is elég van téve, különösen a fenyítésre méltó cselekedet indokait illető pont bocsáttatott behatóbb tárgyalás alá. A szakbizottság ugyanis, és vele a statist. tanács, azon nézetben egyeztek meg, hogy bármi fontos volna is a társadalomra nézve általában, de kiválólág a tudományra nézve, ha minden egyes büntetésre méltó cselekedetet úgyszólván forrássáig lehetne kinyomozni, s névszerint azon indokok valamelyikére vezetni vissza, melyek a florenczi congressuson egyenkint elősoroltattak, mindazonáltal ezen indokok kipuhatlása alig legyőzhető nehézségekbe fogna ütközni.

Nem nézve ugyanis az értelmi indok megállapításának nehézségét, annak statisztikai felfoghatását az eddigi büntető eljárás is akadályoztatja, a mennyiben a magyar törvény nem kívánja, hogy a vizsgáló bíró a cselekedet indokait különösen nyomozgassa, azt pedig még kevésbbé kívánja, hogy ezen indokok az ítéletben külön is felemlíttessenek.

A dolog azonban eléggé fontosnak tartatott arra, hogy az új törvénykönyvek alkotása alkalmával a törvényhozás figyelme e pontra irányoztassék, mi az igazságügyi ministerium útján meg is történt, egyuttal kimondatván, hogy fenyítésre méltó cselekedeteknél az értelmi indok nyomoztassék ugyan a lehetőség szerint, de nem mindeniknél, hanem csak a főbüntettek némelyikénél oly módon tétessék láthatóvá, hogy azoknak kimutatása beható tanulmányok alanyát képezhesse. Attól, hogy az indok valamennyi bűnös cselekedetnél okvetetlenül kitétessék, a statist. tanács annál inkább elállott, mivel azt kitenni nem minden esetnél volna lehetséges, s ilyenkor a bíró oly adatok nyújtására köteleztetnék, melyeknek alaposágáról ő maga sem volna teljesen meggyőzve, következtetésekkel pedig csak félig-meddig helyes adatokból a statistika, vagyis inkább a statistikára fektetett tudomány czélja már eleve el volna vétve.

Az öt táblán kívül, melyek a büntettek és vétségek számára és fajaira, valamint a bűnös cselekedetekről vádolt

egyének számára is személyes viszonyaira vonatkoznak, s melyeket az ország minden egyes törvényszéke be fog tölteni, még más két tábla szerkesztetett az 1848-ik évi sajtótörvény következtében felállított esküldtszékek által elítélendő sajtóvétségek felvételére; de ezeknél a vádlottak személyes viszonyainak kimutatása elhagyatott, minthogy ily fajta vétséget a műveltség bizonyos foka nélkül aligha lehet elkövetni, vallás- és vagyonbeli viszonyok pedig e részben nagyobb figyelmet szintén aligha igényelnek.

A fenyítő igazságszolgáltatáshoz önként csatlakozik a börtönök és fegyintézetek statistikája, melyre nézve szintén tervezettek felvételi minták. E munkánál, habár tekintettel a magyar bűnügyi igazságszolgáltatásra, nagyrészt mégis a bécsi központi bizottság megfelelő mintái szolgáltak elejénte alapul. De az illető szakbizottság tanácskozásaiban azután, főleg az igazságügyi minister által az európai fegyintézetek tanulmányozása végett kiküldve volt szakférfiak hozzájárultával, s a külföldi legújabb szakirodalom segítségével e minták részint bővítettek, részint átídomítottak úgy, hogy ezeknek alapján a legrövidebb idő alatt az országban létező fegyintézetek részletes statistikáját lehet reményleni. A megyék börtöneiről kevésbé részletes adatok kívántak be, s egy körülményesebb statistika tervezése e mezőn hihetőleg csak a magyarországi összes igazságszolgáltatásnak újjászervezése után váland lehetőségessé.

A polgári törvénykezés statistikájára nézve is nyújtott be javaslat a statist. tanácsnak; a minták végleges megállapítása azonban a hágai congressus bezártáig annál inkább tartatott függőben, mivel ezen congressus — programja szerint — hihetőleg behatóbban fog e tárggyal foglalkozni.

A hivatalos statistika egyik legfontosabb és leginkább kifejlesztett ága, t. i. a házasságok, születések és halálesetek évenkénti kimutatása, egy szóval a népességi mozgalom statistikája, Ausztria e téren folytatott törekvéseinek nyomán, Magyarországon is eléggé kell leni; az 186¹/₁-ik évi korszak azonban hézagot mutatásokban, s csak az 1863-ban újra megindító

bezárólag 1865-ig dolgoztattak fel ismét a bécsi statist. központi bizottság kebelében.

Az 1866-ik évre a szükséges felvételi íveknek újra nyomatása nem rendeltetett el; az 1867-ik évnek tavaszán a kormányra lépett ministerium e mulasztást nem hozta azonnal helyre, és nem kis idő telt le, míg a statist. osztály, mely a részben beérkezett kimutatások alapján a sokszoros hátralékok beküldését sürgette, a valódi tényállást megtudta.

Miután kiderült, hogy az 1866-ik évi adatok kiegészítését a felvételi ívek hiánya miatt eszközölni nem lehet, miután e szerint a minták új nyomatását kellett volna elrendelni, a statist. osztály e kényszerű elkészést felhasználta s a megváltozott viszonyokhoz illő, de a tudomány követelményeinek is megfelelő új felvételi mintákat készített elő. Ezek az országos tanácsban meghányatván, elfogadtattak, s a vallásügyi ministerium útján valamennyi egyházi hatóságnak kiadatnak, hogy azoknak betöltését a lelkészek által, kiket az anyakönyvek vezetése még most kizárólag megillet, eszközöljék. Egyuttal intézkedés történt az iránt, hogy az 1868-ik évi adatok ugyan mindenekelőtt beküldessenek, az 1866-ra és 1867-re szólók pedig határozott időközökben egymásután az anyakönyvekből egészítsessenek ki, hogy a statist. osztályban feldolgoztatván, ilyképen legalább az újabbkori hézagokat ki lehessen tölteni.

A betöltött felvételi ívek még ugyan be nem érkeztek, de azon birálat után, melyet a „Hivatalos Közlemények“ II. füzetében megjelent minták fölött Bécsben közöltek, szabad reményleni, hogy a statistika ezen ágában is sikerülni fog azon eredményeket elérni, melyeket a ráfordított s a tárgy fontosságához mért munka után joggal vélünk várhatni.

Minthogy minden nagyobb reformra irányzott törekvésnél az alapos tanítás mindenkor előkelő helyet foglal el, Magyarország politikai átalakulásában is a reformok egyik főkérdése a tömegek oktatását illeté. S a mint a törvényhozás tüzetesebben kezdett foglalkozni e tárggyal, a közoktatási statistika szüksége is élenkül érezhetővé lön.

Mennyiben felelhetett meg a statist. osztály e követelménynek, eddigi munkálatainak elősorolásánál el fogjuk mon-

dani. Itt csak azt jegyezzük meg, hogy a rendelkezésre állt anyag feldolgozása feltűnteti egyszersmind annak hiányosságát, és nemcsak az adatok pontosabb beküldését, hanem a használatban volt minták átdolgozását is mutatta sürgetőleg szükségesnek.

A statist. osztály megfelelt e szükségnek is, és támogatva a statist. tanács által, mely e végre külön szakbizottságot küldött ki, mely a közoktatásügyi ministerium külön képviselői által még erősbítettett, az idevágó mintákat is létrehozta, melyek kellőleg betöltetvén, jövőben terjedelmes közoktatási statisztikához szolgáltatandják az adatokat.

A tervezett minták három categoriába soroztattak, t. i. a magasabb tanintézetek, a középtanodák és az elemi oktatás számára.

A magasabb tanintézetek számára (tudomány és műegyetem, hit- és jogtani intézetek stb.) természetesen a leg részletesebb felvételi ívek készítették, olyanokkal bővítve, melyeken a gyűjtemények, könyvtárak stb. állását is ki lehessen mutatni. Ezeknek szerkesztésénél továbbá a florenczi congressuson nyilvánult óhajítások is tartattak szem előtt.

Középutat a részletességre nézve a középtanodáknál (gymnasium, reáltanoda, reálgymnasium,) követett az osztály, de még ezekről is hétféle kimutatás kívántatik, melyek kellőképen kitöltve, e tanintézetek állapotát hihetőleg eléggé ki fogják deríteni.

Az elemi iskoláknál természetesen a legegyszerűbb kimutatásokra kellett szorítkozni, és pedig nemcsak azoknak nagy számánál fogva (közel 12,000), hanem az alsóbbak mellett alkalmazott némely tanítók alacsonyabb műveltségi fokánál fogva is. Hogy azonban a kívánt statisztikai kimutatók egyenletes följegyzésére alapot lehessen nyerni, a statist. osztályban — szoros működési körén némileg túlmenve — úgynevezett „házi irományok,” vagy talán helyesebben „iskolai törzskönyvek” mintái is felállítottak, melyekbe részben már a felveendő tanulók bejegyzésekor, azután pedig az iskolai év folyamán alatt és annak végétével mindazon adatokat be lehessen írni, melyeknek alapján később a közoktatásügyi ministeriumhoz, és ennek út-

ján a statist. osztályba küldendő évi kimutatásokat össze lehessen szerkeszteni és kiállítani.

De nemcsak a közoktatás ügyével kellett a statist. osztálynak foglalkoznia. Egyik főszempontjának a statist. ismeretek terjesztésére kelle irányulnia s oda törekednie, hogy magának statistikailag is kiképzett közönséget neveljen, részint azért, hogy a statistika értéke minél szélesebb körökben elterjedjen, részint, és pedig főleg azért, hogy oly statist. munkásokat nyerjen, kik a czélul kitűzött beható országos statistika tervét valósítani készek és képesek legyenek.

Egy statistikai tanfolyam eszméje e szerint a statist. tanács már első üléseinek egyikében megpendített, és miután egy ilyennek tervrajza a minister helyeslését megnyerte, a következő alapon indult meg az eszme életbe léptetése.

A Statistikai tanfolyam ügy- és tanrendje.

1. A statistikai tanfolyam célja: már alkalmazásban lévő kormánytisztviselőknek, valamint állami és hatósági közszolgálatra készülő ifjaknak, úgy nemkülönben más, e tudomány iránt érdeklődő egyéneknek azon statistikai ismeretek megszerzését vagy bővítését lehetővé tenni, melyek egy rendezett állam, megye vagy község kül- és beléletének okszerű számbavételére szükségesek.

2. Az e célból rendezendő nyilvános előadások lehetőleg kimerítő, teljes és rendszeres tanfolyamot képeznek.

3. Az előadandó tárgyak, fentartatván netalán szükséges részletezésök, illetőleg csoportosításuk, s mindegyike statistikai szempontból és az államhoz való viszonyuk szerint tárgyalva, következők:

- a) a statistika elmélete;
- b) a népszámlálás;
- c) a népesedési mozgalom;
- d) a termelés: mezőgazdaság, bányászat, ipar;
- e) a kereskedelem;
- f) a közlekedés;
- g) az államszervezet és közigazgatás: igazságszolgáltatás, közoktatás, közegészségügy, pénzügy, államháztartás.

4. Az előadások ideje october elejétől márczius végéig hetenkint kétszer (a szükséghez képest többször is*), az esti órákra esik.

*) Tényleg az 1868/9-ik évben háromszor tartattak hetenkint e igy folynak a már megindult 1869/70-ik évben is,

5. Az előadások helyiségeül a m. tud. egyetem egy tágas tanterme fog átengedtetni.

6. Az előadók önként ajánlkozó szakférfiak, kik az előadandó tárgyakat szabadon választják; de az előadási tárgyak végfelosztása iránti intézkedés az országos magy. stat. tanácsnak tartatik fenn.

A megállapított előadási rendszer keretén belől a tárgyak sorrendjének az előadási órák szerinti beosztása az összes előadókból alakítandó bizottságot illeti.

7. Az előadások beltartalma előleges vizsgálat alá nem esik. Kinyomatni azonban csak akkor fognak, ha az orsz. m. statisztikai tanács birálata alapján a közgazdasági minister eziránt helyeslőleg nyilatkozott, mely esetben az előadások szerző neve alatt, a ministerium költségén fognak közzététetni.

8. Az előadások díjtalanok. A kinyomatásra érdemesnek talált előadások szerzője azonban nyomtatott ívenként 35—40 frt tiszteletdíjban részesül.

9. A hallgatók rendesekre és rendkívüliekre oszlnak.

a) Rendes hallgatók a ministeriumok által megnevezendő, és a hatóságok által kijelölendő egyének, kik az egész tanfolyamot végigjárni kötelesek;

b) rendkívüli hallgatók bármely, az összes tanfolyam vagy egyes tárgyai iránt érdeklődő művelt férfiak vagy érett ifjak, kik az előadási helyiség mérve szerint abban rendszeren vagy időnkint részt vesznek.

10. A rendes hallgatókról névjegyzék vezettetik a stat. osztályban, melybe a jelentkezés sorrendje szerint, a tanterem nagyságához képest, rendkívüli hallgatók is bejegyeztethetik magukat.

11. A tanfolyamot végig járt rendes vagy rendkívüli hallgatók — ha erre önként ajánlkoznak — vizsgát állanak ki.

12. A vizsgálatok tartására az orsz. m. statisztikai tanács külön vizsgáló-bizottságot választ, melyet a közgazdasági minister megerősít.

13. A vizsgálatok eredményéről hiteles bizonyítvány állíttatik ki.

14. A sikerrel végzett tanfolyamról és kiállott vizsgáról szóló bizonyítvány azon előnyt nyújtja az illetőknek:

a) hogy a mennyiben a térs munkák minősége és terjedelme engedik, a stat. osztály munkálkodásában — ha erre előjegyztetik magukat — részt vehetnek, s így a statisztikai teendőkben gyakorlati kiképzést nyernek;

b) hogy országos statisztikai felvételeknél külföldre fogtak vétetni, a nélkül azonban, hogy végleges alkalmaztatásuk iránt bármilyen kötelezettség

Mi e tanfolyam eredményeit illeti, ezen új vívmányának a magyar hivatalos statistika csak örülhet.

Mert nem csak, hogy az egyes tantárgyakat hivatott szakférfiak kitartással és ügyességgel adták elő, de közel háromszázan (297) jelentkeztek hallgatókul, s mind az egyes ministeriumok, mind a helyhatóságok szép számmal voltak képviselve, azonfölül pedig rendkívüli hallgatók is jelentékeny számmal bejegyezve. A hallgatók kitartása sem lankadt, s a június második felében megkezdett vizsgálatok a legszebb eredménynyel folytak, hangosan tanuskodván, hogy a téli félévben elhintett tudományos mag ép volt s jó gyümölcsöket hozott.

A megtartott előadások a kormány költségén kinyomatok, és meglehetősen kelendőségnek örvendtek. A kinyomatott előadások eredménye tizenhárom 8-adrétű füzetben mintegy 50 ívre terjed. A füzeteket a statist. osztály adta ki e közös cím alatt: „Statistikai előadások, melyek a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi magyar kir. minister által szervezett statist. tanfolyamban tartattak.” Az egyes füzetek külön címeik szerint így következnek egymás után.

I. füzet: „A statistika elmélete, kir. tanácsos Dr. Konek Sándortól.

II. füzet: „A népszámlálás,” osztálytanácsos Keleti Károlytól.

III. füzet: A „népesedési mozgalom,” Dr. Barsi Józseftől.

IV. füzet: „A termelés és mezőgazdaság,” Keleti Károlytól.

V. füzet: „Bányászat és ipar,” Hunfalvy Jánostól.

VI. füzet: „Kereskedelem,” min. titkár Beöthy Leótól.

VII. füzet: „Államszervezet és közigazgatás,” osztálytanácsos Havas Sándortól.

VIII. füzet: „Igazságszolgáltatás,” min. titkár Dr. Schnierer Gyulától.

IX. füzet: „Közütatás,” Dr. Barsi Józseftől.

X. füzet: „Közlekedés,” osztálytanácsos Hieronymi Károlytól.

XI. füzet: „Közegészségügy” Dr. Tormay Károlytól és Dr. Niedermann Gyulától.

XII. füzet: „Köz- és magánjótékonyság, jelesen önszegélyezés és biztosítási ügy,” Dr. Konok Sándortól.

XIII. füzet: „Államháztartás és pénzügy,” Dr. Matkovics Sándortól.

A füzetek mellett megnevezett szerzők voltak egyszersmind az illető tárgyak előadói.

Jó szolgálatuk elismeréséül azon urak, kik a nélkül, hogy a statist. tanácshoz tartoztak volna, előadások tartására vállalkoztak s ennek meg is feleltek, névszerint Dr. Barsi József, Beöthy Leo, osztálytanácsos Havas Sándor, Dr. Matkovics Sándor és Dr. Schnierer Gyula, a minister által az országos statist. tanács tagjaivá nevezettek ki.

Hogy Magyarországnak, mint túlnyomólag földmivelő államnak, mindenek előtt alapos mezőgazdasági statistikára van szüksége, azt már fentebb említettük, hol a statistika vidéki szerveinek alakításáról vala szó.

De a mezőgazdasági statistika kivitelének terve ennél sokkal régibb, s e terv kidolgozásánál részint az alsó-ausztriai földművelési egyesület sikerült munkálata használtatott fel, részint Ausztria kereskedelem- és közgazdaságügyi miniszterének 1864-ben megjelent ily czimú könyve: A földművelési statistika alapvonalai az osztrák császári állam számára.

A részletesen is kidolgozott terv négy főalkatrészre oszlik, melyekben valamint a termelés feltételeire fordított kellő figyelem, s a termelés magáról mint az aratás statisztikájáról, úgy a mezőgazdasági és erdőgazdaságunk, a fogyasztásunk

mutatása, végre a termelés és fogyasztás pénzügyi oldala is minél pontosabb felvételek tárgyául van kitűzve.

E terv kivitelénél a statist. osztály állíttatott fel minden felvételek és feldolgozások központjául, dolgozó-társakul azonban a tudományos magy. akadémia természettudományi osztálya, a keletkezőben levő lebeszot- és földtani, meg a helyszinrajzi országos intézetek, a vármegyék és városok mérnöki karai, valamennyi közlekedési intézet, az újrászervezett kereskedelmi- és iparkamrák, a hitel-intézetek és biztosító társulatok, minden helyhatóság és ezeknek közgei, mindekfölött pedig a gazdasági egyesületek tartattak szemmel.

Midőn a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi magyar minister 1868-nak nyarán Magyarország összes gazdasági egyesületeit meghívta Pestre enquête végett, melyben ezen egyesületek feladata és viszonya a kormányhoz vala kitűzve a tanácskozás tárgyául, a mezőgazdasági statistika most vázolt terve is terjesztetett az enquête elé. De részint sajátlagosabb érdekeiket érintő más kérdések miatt, részint az általában mutatkozott érdekbiánynál fogva a statistika feladatai iránt, e tárgy ott háttérbe szorult. A gazdasági egyesületek enquête értekezlete terjedelmes jegyzőkönyveket szerkesztett ugyan a folytatott tanácskozásokról, de tényleges eredmények nem értek el. A helyett, hogy teljes erővel egy olyan földmívelési statistika megalkotására egyesültek volna, melyet elvégre minden további sikeres működésnél alapul lehetett volna venni, a statistika kérdése jegyzőkönyvileg „szükségesnek” van ugyan bemutatva, de további figyelemben nem részesült.

Hogy azonban a földmívelési statistika megalkotása el ne mellőztessék, most már a statistika vidéki közgeinek közreműködése vétetett igénybe, főleg az egyes megyék monografiáinak megírása ügyében.

Ezen az uton habár nem egyszerre, de egymásután az egységes terv szerint készítendő leírások összevonása, s a netalán mutatkozó hézagok gondos betöltése által, idővel mégis az egész országra kiterjedő, és súlypontját mindenkor a földmívelési viszonyok ismertetésében keresendő statistikai munkát lehetend összeállítani.

Hogy e monografiák szerkezetét meg lehessen itélni, itt következnek a kérdések, melyekre a feleletek a helyhatóságok útján, részint a vármegyék, részint a megyei járások, de legnagyobb részt magok a községek által lesznek beszerkesztendők.

A nyert feleletek azután vármegyék vagy szabad kir. városok szerint rendezve, az illető vidéki közeghez fognak utasíttatni, mely a monografiák ügyében megállapított utasítás szerint fogja azokat összeállítani és feldolgozni.

Kérdőpontok

az ország mezőgazdasági statisztikájának megalkotására.

I. M e g y e (k e r ü l e t stb.)

1. A megye általános leírása, mely szerint fekvése, területe, jellege természetes (és politikai) határai, domborulatai, magaslatai felismerhetők legyenek.

2. Melyek a megye vizei, útai stb.? (mint erre a részletek járásonként szerkesztett kérdőpontokból ki fognak tűnni.)

II. J á r á s.

1. Természeti és földrajzi viszonyok.

Minő a t a l a j általában, termékeny, középtermékenységű, vagy éppen terméketlen-e?

Nehéz, könnyű, hideg-nedves, meleg-e?

Agyag-, homok-, mészkő-humustartalmú-e inkább?

Mély termőrétegű-e? milyen az alrétege?

Köves, mocsáros, iszapos-e ez?

Mely termények díszlenek leginkább?

Az é g h a j l a t zord, enyhe, nedves, száraz-e?

Hidegek-e az éjek nyáron át?

Fordulnak-e elő késő tavaszi vagy korai őszi fagyok és hideg ködök?

Uralkodnak-e erős szelek a vidéken?

A jégverés gyakori-e vagy ritka?

Van-e gyakran zivatar? mely is?

Milyen az eső járása? mely hónapokban van leginkább?

Van-e az esőn kívül is rendesebb csapadék, harmat, s az év mely szakában?

Milyen a vidék víz dolgában?

Vannak-e forrásai? melyek a legfőbbek? jó-e a vizök, vannak-e, s mily ásványvizei?

Melyek a folyók és patakok, s kiáradnak-e gyakran?

Mennyire hajózhatók, vagy talpak alá, usztatásra használhatók?

Vannak-e tavak és mocsárok? mily terjedelműek? Örökvizűek-e vagy kiszáradnak-e néha, s mikor?

Vizek lecsapolása, mocsárok kiszárítása által nyert-e a vidék művelhető területet? mikor és mennyit?

2. A szükséges munkaerő alkalmazása.

Elegendő-e általában a gazdasági munkák végzésére a kínálkozó munkások?

Akad-e a szükség szerint napszámos? s mely árak mellett télen, nyáron, külön férfi, nő, gyermek?

Mennyi egy 2—3—400 holdnyi, egy 800—1000 holdnyi úri birtok cselédszáma?

A főbb cselédosztályok (gazda, kocsis, béres, kis-béres, ostoros stb.) mi az évi bére készpénzben, terményben (conventio) földben, marhatartásban, ruházatban stb.?

Milyen a munkások hasznavehetősége, munkaképessége, főleg nemzetiségek szerint? szoktak-e a munkások sürgősebb munkaidőben (mikor?) ki- vagy bevándorolni, mily számban, s mily bérviszonyok mellett (aratásra, kaszállásra stb.)?

Mi az arató-rész? jár-e az aratóknak bor, fa, vagy egyéb élelmi szer és mennyi?

Fordulnak-e elő nagyobb rendetlenségek sürgős munkaidőben a szerződések meg nem tartása körül?

A nagyobb (nem urbéri) gazdaságok fel vannak-e kellőleg szerelve állati munkaerővel?

Ló- vagy ökörfogatokra van-e inkább fektetve a gazdálkodás?

Hány holdat számítanak egy-egy (lovas vagy ökrös) igára?

Hány ló- (ökö) fogattal szokott a nagyobb mezei munka szántás, hordás stb.) teljesíttetni?

Miképen vannak a nagyobb gazdaságok eszközökkel és gépekkel felszerelve?

Mely ekék dívnak a vidéken (fa- vagy vaseke, és ismét Vidacs-Gubiczféle-e? stb.)

Használtatik-e a vasborona és henger? mennyi a szecskavágó, kukoricza-morzsoló, répa-aprózó s hasonló kisebb gépek száma?

Vannak-e nagyobb gépek használatban, és pedig hány sorvető, aratógép (hány lóra? mily szerkezetű?), cséplőgép (gőz- vagy lőerőre, és hányra?)

Mely befolyása mutatkozik a gépeknek az emberi s állati munkaerő keresettségére?

3. A földművelés szellemi fejlesztése.

Van-e a vidéken gazdasági (erdészeti) szakiskola, és milyen?

Mennyire látogatattik ez a környező vidék fiatalsága által?

Érezhetni-e, és mely irányban hatását a létező szakiskoláknak?

Hazai vagy külföldi szakintézetek volt növendékei vagy tanulóit találunk-e könnyebben alkalmazást kisebb-nagyobb gazdaságokban? kezelnek-e a vidéken haszonbérleteket, s mily sikerrel?

4. Erdészet.

Mennyi (és miféle) az uradalmi erdő? mennyi a községi erdő?

Mi fajta (tölgy, cser, bükk, fenyő stb.) mindegyik?

Mennyi az egy évi faszaporodás holdankint?

Milyen a vágási forgás (turnus)?

Mikép kezeltetik az uradalmi (a községi) erdő? mennyi a tényleges évi vágás?

Mi a lehető vágási jövedelem-átlag holdankint?

Biztos-e a fa eladhatása, s ez megfelel-e az évi termésnek?

Melyek a fának eladási árai (fajon- és ölenkint)?

Mibe kerül egy öl fa vágatása?

Mennyi a fuvarbér az eladás helyéig?

Mennyire alkalmas az erdő talaja egyéb művelési ágakra?

Melyek az erdő mellékjövedelmei (makkolás, gubacstermelés, alomszénagyűjtés, legeltetés stb.)?

Van-e külön erdei ipar (hamuzsírforrás, szénégetés stb.)?

5. Állattenyésztés.

Mutatkozik-e gyakoribb járványos betegség a háziállatok között? mifélek, s mily hatással?

Van-e a vidéken és hol állatorvos? igénybe veszi-e a

Állatbiztosítás van-e gyakorlatban, s melyek a leginkább használtatnak?

A betegségeket mely állatfaj (magyar, külföldi)

Vannak-e a vidéken kincstári háziállatok?

Használtatnak-e, s mily sikerrel?

Van-e, s miféle nagyobb uradalmi ménes a vidéken, s mi befolyása tapasztalható a faj nemesbítésére?

Léteznek-e a vidéken nagyobb tehénészetek? kerül-e onnan hágó-bika a községeknek is, s mily befolyásuk tapasztalható a faj nemesbítésére nézve?

Létezik-e tejgazdaság? mennyit fejnek átlag darabonként? dívik-e a sajtkészítés, s mily sikerrel foly?

Szokásos-e a hizlalás, s mily eredménnyel foly?

Mennyi ideig tart a hizlalás?

Mi az állatok átlagos súlya sovány és hizlalt állapotban?

Mely takarmány mellett dívik az, s melyik bizonyult legczélszerűbbnek (széna, korpa, dara, szesz- vagy egyéb gyári moslék, olajpogácsa, répa stb.)?

Vannak-e a vidéken nagyobb juhászatok?

Mily fajuk (magyar, nemesített, finom, tömör gyapjuk-e)?

Egy- vagy kétnyiretüek-e?

Mennyi a nagyobb juhászatokban az átlagos nyírás? külön kosanya, ürü, bárány, külön az egy és kétnyiretüeket tekintve?

Vannak-e birkászatok külön hústermelésre? szokásos-e a hizlalás, s mily eredménnyel foly?

Van-e birkás tejgazdaság? mennyit fejnek darabonként? dívik-e a sajtkészítés, s mily eredményt mutat?

Dívik-e a selyemtényésztés?

Mennyi az eperfaültetvény (hold- és darabszámra)?

Hány lat (s mi fajta?) hernyómag szokott kikeltetni, s honnan kerül?

Hány font gubó (vagy motolált nyers selyem) kerül beváltásra, és hol? mily árak mellett?

A népesség mely része (körülbelül mily számban) foglalkozik ez iparággal?

Tíz év óta gyarapodott vagy csökkent-e ez iparág?

6. A földmives-osztály mellékfoglalkozásai.

Dívik-e a vidéken a mészégetés, s hány mérő termeltetik átlag évenként?

A téglavetés (hány ezer)?

Az ásványtrágya-készítés (miféle s hány mézsa)?

Az olajsajtolás (viz-, ló-, gőzerővel-e, s hány telepben)?

Szeszégetés (kisebb-e, nagyobb-e, mily üstökben s mily eredménnyel foly)?

Miféle szesz, és hány akó égettetik átlag évenként?

Hová fordíttatik a gyártási hulladék?

Serfőzés¹ (hány telepben foly? mennyi árpa, mennyi komló használtatik fel átlag évenként)?

Czukorgyártás hány telepben foly (mennyi mázsa répa használtatik fel?) mi a répa czukortartalma ‰-ban? hány mázsa, s mi fajta czukor gyártatik?

Malom-ipar hány üzletben foly? (Itt csak a kisebb vízi és szárazmalmok veendők számba; nevezetesen hány köre őrölnek s aránylag mennyi búzát, rozsot, árpát, kukoriczát stb. dolgoznak fel liszté, darává stb.)?

Szokásos és foly-e nagyobb mérvben, s mi célra a
fuvarozás,
kővágás,
szénégetés,
csatorna-ásás,
vasutépítés — egyenkint, mily napszám vagy szakmánybér mellett (például köb-ölenként, mérőszámra stb.)?

7. A mezőgazdasági termények forgalma.

Melyek a vidék főforgalmi erei? és kielégítők-e? (országút, vasút, hajózható folyó, csatorna.)

A községi utak mikép csatlakoznak ezen fővonalakhoz?

Melyik a vidék főpiacza?

Könnyű és biztos-e ott az eladás?

Léteznek-e a vidéken alkuszok, bizományosok? van-e a vidéknek főbb czikkeire nézve utazó vagy vidéki vevője? külföldi vevők fordulnak-e meg a vidéken? mi célra?

8. A termelés és fogyasztás pénzügyi viszonyai.

Mily ára van a földnek a vidéken?

Mint kelnek ott az urbéri telkek?

Mint kelnek a 200—300—400 holdas és nagyobb birtokok átlag, (holdankint mi a föld értéke)?

Milyen a haszonbér holdankint kis részleteknél (néhány holdnál)?

2—3—400 holdas és nagyobb birtokoknál?

Hány évre szoktak a haszonbérek átlag adatni, s mily kikötések mellett?

Keresett-e a haszonbér, s mely néposztályoknak leginkább (értelmiség, volt gazdatisztek, parasztok) van szükségük?

Mennyi a külön folyamszabályozási költségeknek átlagánál? mely társulatok pénztárába fizetnek? van-e sok, s körülbelül mennyi a hátralék?

III. K ö z s é g.

1. Politikai és társadalmi viszonyok.

A község tagosítva van-e? mióta, s mennyi jelenleg egy telek átlagos nagysága?

Hány részletben fekszenek a tagosított birtokok?

Ha nincs a község tagosítva, hány részletben fekszenek az urbéri birtokok?

Mennyi egy urbéri telek holdszám szerint, szántóföld, rét, kert, legelő, s netalán nádas és erdő, valamint háztelekben?

Van-e váltság alá eső dézmás szőlő, és mennyi? Mi a szokásos termérték (kapás, fertály, hold, mindegyik hány □ öl)?

Mennyi a váltság összege egészben holdankint?

Léteznek-e, és miféle vámok, révek, kövezet-pénz, piacz- (hely-) pénz, s mi a jövedelmök egyenkint?

Vannak-e tűzoltó szerek, s mineműek?

2. Népeségi viszonyok.

Melyek a lakosság kitünőbb testi tulajdonai vagy hiányai?

Mily nemzetiségek lakják (mely arányban, $\frac{0}{100}$ -ban)?

Mikép különböznek a különféle nemzetiségek munkásságra s vagyonosságra nézve?

Melyek az uralkodó betegségek?

Minő a lakosok jelleme általában? szorgalmas, iparkodó, takarékos, rendszerető-e a nép, vagy nem?

Léteznek-e az erkölcsök fejlesztésére egyletek s intézetek (nép-bank, betegségi, temetkezési egyletek stb.), s mily hatást tüntetnek fel?

Minők a lakosság vagyoni viszonyai? gazdag, vagyonos, szegény-e a nép?

Mennyi a legvagyonosabb paraztgazda birtoka) szántóföld, rét, szőlő stb.)?

mennyi egy középszerű,

mennyi egy kisebb vagyonú gazdái?

Minők a lakviszonyok?

Rendes kéményekkel vannak-e ellátva a lakházak, és külön kéményseprő által tisztíttatnak-e?

Vannak-e, s elegendő számmal gazdasági épületek (a parasztgazdák telkein, tanyáin, szállásain, valamint a nagyobb birtokokon)?

3. A művelési ágak és birtokrészletek felosztása (a katasterből, illetőleg a földadó-provisorium munkálataiból fog átvezettetni, miért itt csak következő kérdésekre szükséges válaszolni.)

Változott-e a földbirtok tetemesen a kimutatott művelési ágakban (szántóföld, rét, kert stb.)?

Mennyi erdő lett irtva 1853 óta?

Mennyi lett ebből szántófölddé, rétté, legelővé?

Rét és legelő feltöretett-e szántóföldnek, és mennyi?

Nádasok lettek-e más művelési ágakká fordítva?

Víz- és folyamszabályozás által nyert-e a község mentesített földeket, és mennyit? mely művelési ágak szerint? mint szántóföld, rét, kert stb. használtatnak-e a mentesített földek?

3. Munkaerő.

Miképen van a kisebb (urbéri) birtok évi cselédekkel ellátva?

Mi a szokásos cselédbér készpénzben, terményben, földben stb.?

A birtokosok maguk élelmezik-e évi meg napszámos munkásaikat, s mily arányban?

Kisebb birtokon alkalmaznak-e napszámost, főleg mely munkákhoz?

Kaszálás- és aratáskor külön munkásokat szegődtetnek-e, s mily bér mellett?

Szoktak-e, s mely vidékről ily munkások rendszeren jelentkezni?

Vannak-e a kis gazdaságok kellőleg felszerelve állati munkaerővel?

Ló- vagy ökörfogatokra van-e inkább fektetve a gazdálkodás?

Hány lovat (ökröt) számítanak átlag egy egész telekre?

Hány ló- (ökör) fogattal történik a nagyobb mezei munka (szántás, hordás stb.)?

Miképen vannak a kisebb (urbéri) birtokok eszközökkel és gépekkel felszerelve?

Mely ekék dívnak a községben (fa- vagy vaseke, ez ismét Vidacs-féle, Gubicz-féle-e stb.)?

Használtatják-e a vasborona, henger-, kézi és más-, cséplőgépek? hány szecskavágó, kukoriczamorzsoló, répa-aprózó stb. van a kisebb gazdaságokban?

5. Mezőgazdasági és erdészeti termelés. (A növénytermelés legnagyobb része az évenkénti aratási adatokból fog kitünni, azért itt csak a következő kérdésekre szükséges választ adni.)

Milyen a szokásos vetésforgás?

A gabonanevek közül egyenként, s a szokásos vetemények közül mennyi szokott holdanként átlagos középtermésül fölvetetni? és pedig: buza, rozs, kétszeres, tönköly, árpa, zab, köles, kukoricza, pohánka, borsó, lencse, bab, bükköny, repce és egyéb olajos vetemény; len, kendermag, burgonya, pozsonyi mérőnként, továbbá dohány, len- és kenderfonal, cukor és tarlórépa mázsánként? káposzta 100 fejenként?

Termesztetik-e k o m l ó ? mekkora területen, s mennyi a közép-szerű termés holdankint ?

Vannak-e külön l u c z e r n á s o k és l ó h e r é s e k ? mekkorák ? hányszor kaszálhatók átlag évenként, s hány mázsa száraz takarmány számítható középterminésül holdankint ?

Fordulnak-e elő savanyú füves termő r é t e k ? hányszor kaszálhatók ? mily termést adnak átlag ? eszi-e zölden vagy száraz takarmányképen a ló, szarvasmarha, birka, és melyik inkább, vagy éppen nem ?

Terem-e édes gyepszéna ? mekkora területen ? mennyi szénát ad holdankint, mennyi sarjút középterminésű években ?

S z ö l l ő k r e nézve mi volt a termés az utolsó 5 — 10 év alatt ?

Mennyi a fehér, mennyi a vörös bor átlag ?

Mi volt a mustnak, új bornak, ó és palaczkképpes bornak ára ugyanazon években ?

Mibe kerül egy kapás fertály hold szőlő művelése, külön a nyitást, kapálást, nyesést, szüretelést, fedést tekintve ?

Mennyi a n á d a s o k jelen kiterjedése ?

Mennyi nád vágatik évenként ?

100 kéve náduak mi az ára ?

Mibe kerül a vágatás egy-egy holdon ?

C. Állattenyésztés.

Mi fajta l o v a k a t nevel a község (magyar apró, nagyobb, könnyű, nehéz nemesített faj-e) ?

Van-e hágóméne? mennyi s mi fajta ?

Milyen a lovak fölnevelése s a velők való bánásmód ? Mely években fogják igába vagy nyereg alá ?

Tenyésznek-e eladásra, s mily átlagos árak mellett ?

Mi fajta s z a r v a s m a r h á t nevel a község (magyar vagy svájcezi, csira, riska) ?

Van-e hágó bikájuk? mennyi s mi fajta ?

Milyen a szarvasmarha fölnevelése ?

Tartanak-e gulyát, csordát? dívik-e az istállózás ?

Tenyésztének-e eladásra, s mily eredménnyel ?

Mit adnak el inkább, borjút, tinót, üszőt, tehenet, ökröt-e, s mily átlagos ár mellett egyenkint ?

Terem-e elég takarmány, s minő ?

Ha hiányzik, honnan pótolják, pénzért-e vagy részben kaszál-lásért, és hol ?

Tartanak-e kisebb gazdaságokban b i r k á t ?

Hányat számítanak egy-egy hold legelőre ?

Egy- vagy kétnyiretűek-e a juhok ?

előkészítendő minél czélszerűbb szervezésére képez egy, a statist. osztály által indítványozott, az országos tanácsban pedig tovább fejlesztett terv városi statistikai hivatalok felállítására nézve, a külföld nagyobb városaiban létezők mintájára.

Magyarország, sok szabad. kir. városaival, melyek teljes önha'óságot élveznek és saját, a belügy minister által csak fölülvizsgált költségvetéssel bírnak, különösen alkalmas arra, hogy ezen intézményt magánál meghonosítsa.

Ennélfogva egy ilyen, a városi statist. hivatalok alapjául szolgálendő szabályzat terve kidolgoztatván, a minister jóváhagyásával, egyelőre a két ikerfőváros B u d a p o s t szólított fel egy-egy ilyen hivatal felállítására, sőt ezen költségek fődözésére államsegély is meg lőn nekik ígérve.

Minthogy a magyarországi statistika hivatalos közegai a minták tervezése, az adatok gyűjtése s több effélék ügyében készséges segédkezésökről biztosították a városokat, most már a városi helyhatóságok dolga saját érdekekről gondoskodni és oly intézményt meggyökereztetni kebelökben, melynek hasznossága, kevés költség mellett, már a község ügyeinek igazgatásában is csakhamar be fog bizonyulni.

Meg kell még említeni, hogy a k ü l ö n b ö z ő m i n i s t e r i u m o k n á l szétszórt s nem eléggé hasznosított statist. anyag öszpontosítása ügyében erélyes lépések tétettek.

Ha ugyanis a statist. osztály vagy a központi bizottság lehetőleg tökéletesen meg akar felelni feladatának, akkor valamennyi statist. felvételnak öszpontosítása annak kebelében, vagy legalább nézeteinek meghallgatása ilyen felvéteknél mulhatatlanul szükséges. A különböző ministeriumok képviseltéso erre nem elegendő. A moddig mindenik ministerium a közigazgatása alá tartozó ügyekben saját magára rendeli meg a szükséges felvételeket, s az így gyűjtött anyagot saját céljaihoz képest fel is dolgozza, de abból semmit sem tesz közre: mindaddig a statist. hivatal létezése ingatag, úgyszólván a levegőben függ és a morzsákból él, melyek a többi ministeriumok gazdagon terített asztalairól le-lehullanak; mindaddig munkálatainak értéke nem fődözi fennállása költségeit, mint-

III.

A magyarországi hivatalos statistika eddigi kiadványai.

Habár a magyar hivatalos statistika közgei nemcsak kénytelenségből — a feldolgozandó statist. anyag hiánya miatt, — hanem teljes öntudattal az előkészítő munkálatokban keresték tevékenységök súlypontját, természetes még, hogy e munkák lecsét megitélni csak szakférfiak lehetnek hivatva. De ép oly természetes ennél fogva másfelől az, hogy a nagy közönség, — és talán a hazai is — mely ítéletében, és pedig saját álláspontjáról egész jogosultsággal, csak a látható eredményeket veszi számba, a magy. hivatalos statistikai osztály eddigi kiadványaival nincs egészen megelégedve.

Nem lehet ugyanis tagadni, hogy a statist. osztály eddigi kiadványai nem nyújtják azt a gazdag tartalmat, melyet részint a statistikai közlemények eddigi soványságánál, részint azon körülménynél fogva, hogy hisz Magyarországnak nem kellett az alphánál kezdnie, hanem csak az osztrák statistika részéről már megkezdett statist. dolgozatokat folytatnia, látszólag joggal lehetett tőlök várni.

De ha azt, a mit az ország politikai átalakulásáról előre bocsátottunk, összevetjük azzal, a mit az ország¹ közigazgatásának végérvényes szabályozására még tenni kell, mely szabályozás nélkül kielégítő közigazgatási statistikára gondolni sem lehet; ha ehhez hozzáadjuk, hogy az országnak sem területe pontosan felmérve, sem népessége újabban és úgy megszámlálva nincsen, hogy abból a nép viszonyait helyesen meg lehetne itélni; hogy tehát az állam alaperőinek ismerete, s ezzel a máshonnan nyert számadatok összevetésére

Magyarország vármegyei és kerületi hatóságai tiszti- és szolga-személyzetekkel, ezeknek illetményeivel és más költségeivel 1866-ban. Ebből

számokban kifejezve, a következő átnézet alakul:

A személyzet		fizetése százaléka	
megnevezése	száma	o. é. forintokban	az összes költségnek.
Közigazgatási tisztviselő	2,482	1.576,397 ft 25 kr.	29.36 %
egészségügyi „	636	175,130 „ — „	3.32 „
mérnök „	45	25,950 „ — „	0.50 „
igazságszolgálatási „	1,754	1.173,398 „ 50 „	22.32 „
megyei szolgaszemélyzet „	4,126	767,800 „ — „	14.50 „
A többi költségek címei:			
Ruházati és fegyverkezési költség		212,293 „ 84 „	4.01 „
Rendelkezés alatti tisztviselők és szolgák fizetési pótléka		52,894 „ 74 „	1.0 „
Beosztott rend. alatti tisztviselők és szolgák fizetése		34,679 „ 60 „	0.66 „
Hivatalhelyiségek bérlete		17,526 „ 90 „	0.33 „
Irodai költségek		245,382 „ 41 „	4.67 „
Utazási költségek és napidíjak		298,339 „ — „	5.67 „
Börtönök		486,919 „ 83 „	9.26 „
Megyei épületek fentartása		106,807 „ 1 „	2.03 „
Ingatlan vagyon utáni adó tűzkármentesítés stb..		30,910 „ 25 „	0.59 „
Előre nem látott esetekre		53,533 „ 42 „	1.01 „
Összesen		5.257,992 „ 75 „	100.— %
A megyék saját jövedelme tesz		113,060 „ 81 „	2.15 %

Ezt levonva, marad az állam által fedezendő 5.144,931 „ 94 „ 97.85 %

E szerint a magyarországi 52 vármegyét és kerületet egybevéve (Erdély és Horvátország nélkül) 3679.82. □ mfdnyi terület és 9.890,000 főnyi népesség mellett, a saját jövedelmök levonása után megmaradt költségből egy-egy □ mfd-re esik 1,398.14 frt, fejenként pedig 0.52 frt.

A cs. kir. osztrák-magyar hadsereg és annak hadtestei az osztrák statist. évkönyvekből eléggé ismeretesek. A békelábon 308,418 emberre és 44,116 lóra számított haderőből esik :

A magyar korona országainak területi művelési javított catasteri

Főösszegek:				
Magyarország			Erdély	
Adóközségek száma	10,092.		2,440	
	1,600 □ öles holdsám.	tiszta jöve- delem frt	holdsám	tiszta jövedelem frt
Szántóföld .	13.798,531	59.010,695.49	2.154,954	5.271,429.19
Rét és kert .	4.481,729	16.472,588.08	1.761,296	4.271,854.17
Szőlő . .	512,012	5.287,500.33	38,973	331,812.30
Legelő . .	5.760,718	8.606,885.54	1.157,034	571,062.53
Erdő . . .	9.218,863	7.386,842.11	3.978,839	1.015,173.18
Nádas . .	261,076	553,129.85	4,563	7,801.54
Összes művelt te- rület . .	34.035,929	97.317,642.10	9.395,659	11.169,134.18
míveletlen .	2.762.249	—	337,915	—
Összesen	36.798,178	102.183,524.27	9.733,574	12.042,591.62

Százalékokban				
Magyarország			Erdély	
	a művelt föld %	a tiszta jö- vedelem %	a művelt föld %	a tiszta jö- vedelem %
Szántóföld . .	40.54	60.64	26.13	45.96
Rét és kert . .	13.17	16.93	18.75	37.25
Szőlő . . .	1.50	5.43	0.41	2.89
Legelő . . .	16.92	8.84	12.31	4.96
Erdő	27.09	7.59	42.35	8.85
Nádas . . .	0.78	0.57	0.05	0.07
Összes művelt míveletlen % .	7.50	—	3.47	—
mívelt % .	92.50	—	96.53	—
Összes te-				

Összes áruforgalom az aldunai magyar vámhi-
vataloknál az 1852—1866 közti öt év alatt.

Vámmászákban.			
	Behozatal	kivitel	átvitel
1862.	227,448.80	687,150.02	70,996.37
1863.	486,634.27	754,870.00	78,215.28
1864.	1.014,425.65	1.080,575.72	85,067.46
1865.	172,332.22	908,902.22	85,150.21
1866.	225,005.87	1.246,345.80	99,169.46
Összesen	2.125,846.81	4.657,843.76	418,598.78
öt évi átlag . . .	425,169.36	931,568.75	83,719.76
százalékokban . .	29.52	64.67	5.81

á g a k é s t i s z t a j ö v e d e l m ö k s z e r i n t a z 1867. é v r e k i -
 f e l v é t e l e k a l a p j á n .

F ö ö s s z e g e k			
H o r v á t - é s T ó t o r s z á g		e g y ü t t	
1,217.		13,749.	
holdszám	tiszta jövedelem frt	holdszám.	tiszta jövedelem frt
954,340	3.740,487.01	17.207,825	68.022,612.09
382,175	1.956,207.25	6.625,200	22.700,649.50
70,686	636,295.35	621,671	6.255,608.47
378,419	556,646.11	7.296,171	9.734,594.58
1.323,612	746,108.12	14.521,314	9.148,123.39
5,770	9,790.04	274,409	570,721.33
3.116,002	7.645,534.28	46.546,390	116.432,310.56
158,889	—	3.259,053	—
3.273,891	8.927,811.19	49.805,643	122.253,926.48

k i f e j e z v e .

H o r v á t h - é s T ó t o r s z á g		e g y ü t t	
a művelt föld %	a tiszta jövedelem %	a művelt föld %	a tiszta jövedelem %
30.64	48.93	36.97	58.43
12.27	25.59	14.23	19.50
2.27	8.32	1.34	5.37
12.15	7.28	15.68	8.36
42.49	9.76	31.19	7.85
0.18	0.12	0.59	0.49
terület 100%			
4.84	—	6.54	—
95.16	—	93.46	—
rület 100%			

H a j ó z á s i f o r g a l o m a z A l - D u n á n 1866 - b a n .

G ő s h a j ó : É r k e z e t t				
	alulról	felfülről	I n d u l t	
			lefelé	felfelé
személyszállító	1,573	253	1,530	254
teher " 	28	39	31	34
vontató 	247	104	238	110
csavar 	9	2	10	1
Összesen	1,857	398	1,809	399
	2,255		2,208	
Ezek közül megrakott . .	1,437		1,381	1
üres 	420		428	1
A gőzhajók összes löereje	356,2		6,704	49
			885,844	

Evezős hajó és talp:

megrakott	620	678	1,434	285
üres	783	165	171	329
Összesen	1,403	843	1,605	614
	2,246		2,219	

Horderejük bécsi mázsákban 5.045,352

4.692,395

Átlagos gabnárak Magyarország némely főbb gabnapiaczain 1867-ben hónapok szerint alsó-austriai mérőnként.

Évi átlag: Buza 5.23 frt

rozs 3.68 „

árpa 2.18 „

zab 1.77 „

kukoricza 2.92 „

Magyarország és Erdély bányászata 1866-ban.

Fennállott vajnamértékek, □ ölekben.

	M a g y a r o r s z á g		E r d é l y	
	kincstári	magán	kincstári	magán
Arany- ezüst-, és				
rézre . . .	11.040,283.96	12.914,359.76	460,972	1.571,011
Vasérczre . .	832,873.20	7.122,834	468,234	809,088
Köszénre . .	2.119,936	18.643.752.94	—	2.032,128
Egyéb ásvá-				
nyokra . .	286,260	2.221,879.60	50.176	132,758
Összesen . .	14.279,353.16	40.902,826.48	979,382	4.544,985
	55.182,179.64		5.524,367	
	60.706,546.64			

Külmértékek

	kincstári és magán együtt	kincstári és magán együtt
Arany ezüst és rézre	255,167	43,922
Vasérczre	734,333	96,000
Más ásványokra	311,010	—
Összesen	1.300,510	139,922
	1.440,432	

Szabad kutatások száma

1,042	326
1,368	

Bányatermelés értéke o. é. forint

Arany	2.179,549.25
Ezüst	2.414,066.57
Réz	1,798,163.64
Rézgálicz	74,985.32
Ólom	229,989.23

Bányatermelés értéke o. é. forint	
Ónmás	150,661.77
Színítendő nyers-vas	3,487,527.29
Öntött nyers-vas	754,614.55
Higany	119,615.94
Nyers dárdany	92,230.87
Kénkö	1,136.44
Vasgálicz	1,784.16
Chromércz	780—
Barnakő	3,082.50
Timsó	32,925—
Ásványfesték	80—
Fekete kőszén	1,405,087.64
Barna kőszén?	696,094.75
Kőszurok	34.20
Vaskéneg	34,837.71
Alany és kékleny-ércz és keverék	259,372.08
Mirenykova	30—
Aranyglét	150—
Aranyezüstércz és zurércz . .	1,784,926.24
Aranyos mara	273,318.35
Ezüst-ércz	100,341.65
Ezüstös mara	1,413.99
Rézércz	761,164.94
Rézércz ezüsttel	901,232.25
Rézércz ezüsttel és higanynyal	252,606.58
Rézes mara	927.62
Ólomércz és mara	204,146.37
Ólomércz ezüsttel	13,779.08
Higanyércz	2,760—
Dárdanyércz	56,241.99
Vasércz	481,295.60
Timsó-pala	1,000—
Timkő	1,515—
Olajos foszlókő	48,120—
Összesen	18,021,588.57

A kir. kuria ügyforgalma 1867-ben

Elintéztetett per :

	polgári	úrbéri	fenyítő	összesen
A kir. táblánál	22,373	709	5,479	28,561
A hétszemélyes táblánál . .	4,400	74	2,699	7,173
Összesen	26,773	783	8,178	35,734

A magyarországi és erdélyi fegyintézetekbe szállított fegyenczek száma :

1866-ban	1,480
1867-ben	997

A keleti marhavész pusztítása.

	A vészlepte helyek szá- ma	A vészlepte marhálló- mány	Ezek közül beteg lett	A betegek közül			Összesen vesz- teség marha számban	1867-nek végén beteg maradt
				meggyó- gyult	elhalt	lebukdózta- tott		
1861-től 1866-nek máj. végéig . . .	530	834,166	213,729	76,603	128,695	8,431	137,126	—
1866. júliustól 1867. január végéig . . .	150	74,043	14,168	5,820	7,005	1,313	8,318	—
1867. feb.-tól 1867. decemb. végéig . .	51	32,263	5,110	2,963	1,898	194	2,092	85
Összesen	731	940,472	233,037	85,386	137,598	9,968	147,566	85

A marhállományt 100-nak véve.	1861—66-re	25.62%	16.44
esik	1866-ra	29.13	11.27
	1867-re	15.93	6.48

A vészlepte marha számot 100-nak vé- ve, esik	1861—65-re	35.85%	60.21%	3.94%	64.15%	—
	1866-ra	41.08 „	49.84 „	9.48 „	58.92 „	—
	1867-re	57.64 „	36.92 „	3.78 „	40.70	1.66

Közlekedés és forgalom 1867-ben.

Engedélyezve és legnagyobb részt használatban volt 8 mozdonyvaspálya 414.16 mérföldnyi hosszúságban.

A befektetett tőke részben	302.454,928	frtra rugott
Átlag méfdenkint	802,821	" "
A részvények száma	1.453,000	dbra rugott
" értéke	303.403,562	" "
Az államkötelezvények értéke	283.899,398	" "
Az elsőbbségi kötvényeké	43.950,000	" "
A lotto-kölcsönöké	15.504,450	" "
Összesen	616.757,410	" "

Engedélyezve, és részint tevékeny volt három dunai gőzhajótársaság 641 mértföldnyi folyamhosszúságban.

Befektetett tőke	18.670,057	frt.
Részvények száma 44200 db.		
" értéke	22.650,000	"
Elsőbbségek	105,000	"
Lottokölcsön	6,000,000	"
Összes tőke	28.755,000	"

Tevékeny államtávírdavonalak 1867-nek végén.

A vonalak hossza	842.6	mtfd.
A sodronyok	1,721.7	"

Sürgönyforgalom 1867. máj. 1-től dec. 31-ig.

Beszedett díjak	416.063.84	frt
Feladott bel- és külföldi		

Állam-		magán-	
távíratok	szavak	távíratok	szavak
száma		száma	
532,444	10.552,022	19,209	491,784
Beérkezett		belföldi	
504,210	9.863,450	38,194	809,436
Nemzetközi			
39,790	785,901	49	1,568

A beszedett díjakból magán-távíratoknál osik.

Egy-egy sürgönyre	38.65	kr.
Egy-egy szóra	1.98	"

Államköltségvetés a magyar korona országai részére 1868-ra.

	Szüükséglet	Födözet
Rendes	100.567,000	frt
Rendkívüli	35.348,800	"
	135.915,800	"
		145.915,800

I. Rendes szükséglet

Legfelsőbb udvartartás	3.100,000	frt
Ő Felsége kabineti irodája	36,400	"
Közösügyi költségek	22.448,000	"
Államadóssági járulék	32.827,000	"
Országgyűlés	946,000	"
Ministerelnökség	100,500	"
A Felség személye körüli ministerium	86,500	"
B ügyi ministerium	9.313,500	"
Pénzügyi "	7.376,000	"
Közmunka és közlek. minister	2.656,000	"
Földm. ipar- és keresk. "	458,500	"
Vallás- és közoktatásügyi "	1.111,000	"
Igazságügyi "	2.923,000	"
Honvédelem "	512,600	"
Horvát-tótországi udv. canc.	1.939,000	"
Földtehermentesítési adósság	14.683,000	"
Összesen		100.567,000 frt

M é r l e g.

I. Rendes fődözet.

Pénzügyi ministerium.

Rendes adóból	54.744,000	frt
Fogyasztási adóból	10.723,000	"
Jövedékből	20.875,000	"
Illetékből	9.393,000	"
Államvagyonból	2.859,090	"

Kereskedelmi ministerium

Bányászati illetékek	29,000	"
--------------------------------	--------	---

Vallás és közoktatásügyi ministerium

Járulékok, tanpénz stb.	57,000	"
---------------------------------	--------	---

Összesen 98.680,000

Ehhez mérve a szükségletet 100.567,000 **frttal**mutatkozik hiány 1.887,000 **frt**

II. Rendkívüli szükséglet:

A közösügyi költségeknél	8.058,800	frt.
A belügyi ministeriumnál	150,000	"
A pénzügyi "	3.771,000	"
A közlekedésügyi "		
a) út- és vízepítés	2.306,000	frt
b) vasutak és csatornák	20.000,000	"
		22.306,000 "
A kereskedelmi minist.	663,000	"
Az igazságügyinél	200,000	"
A horvát-tót cancelláriánál	200,000	"

Összes rendkívüli szükséglet 35.348,800 "

Ehhez adva a rendest 100.567,000 "

lesz az összes szükséglet 135.915,000 **frt**

II. Rendkívüli fűdőzet.

Közös actívák	8.058,800	frt
Államjavnak eladásából	90,000	"
Koronajóságok urbéri kötvényeiből	570,000	"
Adóhátralék	6.372,000	"
Bérlő-hátralékok	1.245,000	"
Pénzverési nyeresemények	900,000	"
Vasuti kölcsön	80.000,000	"
Összeg	47.235,800	"
ebből adva a rendes fűdőzet	99.680,000	"
less az összes fűdőzet	145.915,800	"
Ehhez hasonlítva az összes szükségletet	135.915,800	"
mutatkozik többlettől	10.000,000	frt

II. Füzet.

(Megjelent 1868. szeptemberben.)

E füzet, az országos statist. tanács üléseiről szóló jelentéseken s a tanácsnak tett előterjesztvényeken kívül, magában foglalja az akkorára megállapítva volt mintákat, és pedig

az iparstatistika számára.

1. Áttekintés az iparosok fölött csoportok és osztályok szerint:

I. Rész: termelő, ipar,

II. „ forgalmi ipar.

A.) felvételi ív kézműiparosok számára.

B.) „ „ gyáriparosok „

C.) „ „ kereskedők „

D.) „ „ szállítók „

E.) „ „ vendéglősök, kávézók, étterem és szálloda tulajdonosok vagy

Fenyítői

A.) Kimutatása
vizsgálatok folyamának
gálai fogságra.

B.) Kimutatása a
és eredményeinek.

C.) Kimutatása a megindított fenyítő kereseteknek, tekintettel az elítéltek fölött kimondott büntetésekre.

D.) Kimutatása a büntettek miatt elítélteknek tekintettel személyes viszonyaikra.

E.) Kimutatása a tárgyalat vétségeknél.

F.) Kimutatása a sajtóvétségekről tett jelentéseknek, vizsgálatoknak és tárgyalásoknak, tekintettel a végtárgyalás ellen benyújtott semmisítő folyamodásokra.

G.) Kimutatása a sajtóvétségek miatt elítélteknek, tekintettel a fogság tartamára és a birságra.

H.) Főjegyzéke a bejelentett fenyítő-eseteknek és ezen esetek ellátásának.

N é p s z á m l á l á s.

A.) Bejelentési ívek a személy- és marhaállomány számbavételére.

B.) Oktatás ehhez.

C.) Gyűjtő jegyzéke a bejelentési íveknek (oktatással együtt.)

D.) Felvételi ívek.

E.) Oktatás ehhez, számláló ügynökök számára.

F.) Utasítás városok és községek számára.

G.) I. Községi áttekintés a népesség fölött, neme, vallása, nemzetisége, családi állapota, holléte, műveltségi foka és kora szerint.

G.) II. Foglalkozása és keresete szerint:

G.) III. Községi áttekintés a katonaságra nézve.

G.) IV. „ „ távollevő honosok és jelenlévő idegeneket illetőleg.

G.) V. Községi áttekintés az épületekre nézve.

Oktatás a községi áttekintések készítéséhez.

N é p e s e d é s i m o z g a l o m.

Oktatás a népesedési mozgalom felvételére készített táblák betöltéséhez.

I. Házasságkötések;

II. Születések;

III. Horvát- és Tótorország.

Urodalmak . . .	23,370	0.1	25,170	0.1	—	1,800
Erdők . . .	133,490	0.5	90,267	0.4	43,223	—
Szállományok . .	6,000	0.0	—	—	6,000	—
Fémbeváltás . .	7,315	0.0	7,892	0.0	—	577
Összesen	170,175	0.6	123,329	0.5	49,223	2,377
Levonva a hiányt					2,377	
marad többlet					46,846.	

Magyar közalapítványi alapok és jószágok a vallás és közoktatás számára.

A vagyonállapot 1867 végével 30.201,492 frt

az 1868-ik évi előirányzat szerint :

bevétel . . . 2.199,292 frt

kiadás . . . 2.344,154 „

hiány 144,862 „

Alapítványi jószágok az 1861—1866-ik évek átlaga szerint:

	holdsám	tiszta jövedelem
Vallásalap	194,408	169,271 frt
Tanulmányi alap	58,158	57,769 „
A tud. egyetem alapja	33,702	38,636 „
Összesen	286,268 hold	265,676 „

Az 1868-ik évi előirányzat szerint esik egy-egy holdra jövedelem:

	nyers	tiszta
A vallási alaponál gazdaságokból	4 frt 94.	2 frt 41.
erdőségek után	2 „ 49.7	— „ 36.
A tanulm. alapon. gazdaságoknál	6 „ 14.5	2 „ 80.
erdőségek után	1 „ 48.7	— „ 34.
A tud. egyetemi alapon. gazdaságokból	19 „ 98.5	10 „ 82.5
erdőségekől	1 „ 17.	— „ —

Postaforgalom a magyarországi és erdélyi postakerületekben 1867-ben.

Levélpostaforgalom.

	darabszám	esik egy-egy lakosra
Levél, bérment. sített	22.973,071	1.78
„ bérmentetlen	1.645,287	0.12
„ ajánlott	2.558,503	0.20
Árumintákkal	204,921	0.01
Keresztkötés alatti küldemény	1.428,920	—
Bérmentes (hivatalos) levél	6 388,357	—
Összes levélforgalom :	35.199,059	2.11

S z e k é r p o s t a			
	darabszám	₦	penzérték
Díjköteles csomag . .	485,049	1,740,371	—
Pénz- és értékszallítmány	3.051,645	2.737,026	372.521,825 frt
Díjmentes csomag . .	202,944	1.075,566	—
„ értékszallítmány	415,085	532,030	332,178,367 „
Összes szekérposta-forg.	4.154,723	6.084,993	704.700,192 frt

U t á n v é t e l i küldemények és készpénzbeli befizetések.

	darab	érték
Utánvételi küldemény	335,550	3.763,114 frt
Készpénzbeli befizetés	80,945	1.520,953 „
Összesen	416,493 db	5,284,067 frt

A t a k a r é k p é n z t á r a k forgalma Magyarországb
ban 1867-ben

A fenállt 54 takarékpénztár összes forgalma 127.075,898 frtra ment. Többlöt a megelőző évhez képest. 13.592,090 frt.

A k ö z e g é s z s é g ü g y i s z e m é l y z e t Magyaror
szágon 1867-ben.

orvos . .	1,230	} együtt 2409
sebész . .	1,179	
gyógyszertár	569	
Esik e szerint átlag 1 orvos	8040 lélekre	3.03 □ mfdre.
1 sebész	8,388 „	3.16 „ „
	4,108 „	1.54 „ „
1 gyógyszertár . . .	17,382 „	6.53 „ „

A c h o l e r a - j á r v á n y Magyarországb
ban 1866/7-ben
Összesen 87 helyhatóságban, 2,360 községben, 3.318,780 lélekkel a kór meglepett 153,705 személyt.

Ezek közül kigyógyult 84,077
belehalt 69,628

Az összes lélekszámból e szerint meglepett a kó
4.63^o/_o-ot.

A meglepettek közül kiépült 54.70^o/_o
belehalt 45.80 „

Aratási eredmények be:
 (buza, kétszemes) 1868-ban Magyarországon és
 Erdélyben

teret volt 6.461,193 hold
 termelt 86.135,000 mérő

termelésére kell 73.850,200 mérő
 remélhető többlet: 12.284,800 mérő

A cs. k. hadsereg kiegészítése az 1867-dik
 évi ujjonczás által.

A három felhívott korosztályban létezett 318,750 had-
 kötelesek közül elővezettetett 179,018 ifjú.

Ezek közül besoroztatott	43,140	23.6%
Fölmentelt	56,469	31.6 "
Nem katonának való találtatott	79,409	44.6 "

IV. Füzet.

(Megjelent 1868. deczemberben.)

E füzet kizárólag egy tárggyal foglalkozik, t. i. Ma-
 gyarország áruforgalmával, egyfelől Magyaror-
 szág és Ausztria, másfelől Magyarország és a külföld között
 1867-ben. Összeállította Beöthy Leo, minist. titkár a sta-
 tistikai osztályban.

E füzet tartalmát, azon számokat illetőleg, melyek Ma-
 gyarország külkereskedésének feldorítását czélozzák, csak
 megközelítőleg valóknak lehet mondani, minthogy azok csu-
 pán a nagyobb forgalmi intézetek kimutatásaiból vannak
 összeállítva, ámbár terjedelmes számítások és egybövetések
 útján azon vámhivatalok kimutatásai is felhasználattak, me-
 lyek a magyar határokon a külföldet (nem Ausztriát) közvet-
 lenül érintik.

Az országutak forgalmát Ausztria felé — mint annak
 helyén már érintetett — a számításból ki kellett hagyni.

Ámbár tehát az e füzetben nyújtott anyag más orszá-
 goknak vámhivatali feljegyzésekből készített kimutatásai-
 hoz képest csak töredékesnek látszik, annyi érdeket mégis
 kelthet, a mennyivel a teljes sötétségen áttörő virradat első
 sugara találkozni szokott.

Adatokat ezen összeállításához szolgáltatottak:

1. a cs. k. szabad. déli vaspályatársulat;
2. a „ „ „ dunagőzhajózási társulat;
3. az államvaspálya-társulat;
4. a m. kir. vámhivatalok.

Mindenekelőtt ezen intézetek mindegyikénél kimutat-
tatik a behozatal és kivitel (illetőleg átvitel) mennyisége, mér-
ték és súly szerint; azután a nagyobb szállító intézetek mind-
egyikénél másképen csoportosított árúk nemei a statist.
osztályban kiszámítottak értékek szerint, és ismét behozatal
ki- és átvitel szerint mutattattak ki. Egy kis áttekintést a for-
galmi értékek fölött a következő táblák is adhatnak

A) Az osztrák határon	Behozatal	Kivitel o. é. frtokban	Együtt
a) az államvaspályán	161.405,632	157 213,564	318.619,196
b) a déli vaspályán (Triest)	36.795,555	65.622,802	102.418,357
c) dunai gőzhajókon	55.602,263	40.931,197	96.533,460
Összesen	253.803,450	263.767,563	517.571,013
B) a vámhivatalok feljegyzései szerint a külföld határain . (Törökorsz. stb.) .	33.840,808	19.004,429	52.815,237
Mindegyütt .	287.614,258	282.771,992	570.386,250

V. Füzet.

(Megjelent 1869. martiusban.)

A közoktatás statistikája Magyarországon
az 186⁴/₅—186⁷/₈-diki évekből, összeállította. dr. Barsi Jo-
zsef, a stat. osztály tagja.

Az e füzetben közlött kimutatás-
eredményei, melyeket még a bécsi kö-
tal indított vala meg, s melyeknek ir-
helytartó-tanácsból a m. kir. vallás- és

r. kath	13,057	} 25,415.
más keresztyén	9,887	
izraelita	2,571	

Erdélyben.

	Osztály	Tanár	Tanuló
12 főgymnas.	96	188	2,886
10 algymn.	44	63	865
Összesen 21 fő és algymn.	140	251	3,751

Ehhez járul a magyarországi és erdélyi

22. Reáliskola, s ezekben.

osztály	tanár	tanuló
81	292	2,825

A középtanodákban fizetett :

16,610 gymnas. tanuló	101,940	frtot	tanpón	zül,	fejenkint	6.10	frt
2,245 reálisk. „	11,413	„	„	„	„	5.8	frt

Ösztöndíjakban részesült :

a gymnas.	1,437	tanuló,	kiosztatott	81,367	frt és	125	db	arany
a reálisk.	37	„	„	3,019	frt			

Összesen 1,474 tanuló közt kiosztatott 84,386 frt és 125 db arany.

Az érettségi vizsgára jelentkezetek közül.

Kitűnőleg érettnnek	találtatott	361	} 1,832
Egyszerűen érettnnek	„	1,376	
Visszautasított		195	

Elemi oktatás.

A beérkezett adatokban 10,848 elemi iskola találtatott kimutatva. Ezek közt volt:

	Főelemi	al-elemi iskola	szükségbeli
Fiuk számára	160	308	—
Leányok „	96	355	—
Közös „	164	9 207	558
Összesen	420	9,870	558

10,848

Ezek közül 9,599-nek saját épülete volt,
1,048 ellenben bérelt helyiségekben

E helyiségek közül 4344 jó állapotban volt,
4,346 tőrhető,
1,957 ellenben rossz állapotban

terium, ettől pedig az országos statist. hivatal vette át feldolgozás végett.

A kimutatások tárgyai, három külön szakaszban, a magasabb tanintézetek, a középtanodák és az elemi iskolák.

Magasabb tanintézetek		
Pesti tud. egyetem 186 ⁶ / ₇	Tanár	Hallgató
theologiai kar	11	79
jogtani „	14	1,044
orvosi „	37	424
bölcsészeti „	30	179
Budai műegyetem 186 ⁵ / ₆	29	273
Jogtani akad. és lyceumok	82	1,285
Theologiai tanintézetek	311	2,020
Orvossebészeti tanintézet Kolozsvártn . .	11	85
<hr/>		
Összesen	525	5,389

A hallgatók közt voltak nyelv szerint:

magyarok	4,079	} 5,389
más nemzetiségűek	1,310	

vallás szerint:

r. katolikusok	2,613	} 5,389
más vallásnak	2,776	

Középtanodák.

Magyarországon.

	Osztály	Tanár	Tanuló
28 r. kath. főgymnasiumban . . .	221	423	12,255
1 g. kath. „	8	12	301
9 ágostai hitv. „	72	121	2,493
9 helv. „ „	72	119	3,523
<hr/>			
47 főgymn.	Összesen 376	675	18,572
67 algymn.	297	400	6,843
<hr/>			
Összesen 117 fő- és algymn.	673	1,075	25,415

A tanárok közt volt:

Egyházmegyei pap	176
Szerzetes	369
Világi férfi	530

A tanulók közt volt magyar	18,805	} 25,415
más nemzetiségű	6,610	

r. kath	13,057	} 25,415.
más keresztyén	9,887	
israelita	2,571	

E r d é l y b e n .

	Osztály	Tanár	Tanuló
12 főgymnas.	96	188	2,886
10 algymn.	44	63	865
Összesen 21 fő és algymn.	140	251	3,751

Ehhez járul a magyarországi és erdélyi

22. R e á l i s k o l a , s ezekben.

osztály	tanár	tanuló
81	292	2,825

A középtanodákban fizetett :

16,610 gym. tanuló 101,940 frtot t a n p ó n z ü l, fejenkint 6.10 frt
2,245 reálisk. „ 11,413 „ „ „ 5.8 frt

Ö s z t ö n d í j a k b a n részesült :

a gymnas. 1,437 tanuló, kiosztatott 81,367 frt és 125 db arany
a reálisk. 37 „ „ 3,019 frt

Összesen 1,474 tanuló közt kiosztatott 84,386 frt és 125 db arany.

A z é r e t t s é g i v i z s g á r a jelentkezettek közül.

Kitünőleg érettnnek találtatott	361	} 1,832
Egyszerűen érettnnek „	1,376	
Visszautasított	195	

E l e m i o k t a t á s .

A beérkezett adatokban 10,848 elemi iskola találtatott kimutatva. Ezek közt volt:

	Főelemi	al-elemi iskola	szükségbeli
Fiuk számára . . .	160	308	—
Leányok „ . . .	96	355	—
Közös „ . . .	164	9 207	558
Összesen	420	9,870	558
10,848			

Ezek közül 9,599-nek saját épülete volt,
1,048 ellenben bérelt helyiségekben volt elszállásolva.

E helyiségek közül 4344 jó állapotban volt,
4,346 tűrhető,
1,957 ellenben rossz állapotban.

A tanítás 13,087 tanteremben folyt, és pedig —			
magyar nyelven	5.581	"	42.65%
német	"	1,377	" 19.52 "
tót	"	2,473	" 18.90 "
román	"	966	" 7.39 "
két nyelven	2,245	"	17.16 "
három nyelven	443	"	3.38 "
üresen állt	2	"	—
A tanítók közül volt főtanító			
Közönséges tanító			1,656
Segédtanító			10,751
Nőtanító			907
			441
Összesen			13,757

Az elemi tanítók összes jövedelme tett 2.651,017.60 frtot, vagyis fejenként 192.70 frtot és állt:

Kézpénzbeli fizetésből, melynek összege volt	1.721,071.84	frt
Pénzre számított terményekből	655,794.00	frt
Földhaszonvételből, mely számíttatott	274,151.01	frt

A haszonvételre szánt földből átlag egy-egy tanítóra esett $4\frac{3}{4}$ hold. A tanpénzek összege felment 475,808.14 frtra, vagy fejenként 35.32 frtra.

I s k o l a k ö t e l e s (6—12 éves) gyermek. volt 1.218,172, és pedig
fiu 641,519,
leány 576,653.

Az iskolát tétleg látogatta 503,104 fiu
414,486 leány.

Az ismétlő-iskola látogatására köteles (12—15 éves) gyermek volt
508,415, és pedig fiu 262,726
leány 245,689

Az ismétlő-iskolába tétleg járt 117,503 fiu,
96,662 leány

Kimaradt e szerint az ismétlőből fiu 145,223 és 149,027 leány
Elemi oktatás nélkül maradt fiu 138,115 és 162,167 leány

Az iskolások közül n e m z e t i s é g r e nézve volt:

magyar	466,356	50.8%
német	177,335	19.3 "
tót	184,356	20.1 "
horvát-szerb	34,232	3.7 "
román	55,268	6.0 "
külföldi	43	0.1 "

kereskedelmi akadémiák stb. számára, végre
a könyvtárak forgalmára vonatkozó minták.

E füzetben közöltetnek továbbá a **Dunai statisztika** t illető minták.

Kész statist. táblázatok mutatják az **átlagos gabona árakat** 1868. hónapok szerint 50 piacról.

Ezekből kiderülnek a következő átlagárak :

Buzára	nézve	4.61 frt
Rozsra	"	3.08 "
Árpára	"	2.05 "
Zabra	"	1.46 "
Kukoriczára	"	2.18 "

Termények ára a négy pesti fővásár feljegyzései szerint, 53 főáruczikkre nézve mintegy 300 alosztályok szerint, az árak évi átlagával együtt.

Értékpapírok és az ezüst árának följegyzései a pesti pénztőzsdén hónapok szerint a legmagasabb, legkisebb és közép-árkelet kitüntetésével (ötvenötféle értékpapírra nézve s a főbbeknek színes rajzával.)

A magyar korona országainak bányászata 1867-ben hasonló beosztással, mint az 1866-ik évre a „Hiv. Közl.” legelső füzetében, a miért is a némileg eltérő adatokat itt mellőzzük; annál inkább, minthogy a magyar bányászat összes eredményeinek kimerítő és szöveg által kísért összeállítása az utolsó öt évről, a statist. osztályban **Hunfalvy János** tollából elkészült, s mint a II. évfolyam III. füzete, már sajtó alatt van.

A szabad kir. városok vagyon- és egyéb viszonya egy belügyministeri összeállítás alapján.

Az 1848-ik évi törvények szerint van 7 nagy, 15 közép, és 27 kisebb szabad kir. város, mely osztályozáson nyugszik a megválasztandó városi képviselők száma.

E városok összes **csellekvő vagyon**a, Pestet (melynek kimutatása hiányzik) kivéve :

	72.540,928 frtra volt becsülve,
és pedig jövedelmező vagyon	55.345,307 frt
Nem jövedelmező "	17.195,621 "
szenvedőleges vagyon	9,932,665 "
tiszta érték	62.608,263 "
évijövedelem (ismét Pest nélkül)	7.409,837 "
kiadás	7,842.481 "
	hiány 432,644 "

mely községi adópótlékok által fődőztetik.

Az adópótlék a városok vagyonossága szerint az állam-
adó 7—41 %₀-a közt ingadoz.

Az 1868-ban összehívott izraelita congressus-
ra összeirt választók jegyzéke.

Jóllehet, az adatok több választó kerületből be nem ér-
keztek, mégis a következő táblázat állíttatott össze :

Választott	Magyarországban	Erdélyben
Rabbi és rabbihelyettes	263	15
Művész, író	5	—
Orvos, ügyvéd, mérnök	482	8
Kereskedő, alkusz	15,058	561
Iparos, gyáros, fuvaros	7,918	343
Korcsmáros, kávé, vendéglős	3,027	185
Földbirtokos	2,097	184
Bérlő gazdatiszt	4,611	686
Tanító, kántor, zenemester	1,136	51
Magánzó	566	45
Ki nem mutatott foglalkozásu	18,226	486
Összesen	53,389	2564

A honvédalapból (melyet ő Felségeik a nemzet
által bemutatott 50,000—50,000 aranyból álló koronázási
ajándékkal alapítottak, magánpolgárok és egyesületek hoz-
zájárulása pedig gyarapított)

a következő fokozat szerint részesültek :

	Honvéd	Özvegy	Árva
Tábornok	1,464	731	366
Ezredes	1,220	610	305
Alezredes	1,122.40	561.20	280.60
Őrnagy	976	488	214
Százados	732	363	183
Főhadnagy	390.40	195.20	97.60
Altiszt	80	40	20
Közvitész	50	25	12

E mérték szerint kapott 1025 főtiszt	497,324.70 frtot
5706 altiszt és közvitész	258,879.06 frtot
Összesen 6731 egyén	756,204.86 frt

Hogy a statisztikai osztály
s itt részletezett füzetek tartalma

nyújtott anyag szélesebb körök által is használhatóvá válják, mindenik megjelent füzetről tartalommutató készítettett franczia nyelven „Tables des matières“ czíme alatt, s a külföldi statist. hivatalok a füzeteket ilyen melléklettel kapták meg; egyszersmind értesítettvén, hogy ha egyik vagy másik dolgozat valamelyik hivatalt közelebbről érdekelné, a magyar statist. osztály örömezt kész a kívánt értesítést franczia német vagy angol nyelven magadni, és a netán szükséges részleteket közölni.

Ugyan e célra a II. évfolyam I. füzetének táblái kísérltképen franczia nyelven is bocsáttattak közre. De az újrasedés és újra nyomás akkora költséget és késedelmezést okozott, mely az eddig elért statist. eredményekkel nincs kellő arányban, minélfogva az előbbi módozathoz, t. i. most már részletesebb, és számokat is nyújtó tartalom-mutatók („Tables des matières“) készítéséhez kellett visszatérni.

6.211,000, az 1867-ki párisin tíz milliónál több. A látogatók száma után biztosabban lehet itélni a kiállítás fontosságára nézve mint a kiállítók száma után, minthogy erre befolyással vannak bizonyos a kiállítás érdemével össze nem függő viszonyok. Így azáltal, hogy, — mint újabban gyakorta történik, — több kiállító foglaltatik össze egy szám alatt, a valódinál csekélyebbnek tűnik fel a kiállítók száma; továbbá nem lehet számba venni azon iparosokat, kik kiállítani akartak, de egy vagy más okból, legnagyobb részt a tér kiszabott korlátai miatt visszautasítottak, minélfogva a tényleges szám önkény által lévén korlátozva, nem tükrözheti vissza a közrészvételt.

Mindamellott nem lehet megtagadni az érdeket a kiállítók számára vonatkozó adatoktól; ezek következők:

1851. Londonban 12.917 kiállító:

1855. Párisban 23,954 „

1862. Londonban 28,653 „

1867. Párisban 50.226 „

Nem csupán a látogatók és kiállítók nagy száma által tűnik ki az utolsó világkiállítás az előtte valókhöz képest. Az általa költött érdek általánosságát talán legteljesebben tünteti ki a megelőző h-re által Párisba csábítottaknak tarkasága, nemzetiség, vallás, rang, osztály és foglalkozás tekintetében. Nem csupán az európai civilizáció által alkotott államok lakói találkoztak a Mars-mezőn, hanem képviselve voltak az idegen kultúrák országai is, mint: Japán, Sziam és mások, sőt olyan népek is, melyeket a polgárisultak közé számítani épen nem lehet, de melyek a tapasztalt nagyszerűség mély benyomásáérték a polgárisodás első magvát. Az em és osztályok kivétel nélkül gazdagon voltak a leghatalmasabb uralkodótól kezdve a

A látogatók és kiállítók száma és nemzetiség, kultúra és osztály szerint, csak kiállítók ják a kiállítást; míg a belső eredmény szorososan függ annak művelődés-történeti legfőbb céljával, mely: kitű

egyik legfőbb tényező a megtakarítás, a tőkegyűjtés, vagyis a termelésre való termelés; a legkisebb, valamint a legnagyobb beruházások is ennek eredményei, a legegyszerűbb kézi eszköz úgy mint a legcomplikáltabb gépekkel dolgozó nagyszerű gyár.

A termelési erő fejlődésének hatása önként kitünik. Azon arányban, melyben a termelvények mennyisége növekszik, csökken azoknak ára a termelők versenye folytán; vagy más szóval: minél inkább növekszik valamely tárgyra nézve a termelési erő, annál több ember fogja e tárgyat megszerezhetni; vagyis a saját napi munkája útján szerzett pénznek egy csekélyebb részén fogja megszerezhetni, illetőleg napi fáradozásainak egy csekélyebb töredékét lesz kénytelen érette feláldozni. A termelési erő haladása tehát egyének és családok naponta növekedő számának tesz hozzájárulhatóvá oly tárgyakat, melyek addig csak csekély számú választottaknak szolgáltak. Az eredmény ebben foglalható össze: kevesebb megerőltetéssel többet termelni; a társadalom kényelmei tehát két irányban növekednek: a nyomasztó munka könnyebbülése, és az életszükségleti vagy élvezeti tárgyak szaporodása által.

Ez eredményt összevetve a termelési erőnek kiszámított gyarapodásával, vagyis annak alacsony fokával régibb századokban, kitünik, hogy régente az emberek nagy tömege mily rosszul lehetett ellátva mostanhoz képest.

Az egyén és társadalom termelési erejével párhuzamosan halad az erkölcsi és politikai helyzet javulása. Az emberi tudásszomj által felfedezett segélyforrások, a természet titkainak kiismerése és szolgáló erőkre fordítása, ezek azon tényezők, melyeknek Chevalier a kényszer-munka — rabszolgaság és jobbágyi viszony — eltöröltetésének bekövetkezett lehetőségét tulajdonítja. Talán ebben az ismeretek szélesbédése, a gondolaterőnek örökösödés útján való gyarapodása által gyakorolt közvetlen erkölcsi befolyásnak csekélyebb hatást tulajdonít, mint azt megilleti; a termelési erő növekedése által az emberi munka értéke nem csökken, hanem növekszik, ez pedig nem ok arra, hogy birtokolása, a vele való korlátlan rendelkezés kevésbbé kívánatosnak tűnjék fel; egy rabszolga termelése és ellátása között az arány, a tulajdo-

nosra nézve, most sokkal kedvezőbb lenne, mint kétezer év előtt, a rabszolgatartás tehát annál hasznosabb. Igaz, hogy egy órai szabad könnyű munka által most többet termelhetni, mint akkor egy heti megerőtetett rabmunka által, de azt hinni, hogy innen származik a rabszolgaság megszűnése, annyi lenne, mint feltenni az emberről, hogy örömet fog egyen tizet cserélni, mikor cserélhet százat; feltenni, hogy a gazdagság után való szomjnak vannak határai, mi a közgazdaság egyik alaptételébe ütköznék.

Idézi Aristotelesnek azon mondását, hogy ha orsó és véső önmaguktól mozognának, nem léteznék rabszolga. De ez most sem történik; csak hogy most egy ember mozgat ezer orsót, tehátezerszer nagyobb értékű, az ember mint akkor; míg ha az orsó önmagától mozogna, az ember, mint tulajdon, teljesen értéktelenné válnék. Egyébiránt a munkafelszabadulás története mindenütt anyagi vagy erkölcsi kényszert mutat feltételezőként. E kényszert Chevalier kétségtelenül elismeri, csak hogy azoknál, kiktől eredett, t. i. a szolgaságban közvetlenül nem érdekelteknél, kik a szolga munkájának eredményét a szolgatartó úr kezéből vették meg, a megváltó cselekedet indokát egyedül azon meggyőződésben látszik keresni, hogy a társadalom szükségletei a termelési erő gyarapodása folytán már tisztán szabad munka által is fedezhetők. Pedig ez alig lett volna képes előidézni azon mozgalmat, ha nem fejlődik azon erkölcsi irány, mely a szolgaság eltörlését, mint általában kívánatos dolgot állítja az ember elé, pedig ha kifejlődött, a termelési erő gyarapodása nélkül is oda vezethetett volna. Példa reá a jobbágyság eltörltetése; közvetlen a franczia foradalom előtt a földművelésben, hol a jobbágy alkalmaztatott, nem volt a termelési erő semmivel sem nagyobb mint a római mezőgazdasági írók korában; és mégis keresztül hatott a gondolat, mely talán soha egy római agyban nem villant meg. Voltak népek, melyeknél szokás volt a hadi foglyokat rabszolgákká tenni, és voltak népek, melyeknél szokás volt őket leölni; ha az előbbi pusztán azért nem történik már, mert a termelési erő gyarapodott, minek tulajdonítsuk, hogy az utóbbi megszűnt?

Chevalier a következőkben okoskodását megfordítva,

viszont a szabadságot, mint a munkaerő egyik előmozdítóját idézi. Midőn elismerjük, hogy ebben teljesen igaza van, nem jövünk ellenkezésbe előbbi tagadásunkkal; mert ha ezen meggyőződés terjedésének is lehetett része a munkafelszabadítás kieszközlésében, ez a termelési erő által elért foktól függetlenül történhetett; a gépek mellett létezik az ember számára most is tömérdek olyan gépies munka, melyet a rabszolga épen úgy teljesíthet, mint a szabad ember, és viszont a korlátoltabb termelési erő mellett is, ennek gyarapítására fog szolgálni a szabadon dolgozó munkás szabadabb eszejárása. És épen azon igazságnak felismerése, hogy a szabad munka a termelési erő növelésére szolgálhat, egyik következménye az erkölcsi irányzat olyan phasisainak, melyeket nem lehet közvetlen anyagi okokra visszavezetni.

A termelési erő tehát — Chevalier szerint; — úgy tekinthető, mint három összeműködő elem eredménye, u. m. emberi értelmiség, emelkedő tőkeképződés és szabadság. Azon ipar közt, mely az értelmiség fejlődése folytán a tudományok közreműködésének örvend, s a közt, mely ezt nélkülözi, a különbség ugyanaz, mint a tisztán látó ember s a vak között. A tőkegazdag s a tőkeszegény ipar közötti különbség megítélésére elég összehasonlítani a módot, mely szerint egyrészt Mehmet-Ali létesítette az Alexandriát a Nilussal összekötő Mahmudje-csatornát, és másrészt Lesseps társulata a suezi csatornát; amott nyomorult felláhk kik a falvakból erővel hajcsároltattak össze s botütésekkel kényszerítették a munkára, melyot csaknem eszközök nélkül, úgyszólván körmeikkel túrva fel a földet, teljesítettek, egyedüli táplálékuk egy-egy marok bab; fáradtság és éhség tömegesen pusztította őket. Itt önkéntes, többnyire európai munkások, jól elszállásolva, bőven ellátva mindennel, s végre olyan gépek, melyek a munka legnehezebb részét teljesítették.

Ezen általános elvek után, melyek a bevezetés bevezetését képezik, áttér az egyes iparágakra, a nyers anyagokat s ezek közt a vasat tárgyalva legalább. E fém minden anyagok közt a legszükségesebb, legkevésbé pótolható s célja kevés kivétellel termelési, tőkeképezési lévén, ebből önként foly, hogy minden törvényhozási vagy kor-

mányzati rendszabály, mely a vasat drágítja, gazdaságtalan. A vasiparban lényeges, korszakot képező javítás a Bessemer-aczél feltalálása, mely már az 1862-ki londoni kiállításon be volt mutatva. Az aczél, mely keménysége és tartóssága miatt vasnak leghasznosabb formája, költséges volta miatt ezelőtt csak korlátozottan volt alkalmazható. Jóféle aczél a hatvanas évek előtt tizszerre volt drágább a kovácsolt vasnál, míg a Bessemer-aczél ára csak mintegy 60%-kal haladja meg a közönséges vasét, melyből készíthető. E nagy árleszállítás következménye lesz, hogy rövid időn mindenütt, hol nagy ellenállásra képes fém alkalmazása előnyös, aczél fogja helyettesíteni a vasat. A vashajók előnyösen pótolják a fahajókat, mert hasonló terjedelem mellett könnyebbek; ugyanezek okokból aczélhajók célszerűbbek lesznek a vashajóknál. Aczélból való gőzkazánok, melyek könnyebbek és szilárdabbak, mint a vasból való, máris nagy mennyiségben gyártatnak. A vaspályatársulatok is megkezdtek már a Bessemer-aczélsínek alkalmazását vassínek helyett, melyeknél nagy tartósságuk miatt — különböző számítások szerint 10—24-szer tovább tarthatnak — nem csupán jutányosabbak, hanem több biztosságot is nyújtanak, a mennyiben a vassínek gyors elkopása s gyakran szükséges kijavítása, baleseteket idéz elő.

A vasiparnak egy érdekes oldalát képezi: az alkalmazott eszközök és gépek terjedelmében beállott változás. A vértezett hadihajók és erődök roppant vastagságú és súlyú vaslapokat, a gőzösök az ezelőttiéknél nagyobb mérvű gépezetet igényelnek. A roppant darabok előállításának szüksége átalakítja a vasipart; mi ezelőtt különböző részek össze forrasztása által készült, most egyszerre, úgyszólván egy ütéssel állíttatik elő. Ki ez átalakított vasműtelepek belsejébe lép, az óriások országában véli magát a roppant gépek láttára, melyek közt 400 (vám-) mázsás kalapácsok tűnnek ki. Vannak gyárok, hol 46 centimeter (mintegy 1 1/2 láb) vastagságú vértlapok készülnek s ezek mellett oly vékony vaslemez is, hogy 4000 egymásra rakva nem vastagabb 2 1/2 centimeternél. A hőfok magassága által hasonló eredmények értek el, mint a géptan csodái által, nevezetesen a vas- és aczélöntésben. Az 1851-ki kiállításon 40 mázsás aczéldarab volt

kiállítva egy öntetből, mi akkor soknak tartatott ; 1855-ben ugyanazon gyáros 100 mázsásat, 1862-ben 400 mázsásat állított, s ezzel — úgy mondák — el van érve a lehetőség határa ; de 1867-ben ugyanazon gyár egy 800 mázsás egyöntetű aczéltömeggel lépett fel !

A vasnak ily mérvű alkalmazása és a gyártásban létrejött könnyítések folytán, mint önmagából foly, a termelés is is nagyszerűn emelkedett, s ezzel együtt a segéd-, azaz tüzelőanyagok fogyasztása, melyek közt a kőszén foglalja el az első helyet, s csakis ennek alkalmazása tette lehetségessé a termelés jelen arányait. A faszén, — költséges volta és korlátozott mennyiségemiatt — nem engedte volna meg azt. De kérdés, hogy a jelen fogyasztás mellett, a föld kőszénkészlete is fog-e huzamosan megfelelni a szükségnek ? E kérdés máris foglalkodtatja az ipart, melynek úgyszólván kivétel nélkül minden ága reá szorul az olcsó tüzelő-anyagra. Ez okból nagy szolgálatot képez minden új feltalálás vagy javítás, mely a kőszén takarékosabb fogyasztását, vagyis hasonló erő avagy hőfok kifejtését csekélyebb mennyiségű szén által teszi lehetővé. Ez irányban történt újítások közt felemlítendő a Siemens-féle készülék, mely gázokat von ki a tüzelő-anyagból s ezeket vezeti azután a kemenczékbe ; az anyag lehet fa vagy tőzeg is, melyek különben nem alkalmazhatók ; hasonló mennyiségű kőszénnel pedig nagyobb hőfok fejthető ki, mint annak közvetlen elégetése által, mi különösen az aczéolvasztásnál fontos. E mellett a Siemens-féle kemenczében az olvasztó-tégelyek 6-szor használhatók, míg a coaxkemenczékben csak 4 műveletet állnak ki. A tüzelő-anyag megtakarítására szolgáló készülékek közt megemlítenők a Hoffmann-féle gyűrűalakú, téгла- és cserépegetésre szolgáló kemenczék is, melyekből Németországban már 200 működik ; csupán Bécsben, Drasche gyárában, van 19. (Legújabbban Budapest tettek ilyen téглаégető kemenczét.)

Chevalier a kőszéntelepek nem nagyon teléséről beszélván — a francziaországiak még nek elengendők — megpendíti az erdők kimerült helyében újak nevelésének szükségét

vebben szól a tárgyról egy későbbi fejezetben, melyre rá fogunk jönni.

A köszénkimélés egyik módja a köszőnpornak s apró köszénnek felhasználása is, téglalakban; a szénhulladék, a gázgyárakból származó kátránynyal vegyítve és gépsajtó alá hozva, vasutakon és gőzhajókon már nagyban alkalmazott kitűnő anyagot szolgáltat.

A pamuttermelésre térvén át, előadja az amerikai háború által előidézett változásokat; ez iparág elterjedését Ázsia és Afrika különböző országaiban s déli Európában is, melyek eléggé ismereteseek. Hasonlóul a gyapjuról szóló fejezetben Ausztrália, a Jóreményfok s a La-Plata tartományok hirtelen oly nagy tért nyert termeléseit.

Itt megemlítenő azon feltalálás, mely szerint a gyapjú értékét annyira csökkentő, különösen a dél-amerikai termelésben nagy mennyiségben előforduló bojtorján, gálicsav által eltávolítható, a nélkül, hogy a gyapjú szenvedne.

A selyemnél kiválólag a hernyók betegségeivel foglalkozik, mely ez iparágat komolyan veszélyezteti. E baj kiűrtására különböző kísérletek történtek, melyek közt a Pasteur által tették nyújtanak legtöbb reményt, ki a hernyóknál kétféle betegséget különböztet meg; ezek egyikét a górcső alatt egészségeseknek talált állatok kiválasztása s tenyésztésre fordítása által véli következményeiben enyhíthetni, minthogy az egészséges tojásból származott állatok csak a befonás után inficiálthatnak. A másik, szintén örökös betegség ellen szintén megtaláltnak véli a szert, mely azonban itt nincs ismeretve.

A selyemhernyó-kórnál közgazdasági következményeiben még károsabb a szőlőkór, mely által annak ellenszere, a kénkö fontos kereskedelmi czikké lett. Az iparban különben már régebben fontos és mind fontosabb szerepet játszik e czikk, mint a kénsavnak, ezen oly hasznos és sokszorosan alkalmazott vegyészeti tényezőnek alapja, melynek fogyasztása folytonosan emelkedik, mióta olcsón állítható elő. Száz év óta ugyanis $1\frac{1}{2}$ részszel csökkent az ára. Kénkövel ezelőtt kiválólag Sicilia látta el a világot, hol mint vulkáni anyag, kimeríthetlen mennyiségben fordul elő, miután a kiáramlá-

sok által folyvást pótoltatik. De a nápolyi kormány által szedett magas kiviteli vám miatt mindamellett drága volt a termelvény. Ez okból a kénfogyasztó országok más forrásokat kerestek, s néhány év óta sikerrel zsákmányoltatik ki a kénkovand, melyből mérsékelt hőfok mellett kiválik a kén, minél fogva az közvetlenül is használható kénsavany termelésére. Francia-, Angol-, Porosz-, Svédország és Belgium tetemes mennyiségeket termelnek; legjelentékenyebb azonban a Guadiana partján Portugálból Spanyolországba átnyuló kovandtelep, melynek termelvénye rezet is tartalmaz.

Magyarország kénkovandtermeléséről Chevalier nem tesz említést, noha az nem egészen jelentéktelen; 1867-ben mintegy 30,000 mázsát tett.

A kőolajról szólván, melynek termelése 1861 óta Amerikában oly roppant lendületet nyert (1867-ig 1.040,000 tonna), csak röviden pendíti meg az ennek használata körül felmerült újabb eszméket: villágító gázzá való felgyártása, gőzgépeknél való tüzelés, mint melyeket eddig csak tanulmányozni kezdettek.

A fatermelésben is Amerika foglalja el az első helyet, és pedig déli része, nevezetesen az Amazon folyamvölgy határtalan erdőségei finom mű- és festékfát, az éjszak pedig építő és közönségesebb műfát illetőleg. Daczára a vas által — főleg hajóépítésnél — újabban költött versenynek, a fakereskedés folyton nő.

Mesterséges jégtermelésre szolgáló gépek igen czélserűek voltak kiállítva. Alapszik e feltalálás, mely hivatva van egy, nem mindig könnyen megszerezhető s gyakran nélkülözhetlen cikknek olcsó előállítására, némely illó-folyadékoknak azon sajátságán, hogy elpárolgásuknál sok meleget elfogyasztanak. Kitűnt e gépek közt különösen a Carré-féle készülék, mely ammoniumot pároltat el, de azt ki nem bocsátva, ismét megsűríti s újra elpároltatja, ekként ugyanazon anyaggal folytonosan működve. A 4,800 frank áru készülékkel óránként 50 vámfont jeget lehet termelni, s fontja 1 o. é. krajczárba jön. A 24,000 frankos 400 vámfontot termel óránként, s itt a költség 5 font után tesz 1 krajczárt. E gép azonban csak nagyban való termelésre alkalmas; 4—6 font

jég előállításánál a költségek aránytalanul nagyok; kicsiben való, nevezetesen házi használatra czélszerűbb egy másik, szintén Carréféle gép, mely kénsavval működik és ez anyagból mintegy 5—6 centime árút fogyaszt el egy kilogramm jég termelésére.

A nyerstermelésről szóló rész utolsó fejezete a bányászatnak van szentelve, melynek történetéből az utolsó évtizedek eseményei rokapituláltatnak. California, Ausztrália és Sziberia aranytelepeinek felfedezése s kizsákmányoltatásuk phasisai ismeretesebbek, semhogy szükség volna itt megállapodni; ugyanez áll az éjszak-amerikai, nevezetesen idahói és nevádai ezüsttelepeket illetőleg is. Áttérhetünk tehát a második részre, mely a gépekről értekezik.

Az ujkori iparnak jellemző és talán leginkább szembe szökő vonása, hogy a gépészet mindinkább behatol annak minden egyes ágaiba. A gépek terjedése aggályt költött a munkások sorsairánt, ezeknél segynémely közgazdánál is, noha alaptalanul, mert következménye a termelési erő gyarapodása, mely az egész társadalomra, annak minden osztályaira nézve nyereség. Chevalier átfutja az iparnak azon ágait, melyekben a gépek használata új korszakot nyitott; azokon kívül, melyekben már huzamosabb idő óta alkalmaztatnak, itt találjuk az úgynovezett apróárúk gyártását, kalapgyártást, asztalos-, lakatos-, kovács-, ács- és kőfaragó-ipart; az építészett, melynél gép által gyúratik a ragasz s emeltetnek a kőmives kezéhez téglák és kövek. A szövőiparban, hol már régen uralkodó állást foglal el a géptan, mindinkább terjed birodalma. A szabás és varrás, a sütőipar s a föld művelése, melyek egymástól annyira eltérnek, egyaránt meghódultak a géptannak, mi azonban csak Franciaországra nézve áll teljesen, míg nálunk a dagasztás még mindig tulnyomólag emberek által végeztetik, mi a munkásra nézve fáradságos, s a fogyasztóra nézve is csak a gondolat régi szokottsága miatt eltűrhető. Felesleges megjegyezni, hogy a földiparban sem játszák még nálunk a gépek azon szerepet, melyre hivatva vannak. Egyébiránt e tekintetben még Franciaország is jóval hátrább áll az Egyesült-Államoknál, hol 175,000 aratógép végzi másfél millió ember munkáját.

kítása, s hogy ez egyletnek egy mindenki által elismert, mindenkire kötelező közeggel kell birnia, melynek neve: állam.

Chevalier, noha megengedi, hogy a gazdag iparos, a helyhatóság s még az állam is hozzájáruljanak a keresetvesztés csapásának enyhítéséhez, de nélkülözhetlennnek tartja az önsegélyt; azt kívánja, hogy a munkás megtakarítás által igyekezzék magát biztosítani ily megpróbáltatások ellen, hogy önerejéből küzdhessen meg azokkal. Minden tisztelet mellett, melylyel a jeles közgazda logikája iránt viseltetünk, nem lehet e követelést túlfeszítettnek nem tartanunk. Az emberi természet nagy átlaga, tehát az eredeti valódi forma — mert a többi csak kivétel — nem úgy van szerkesztve, hogy mikor a körülmények megtagadnak oly véghetetlen sokat, mit a szom naponta lát, e mellett önkénytes megtagadása állhasson fenn azon kevésnek, mit a körülmények megengednek. Hogy a munkás megtakarítások, önsegélyző-egyletekben való részvét által törekedjék oda, hogy tohetetlen öreg napjaiban vagy betegség alatt saját szorgalmának gyümölcséből ki ne fogyjon, ez oly követelés, mely ha nem igazságos, de teljesíthető, lehetősége legalább megvan; ellenben nincs meg ez ott, hol egyszerre egy ilyen egyleti kötelék összes tagjai veszítik el keresetüket; ez esetben néhány nap alatt elfogynának a megtakarítások, melyeknek célja volt a kort és betegséget ápolni; ezeknél nagyobbakat, az általános keresethiány ellen biztosítókat létesíteni pedig oly kevésbé lehető, mint hogy minden élő ember tökepénzes legyen, ki munka nélkül megélhet.

És miért kívánja Chevalier az önsegélyt ily terjede'emben? azért, mert egy előhaladt polgárisodás, egy szabad alkotmányra megért nemzet sajátsága, hogy saját erőfeszítései eredményére számítsen. Más szóval: a társulás jelen korszakában visszautasítása a társulási eszme legmagasabb és legáltalánosabb alakjának, a társadalomnak.

A gépek hatása felett való általános elmélkedések után áttér szerző az új mozdérők taglalására, melyek közt első helyen említi fel a sűrített levegőt, noha ez nem mint első indító erő szerepel, hanem valamely működő erőnek, p. o. egy vizesés, folyam vagy a szél erejének nagyobb távolba való átvitelére szolgál; a vizesés ereje által ugyanis egy csőben meg-

bok s az meghajtja, összefűzi őket, s a láncz kész. Léteznek még asztalos- és gelencsérgepek, melyekkel minden e szakba vágó munka végezhető.

A varrógépek használata s azoknak bámulatos hasznossága Magyarországon már ismeretesebbek, semhogy szükség lenne az e tárgyban mondottakat idézni.

A földnek gépek által való megfurásával Franciaországban több nagy cég foglalkozik, melyek közül egyik már 5,000 fúrást létesített; vannak ezek közt 858 méter mélységű s még mélyebb artézi kutak. Algirban a Sahara szélén, az artézi kutak körül mindenütt oázok képződnek, melyek száma 10 év alatt, mióta a francia hadsereg ez irányban első kísérletét tette, 75-re szaporodott fel.

A fonó- és szövőiparban tett új feltalálások közt megemlítendők azon legombolyító gépek, melyek a gubókat, a selyemszál vastagsága szerint, a legfinomabb tapintatu újj biztosságával elosztva gombolítják le. Szövőszékek nagy mennyiségben voltak kiállítva, s ezek közt különös figyelmet érdemelnek azok, melyek sok színű, vagy egy színű de a minta tekintetében nehézségeket képező nehéz selyemkelmék szövésénél is nélkülözhetővé teszik az emberi kezet; a bársonyszövésben is haladás tünt fel, ha valósul, hogy a Joyot-féle gép-szövő nem csupán nagy hurkos bársonyt és bársonyfélé szőnyegeket, mint az eddigiek, hanem finomabbat is állíthat elő.

A munka következő osztálya a physikával és vegytannal összefüggő iparágakat tárgyalja. A távirásban és fényképezésben elért eredmények ismeretesek. A sebészeti és természettani műszerek közül csak röviden említették fel néhány; különben szerző a részletes jelentésekre utal, minthogy a tett javítások körülményes magyarázat mellett érthetők meg csak. Földképek körül a nálunk is nagyon ismeretes Justus Perthes és Maury hadnagy szereztek érdemeket, mely utóbbinak földképei feltüntetik az irányt, melyet a hajóknak követniök kell, hogy a légáramlatokat lehetőleg felhasználják. Mindezeket csak röviden érintjük meg, hogy hamarább érkezzünk el a munkának általános közgazdasági érdekű részéhez, melyben a bevezetésként előadott elvek, a gyakorlat által nyújtott tapasztalatok alapján, tovább kifejtetnek. Ide

mutatja — a védvám mellett s a belföldi versenynyel szemben is előnyös a haladás, mint ő belátta s belátták mások is; bizonyosnak tekinthető továbbá, hogy ama franczia iparosok a régi kereskedelmi politika mellett is, a Dolfus és az őt követők versenye által, noha később mint a külföldinek hozzájárulása mellett, kényszerítve lettek volna, az új módszerekhez áttérni. Mindamellet bizonyos marad, hogy a behozatali vámok e tekintetben lassító hatással bírnak. S ez, — ismételjük — a védvámrendszer elleni minden érvek közt a legerősebb. Hogy e hátrány, adott esetekben, mennyire ellensúlyoztatik a rendszer előnyei által, olyan kérdés, melynek megvitatása itt nem volna helyén,

A földművelés állapota, az itteni, más iparágakhoz képest, csekély haladás, Chevalier nézete szerint, azon helyzetnek tulajdonítandó, melyet a földművelő lakosság évezredekig foglalt el a társadalomban; s a társadalomnak méltán vétkül róvja fel a lenézést, a soknemű zsarolást, mely a római birodalomban, a középkorban, s még a legutóbbi századokban is változatlanul a földműves-osztály része volt. Mindamellet, noha azon körülmény is, hogy e század eleje óta, Európa különböző országaiban, a jobbágyszabadítás óta félreismerhetlenül emelkedett ez iparág állapota, igazolni látszik e nézetet: mindamellet talán nem lehet kizárólag az említett okoknak tulajdonítani a haladás lassuságát. Mert ha igaz, hogy a föld művelői képezték a társadalom legalsóbb osztályát, viszont annak tulajdonosai képezték a legmagasabbat, és tudjuk, hogy a múlt századokban is ez osztálynak nem egy tagja, különösen kisebb birtokú, személyesen vezette a gazdasági műveleteket. A jobbágysági kötelezettségek gyakorolhattak itt hasonló hatást, mint a gyáriparban, p. o. Dolfus által közölt esetben, a védvámok; munkaerő soha sem hiányzott, meg volt az vásárolva, mint látszék örök időkre; versenytől a munkás-kéz után való keresletben, nem kellett tehát tartani, s ennél fogva nem volt — az akkori belátás szerint — ok a termelési erő növelésére törekedni, melynek következménye a különben is elegendő munkaerő egy részének hevertetése lett volna. Mig a régi módú orsókat használni lehetett, nem jutott eszébe senkinek, hogy túladjon rajtuk. De midőn a társadalmi rend megváltozta után a munkaerőt

kozó kormányi rendeletek sokasága, a védvámok, a termelést terhelő adók, mindannyi akadályok. Így a fogyasztási illetékek, a nyers- vagy tüzelő-anyagra vetett illetékek, melyek ha országosak, azaz az egész országra különbség nélkül vannak kivetve, az iparost képtelenné teszik a külföldi versenyt akár a kül-, akár a belpiaczon kiállani, ha helyiek, azaz ha egyes városok kapuinál szedetnek, a legközelebbi versenytársak concurrentiáját kiállni teszik képtelenné az iparost.

A nemzetközi csere szabadsága, vagyis a szabadkereskedelem, egyike a munkaszabadság legérdekesebb jelenéseinek. A 19. század második felében túlnyomóvá lett a szabadkereskedelmi irányzat, és Chevalier, mint annyi más kitűnő közgazda szerint, ez időszak méltó büszkesége. Ez elvet, e fogalmat, mely körül az utóbbi századokban, de a jelenkorban is, a közgazdasági viták leghevesebbjei, a legnagyobb horderejűek folytak, következőleg definiálja Chevalier: minden népek kereskedelmi és ipari solidaritása, mindenki minden szükségének legjobb kielégítése végett. Ha ez értelmezés minden körülmények közt találó, az elv valóban nem költhet többé jogos ellenmondást sehol. De a franczia és angol közgazdák sokkal inkább a saját hazai viszonyaik benyomása alatt állnak, semhogy náluk teljes objectivitást lehetne feltételezni. Az általuk idézett, s a szabadkereskedelem gyakorlati alkalmazása folytán tett tapasztalatok is, kivétel nélkül a két ország közgazdasági történetéből vannak merítve. E benyomások alatt állva, e tapasztalatokból kiindulva, nem lephet meg Chevalier, ha erősen kikél az Egyesült-Államok vámpolitikája ellen. „Az Egyesült-Államok, a kincstári jövedelmek szaporításának csalfa ürügye alatt, néhány év óta vám tarifájukat tetemesen emelték. Ekként a legtúlzottabb védrendszer virágzik az új világ nagy köztársaságában, minek folytán legmélyebb nyomorban sinlődnek a déli államok, melyekre nézve a munkaeszközök s általában a gyártmányok árában való minden könnyebbség, valódi jótétemény lenne; míg a nyugoti államokra nézve, melyek kizárólag földművelők, az egész úgynevezett védrendszer csak szín és ámtítás, mint-hogy oly terület mellett, mint az Egy. Államoké, tarifátételek nem lehetnek képesek a földtermények árát emelni. E

minden haladás tekintetében, kötelességüket hanyagolják el, ha a lakosságtól, a mennyiben tőlök függ, megtagadják a jó oktatás segédeszközeit, vagy elvitatják tőle a jogot arra nézve, hogy az oktatást maga szerezzé meg magának. Ez annyit tesz, mint a nemzet hanyatlását, az emberi társadalom általánosságával szemben, előkészíteni. Chevalier, az e tekintetben Franciaországban történeteket taglalva, azon eredményre jut, hogy a mi a népesség nagy tömegének, nevezetesen a munkásosztálynak nevelése végett az elemi oktatás előmozdítására történt, még távolról sem elegendő; mely következtetés, elvonva az előzményektől, Európának körülbelöl minden országára alkalmazható, ha csak a „nem elegendő“ kifejezés némely országok, nevezetesen hazánk állapotát illetőleg, mint gyenge nem utasítandó vissza.

„Mig az európai kormányok tekintetüket nem irányozzák az oceánon túlra, az elemi oktatás ügyében az Egyesült-Államok példáját követendő, méltán lehet szemükre hányni, hogy a polgárisodással szemben egy szent tartozás lerovásával késnek. Pedig az eredmények eléggé tanúsítják, hogy azon államok, melyek a mintaképet megközelítik, a legnagyobb előnyöket merítik ebből. Elérte volna-e Poroszország jelen hatalmi állását, ha az elemi oktatásnak nem szentelt volna oly értelmes szorgalmat? És a Schweiz, sziklás hegyei közt, hálátlan talajon, elérte volna-e jelen virágzását, ha a szövetségi kormány és a kerületi kormányok szóval s tettel nem állították volna fel első népszükségül az oktatást?“

Mi az elemi oktatás irányát illeti, szükséges, hogy a városi és falusi munkások azon tudomány-elemekkel láttassanak el, melyek iparágaikra közvetlenül vonatkoznak. Ha a parasztnak (kit legelőbb kell nevezni, mivel valamennyi közt leginkább el van hanyagolva) a géptanról semmi fogalma nincs, hogy adhasson számot azon gépek szerkezetéről, melyek nélkül a földművelés mai nap, sem az általános szükségnek nem felelhet meg, sem a termelőre nézve nem lehet nyereséges? Ha a gabnatermelő semmit sem ért a vegytanhoz, hogy érthesse meg a trágya alkalmazását? Ép úgy különzhetlenek a földművesre némi ismeretei a növénynek, physikának, meteorológiának, ásvány- és állattudománynak.

tudományszakokkal szemben. Az idő, mely ezeknek tanulmányozására fordíttatik, annyival is inkább elveszettnek tekinthető, minthogy e szép, de kevésbé hasznos ismeretek, a tanulóknak csak igen csekély részénél hagynak állandó emléket. A legnagyobb rész, midőn az iskolából az életbe lép, elfelejt mit ott tanult, s mire szüksége nincs; a mire pedig szüksége volna, azt nem tanulta. Ha jól fogjuk fel Chevaliert, kivátsága nem az, hogy minden mi csak elméleti érdekekkel bír, és jésen kizárassék az ember figyelemköréből; nem akarja a szép iránt való fogékonyságot kiirtani szellemi életünkből, de tökéletesen igaza van midőn megrója, hogy első helyre és tényleg a nevelés alapjává tétetik, mi teljes joggal bír azon, hogy a szellem recreatiója legyen.

Az anyagi haladás főeszközei közt, harmadik helyen a tőkével foglalkozik, melynek a különböző korszakokban valamilyen felfogását felette érdekesen világítja meg.

A tőke iránti gondoskodás tekintetében, a polgári népeket, kevesebb dicséret illeti mint a tudományok művelését illetőleg. A tőke, mely soha sem képződik nehézség nélkül, miután megtakarítást feltételez, még nehezebben őrizhető meg, miután különböző veszélyeknek van kitéve, melyek megsemmisítik, vagy megkevesebítik. A nagy tömeg nézete még a műveltebb osztályoknál is nem oda irányul, hogy a tőkét azon értelmes szilárdsággal oltalmazza, mely itt mindenki érdekében kifejtendő lenne.

A munkásosztály egy részének a tőke ellensége. Sok művelt ember a pazarlót inkább becsüli mint a gazdálkodót, ki tőkét gyűjt. Az előbbi népszerű; utóbbit legalább kigunyolják. E tekintetben jellemzők bizonyos gyakran hallott, még felvilágosult emberektől is hallott sophismák. Azon nézet, hogy a tulzottabb magán- vagy nyilvános kiadások is társadalmilag ártalmatlanok, mihelyt a pénz nem megy ki az országból, mintha — folytatja szerző — a gazdagság a forgalomban levő éremdarabok számában állna.

Szabad legyen az utóbbi kifejezésekhez egy megjegyzést csatolnunk, nem czáfolatul, hanem kiegészítésül, nehogy egy, talán könnyedén oda vetett mondat félre magyarázások. Igenis a nemzet gazdagsága és a forgalomban levő é

arabok sokasága, valóban szorosan összefüggnek, s egy forgalomtól el nem szigetelt országban, nem képzelik egyiket a másik nélkül. Gazdagság nemzetnél úgy: egyesnél, annyi mint képesség sokat venni. A pénz nem több mint értékek praeservatora; oly tárgy, melyben bizonyos mennyiségű munka eredménye rejlik; azaz látens benyújtás mint a kőszéndarabban a nap heve, mely azt termelte, s bármikor felszabadíttathatik s hasznossá tétethetik; a pénzben rejlő munka felszabadul kicserélése perczé: a megvett tárgy lesz a munka eredménye. A kifejtett tehát a pénznek viszonylagos mennyiségében is ok nélkül nyilvánul; eszköz lévén a munkaeredménynek kicseréléseért való kicserélésére, képessé tesz sokat venni, tehát tagadhatlanul gazdagság jele. Ezt Chevalier, oda vetett mondat daczára, minden kétségen kívül elismeri. De az improductiv kiadások káros következménye abban is nyilvánul, hogy a forgalomban levő pénzdaramennyiségére is — feltéve, hogy egy országban aránylag ugyanolyan kiadás történik, mint másokban — csökkentőleg minthogy a pénz munka-eredményét képviseli, az improductiv kiadás pedig nem egyéb, mint munkaeredmény megsemmisítése vagy munkának eredményt nem nyújtó irányító fordítása, a mi egy tizezer forintba kerülő tűzjáték, ezer forintot érő búzakazalok elégeése, néhány rőf csipetyártása tizezer forinttal megfizetett munka által, közzgazgati hatásukban azonosak. Ha ekként, legyen akarva, le akaratlanul, sok munka vész el eredménytelenül, a pénz értéke megcsökken, mert a munka eredmény után való megmaradvány megmaradván, a külföldön tett munkaeredményért kell azt kielégíteni, melyért cserébe ekkor pénzt kell venni s ez ily esetben, a nemzet tőkéjét képviseli.

E kitérés után, átmegyünk azon fejezethez, melyben látni lehet az ókori értelmiség által való felfogását tárgyalja. A gazdagságra való törekvést nem becsülték azonosnak az ókori büszkeséggel, melyek az ókor büszkeségét képviselték. A római őserény aranykorában, a nemzetnek legkiválóbbjai keveset birtak, s többet nem óhajtottak. E kezdetleges állapot változott, midőn Róma, hódítás útján, gazdag orszá-

gok urává lett. A tekintélyes rómaiak, a gazdagság élvezetét megismerkedve, és hirtelen játszva ez élvezet megszerzéséhez roppant eszközöket is nyerve, tulzással hajhászták azokat. A fényűzés csakhamar örületes alakot öltött. Folytathatatlanná végett a meghódított tartományok kiméletlenül zsaroltattak és kiszivattyúztattak. A gazdagság, ily forrásból származva és így használva, becsületes emberekben valóban csak undorítólá válhatott. Ez megmagyarázza a sikert, melyet a stoikus tanai magasabb szellemeknél arattak. Ez iskola tanainak köszönheti az emberiség a nyugalomnak a római császárság alatt élvezett egyetlen pillanatait, azon korszakban, melyet Nerva nyit meg, és M. Aurelius zár be. Azonban hiányzó philosophia volt ez, és csak felvilágosultság és lélekerő által kitünő kevés férfinak hozzá járulható.

Midőn a kereszténység tanai foglalták el a kedélyeket, a hívők nem csupán megvetették a földi javakat, de romlás eszközeinek is tartották azokat. Gazdagnak lenni hiba volt, véték volt, melytől tisztulni kellett, a javakon — kegyetlen célok vagy a közönség részére való — túladás által. A keresztény szelleme, mely a földi előnyöket visszautasította, eredményezte az asketismust; az önkénytes szegénységet, az önkénytes nélkülözéseket követte az önkínzás. Utóbb a gazdagság iránti nézet módosult, és az alamizsnaosztogatás kötelezésére irányult, mely legfőbb erénynek nyilvánították. A közszellem akkori vezérei, a keresztény hitszónokok által, ez volt minden érdemek közt a legnagyobb, és mennyire legegyszerűsebb útja. Az ókor nézeteihez képest, mikor a szegények segélyezése csak igen ritkán és sohasem testvériséggel gyakoroltatott a gazdagok által, ez haladás volt; de a jövő titka nyilván nem a gazdagságnak ez alkalmazásában rejlik.

Az alamizsna túlbecsülése eléggé bizonyítja, hogy a javító erő, mely a munkában rejlik, a keresztény társadalom kiváló teremtményei előtt mellékes volt. És mégis, a munkáról való fogalmukban jóval feljebb emelkedtek, mint az ókor legnagyobb bölcselői és legkitünőbb szellemei. Cicero, Platon és Aristoteles az anyagi munkában alázó foglalatosságot láttak. E nézetet kezdettől fogva visszautasították az apostolok, szóval és tettel. Nézetük horderejének teljes öntudatát

tönzi arra, hogy önmagában keresse önfentartása eszközeit, hogy önmaga küzdje le haladása akadályait. A társulat haladása szigorúbb fegyelmet követel.

A gazdagság felfogásának és alkalmazásának korszakai, röviden jellemezve, tehát következők: a rómaiak alatt egyéni élvezeknek és a nagyok pompaszeretetének szolgált: felette önző volt tehát. A kereszténység befolyása alatt az önzés enged a jóakaratnak és szánalomnak; a gazdagság alkalmazásának eszméjévé az alamizsna lesz, mely a szenvedéseket enyhíti, de az elfogadót erkölcsileg inkább súlyesztí, mint emeli. Ma a gazdagság legjelentékenyebb alakja a tőke, mely önmagát folytonosan növeli, a jelent és jövőt javítja, a társadalom erkölcsi erejét kifejti, valamint az egyesét, s a szabadság és igazság alapjává válhatik.

Mint a jólét főtényezője, a tőke a kormányok részéről a legnagyobb kiméletet érdemli. Mind az mi mennyiségében vagy hatásában csökkenti, mint p. improductiv kiadások, s minden felett a háború kárhoztatandó.

Az anyagi haladás ezen tényezője után, annak segéd-eszközeiről szól, melyek: a közlekedés javított eszközei, a hitelintézetek és a munkafelosztás.

A hajózás körül, mint jelentékeny haladás tűnik fel, hogy utóbbi időben a gőzösök használata, a vitorlásokkal szemben, az áruszállításnál is terjedt, melyre elébb költségeseknek látszott.

A vaspályáknak nagy, tulbecsülhetlen előnyeként említi meg szerző, hogy a hatalmasan szervezett társulatok, milyen most a vaspálya társulatok többsége, szállítási képessége korlátatlan. Egy nagy társulat rövid határidő alatt mindent szállíthat, mit csak akar, a mennyit a közönség csak kíván. Szerzőnek ezen kétségtelenül helyes nézetéből közvetlenül foly, hogy a magyar-osztrák vaspálya-társulatok, nem „hatalmasan szervezett társulatok”; ezt a gabonaszállítás idejében évről évre ismétlődő véghetetlen nyomoruság bizonyítja.

A közlekedési eszközök javulásának hordereje, tárgy, melynek nem volt szabad e munka keretéből hiány

szágban az oly nagy kiterjedést nyert pamutiparban. A fonalással az intézetek egy külön sorozata foglalkozik, s ezek mindegyike ismét egy korlátolt mennyiségével a fonalszámoknak. Az intézetek egy második sorozata foglalkozik a szövéssel, s itt ismét mindegyik egy bizonyos alosztályhoz tartja magát, a mennyiben csak bizonyos fonalszámokat dolgoz fel és csak bizonyos nemű szöveteket készít. Egy harmadik sorozat foglalkozik a szövőszékből fehérén kikerült szövetek színnyomásaival, s ezek ismét faj- és minőség szerint, különlegességekkel bírnak.

De még tovább is vitetik a munkafelosztás. Vannak termelvények, melyeknél a munka egy része e városban, vagy ez országban, a további munka pedig más helyen, gyakran nagy távolban végeztetik. Így Angolország a világ minden részeibe küld pamutfonalakat, melyek szövetekké gyártatnak fel. Franciaország Rheims városában az Ausztráliából Londonon át hozott gyapju fonalakká fonatik, s e fonalak Skótországba küldetnek s csak itt gyártatnak fel szövetekké. Ily esetekből azonban nem kell általános következtetéseket vonni a munkafelosztás ily mérveinek hasznosságát illetőleg, melyek ilyenkor bizonyos, szinte egyéni képességek által igazoltatnak. Nincs például ok, hogy az értelmes és szorgalmas skótok, kik a pamutfonásban oly ügyesek, mért ne fonhatnák meg a gyapjút maguk is. E viszony csak onnan származhatik, hogy e pillanatban véletlenül oly emberek dolgoznak Rheims gyáraiban, kik e műveletet különös szorgalommal viszik véghez.

A következőkben szerző annak szükségére utal, hogy bizonyos államok kizárólag nyers termelésre szorítkozzanak. A munkafelosztás elvének ennyire terjesztése, egyike a jelenkori közgazdák közt legtöbb vitára alkalmat adott kérdéseknek. A nélkül, hogy e vitát itt újra felmelegíteni akarnánk, az „audiatur et altera pars” értelmében, Chevalier nézete mellett idézni fogjuk néhányát, az ellenfél érveinek is.

Az Egyesült Államok déli része, mely 1861-ig kizárólag látta el Európa gyárait pamuttal, nem volt képes e termelvényét felgyártani; épen oly kevésbé Ausztrália és a La Plata államok az általuk termelt gyapjút. A lakosság ritka

Ekként a polgárisodásban két ellenkező irányzat létezik. Egyik arra ösztönzi a népeket, hogy a szükségleteik által kivánt cikkeket egymásközt osszák fel, akként, hogy mindegyik valamennyi számára azt termelje, mit legjobban tud termelni. A másik irányzat arra ösztönzi a népeket, hogy minden termelést legalább hasonlóak által, sajátítsanak el, ha ugyanazt lehetetlen termelniök. Az utóbbi irányzatban nem lehet hibát találni, mihelyt lemond arról, hogy szabadalmak által, a közönség rovására mozdíttassék elő, mint a védvámrendszer kedvezményei által történt.

Közelebbi vizsgálat után erősen kifejezett ellentéteit lehet felfedezni azon munkafelosztásnak is, melynek célja, hogy egy ugyanazon cikk elkészítése, különböző, egymástól egészen elválasztott intézetek közt osztassék el. Léteznek virágzó és szép jövőt ígérő intézetek, melyek egy igen bonyolódott termelés összességére kiterjeszkednek. Vannak, melyek több sorozatát teljesítik olyan műveleteknek, melyek mindegyike külön iparcsoporthoz tartozik. Melyek például a nyers pamutot veszik s a teljesen kész szövetet adják el. Még gyakrabban fordul ez elő a gyapjú- vagyis posztóiparnál. Továbbá vannak Franciaországban vállalatok, melyek a kőszén- és vasérczelepek kizsákmányolásától, a gőzmozdonyok és hajógépek gyártásáig, magukba foglalják a vasipar minden ágait. E központosítási kísérletek fényes sikerei lefegyverzik a kritikát, de megfejtendő, hogy ily intézetek rendkívüli képességgel bíró vezetőt és kitűnő segédszemélyzetet igényelnek, míg a munkafelosztás rendszere középszerűségeket is eltűr, s ennél fogva az esetek többségében alkalmasabb.

A felsorolt tényezők és segédeszközök által gyarapított termelési erőnek kedvező befolyása van a politikai és társadalmi feladatok megoldására nézve. A tudomány és tőke hozzá járultával legyőzhetők jelenben olyan akadályok, melyek előbb áthághatatlanoknak tartattak. Ezáltal lehetséges volt olyan problémákat megoldani, melyek az általános politikát s a nyilvános rendet illetik. Ilyen p. o. hogy az Antillákon a cukoripar fentartotta magát, a rabszolgaság eltörlése után. A tőke és tudomány tették lehetővé a néger mun-

ember erőit, segédforrásait tetemesen szaporítani, és nagy eredményekre vezethet; de az egyesülés alapjának egészségesnek kell lennie, hogy virágozhasson; összhangban kell állnia az emberi természettel s a társadalmi renddel.

E tulajdonokkal bírnak a fogyasztási egyletek, melyeknek tőkeszükség'ete nem haladja túl a tagok erejét, vezetősők sem igényel rendkívüli tehetséget s ismereteket. Rendtartás és becsületesség elegendők az egyesület kielégítő vezetésére. A siker nem is maradt el, s az ily nemű egyletek kedvező eredményeket tudnak felmutatni.

Nehezebb feladat a termelési egyleteké. Itt jelentékeny tőkére van szükség, vagy ennek hiányában hitelre, mely nem minden országban szereshető meg könnyen. Ép oly szükséges, hogy a vezetésre tehetséges és erélyes emberek találjassanak, kiknek nagy hatalmat kell engedni.

Egyik legjobb szer az egyletek sikerének biztosítására, nevezetesen ott, hol a tagok nem tesznek össze jelentékenyebb tőkét, a tagoknak egyetemleges kötelezettsége. A fogyasztási egyleteknél az egyetemlegességben semmi aggasztó nincs; a művelet egyszerű s rossz eredményétől nem szükség tartani; ha csak az egylet vezetője nem követ el sikkasztásokat. Nagyobb a veszély a termelési egyleteknél; lehet valaki igen becsületes és azért rosszul vezethet egy gyárat.

A németországi népbankok képviselik a legnevezetesebb erőfeszítést, melyet a munkás osztály helyzete javítására tett, noha nem kizárólag a munkások művét képezik; kisebb iparosok, sőt más osztályokhoz tartozó egyének is részt vettek, mint alapítók, társak vagy felek. Az összeszerzett tőke tehát nem egyedül munkásoktól származik, mi különben a vállalat érdeméből és hasznosságából nem von le. Félreismerhetlen haladást képeznek a népbankok, a takarékpénztárakhoz képest. Az előbbieik legkiválóbb előnye abban áll, hogy a munkásnak oda betett pénze, saját iparát termékenyítheti, minthogy a termelési vagy fogyasztási egylet, melynek tagja, a bank hitelezői közé tartozhatik.

A munkásegysületeknek egy, az eddig említettektől lényegesen eltérő része, melyet eljárásában és részint céljaiban Chevalier határozottan kárhoztat, az angol „trades

nyernek; kizárva csupán az ideiglenesen, kisegítésre fogadott munkások vannak. Azon munkás, ki önkényt kilép, vagy elbocsáttatását idézi elő, folyó évi nyereseményrészét elveszti. Szerző ez eljárást teljesen helyesli, de jónak tartaná, ha a munkásnak állhatatossága jutalmaztatnék meg általa, akként, hogy a nyereseményben való részesülés csak bizonyos, az illető vállalatnál eltöltött idő után lépne életbe, s az évekkel növekednék.

Szerény nézetünk szerint e rendszernek van egy árnyoldala. A vállalat tulajdonosa, ki bármily jó alapokon nyugodjék is az, tőkéjét mégis kiteszi a kereskedelem esélyeinek, s a munkás, ki nem kockáztat semmit, ki csak nyerhet, osztoznak a nyereségen; ez, miután a vállalkozó szabad akaratából történik, nincs a méltányosság ellen, addig, míg a vállalat ügyei kedvezőleg haladnak; de ha bekövetkezik, hosszabb ideig tartozó virágzás után, azon, épen nem példátlan eset, hogy a vállalat jövője veszélyeztetve van, vagy hogy veszteséggel dolgozni kénytelen, vagy csak az is, hogy a tőkének igen sovány kamatját jövedelmezi; a tulajdonos és a munkás érdekei megszűnnek párhuzamosak lenni, s mennyiben az utóbbi teljesen megszűnik, míg az előbbi lesz: minél kevesebbet veszíteni. A dolog ily fordulata, az éveken át megszokott nyereségre való remény megszűnése a munkásra lehangolólag, elkedvelenítőleg hathatnak; a munka bágyadtabbban folya, mint ha a vállalat jövedelmében soha sem lettek volna érdekelve; és ha a rendszer általánosán el lenne fogadva, tulnyomó munkakereslet idejében, bekövetkezhetnék az is, hogy az ily vállalatot munkásai ott hagynák, mint egy elsüllyedésre ítélt hajót. Ez esetben a rendszernek erkölcsileg is rossz befolyása lehetne, mint van mindennek, mi az erkölcsi érzetet próbára teszi.

Felemlítettük ez árnyoldalt, mivel kétségtelenül létezik, de nem mint ha meg lennénk győződve, hogy a rendszer előnyei által nem ellensúlyoztatik. E kérdés eldöntése talán csak tapasztalati alapokon lehetséges.

Egyike a következő fejezeteknek e címet viseli: „A munkáslakosság erkölcsi állapota.” Mindenki egyet fog

érteni szerzővel abban, hogy ez állapotnak nagy befolyása van a munkás-, sőt az összes társadalom jólétére és nyugalomára. A munkáskérdés nem csupán gazdasági- és társadalmi, hanem politikai problémákat is foglal magában. A munkások nyilván nincsenek megelégedve sorsukkal. Panaszaik mind hangosabbak, követeléseik erélyesebbek és merészebbek lesznek. Minthogy mai nap, számuknál fogva nagy befolyást gyakorolnak az államban*), felette eszélytelen lenne, e mozgalmat számba nem venni, eltekintve attól, hogy a méltányosság is kívánja, miszerint követeléseik részrehajlatlanul megbíráltassanak, s a mennyiben alaposak, kielégíttessenek.

Egy határozatlan érzet sugalja nekik, hogy az egyesülés enyhítheti szenvedéseiket; de csekély miveltségük miatt ezzel kapcsolatban, tulbuzgalmasan kapnak fel kivihetetlen egyleti terveket. Így a termelési egyletek útján minden bajaikon segíthetni gondolnak; a tőkét kiengesztelhetlen ellenségnek tartják, mely vérüket szivattyúzva, rajtuk élődik; hogy az igazság azt kívánja, miszerint ennek részesülése a munkaeredményben, vagyis a tőkekamat megszűnjék. Mintha e részesülés nem egy régebben véghezvitt munkának jutalma volna, mintha ez által nem szüntettetnék meg a tőkeképezésre, a termelés e főtényezőjének alakítására való ösztön!

Nagy része ezen csaló ábrándoknak mellőzhető lenne a közoktatás, nevezetesen a közgazdaságtannak ebbe való felvétele által. Ezenkívül szerző nagy befolyást tulajdonít még a vallási érzületnek is; szerénte ott, hol ez kialudt, a társadalom elveszti a haladás előfeltételét. E nézet indokolását szóról szóra idézzük.

„Csak ott, hol a munka tevékenységében és termékenységében fejlődik ki, lehet a társadalom gazdag, csak itt biztosíthatja tagjainak jólétét. A munka pedig csak úgy érheti el normális kifejlődését, csak úgy fejtheti ki egész hatalmát, ha általános szokás; ha minden ember állandó, parancsoló kötelességnek tartja magára és másokra nézve. Legmagasabb és legrokonszenvesebb nézletét saját kötelességei

*) Ez leginkább Franciaországra nézve értendő, az általános választási jognál fogva.

nek mások és önmaga irányában, a vallásban találja az ember. Tőkék csak azon társadalomban képeztetnek (és pedig tőkék nélkül az ipar lehetetlensége, a munkás szegénysége orvosolhatlan csapások maradnak), hol a takarékoság kedvelt és általánosan gyakoroltatik. De mint legyen a takarékoság kedvelt és általánosan gyakorolt, a tartózkodás és jó erkölcsök szokása nélkül? Ezek azonban csak ott állhatnak elő, hol az okosságon felül, a vallásos érzet magasabb helyben hagyását bírják.

Nem azért idéztük e sorokat szóról szóra, mint ha mély és kétségbevonhatlan igazságok által kiválóknak tartanánk őket; hanem azért, hogy az olvasó egész eredetiségükben felismerje az érveket, melyeknél fogva szerző a vallásosságnak befolyást tulajdonít az ipari állapotokra. Oly kérdés, melyet mindenki csak saját subjectivitása szerint határozhat el: hogy a vallásnál, tuvilági jólétre való utalásával, nem erősebb indítókat tartalmaznak-e az élet esélyei arra, hogy gazdagságra törekedjék egyén és társadalom?

A következő fejezetekben szerző a különböző népek összeműködését közös szükségük teljesebb kielégítésére tárgyalja. Az új világrészeknek, Amerikának és Ausztráliának az európai polgárisodás színvonalára való emelkedése; a kelet-ázsiai (indiai, chinai és japáni) polgárisodásnak érintkezése az európaival; a felette élénk anyagi és szellemi csereviszony, mely mind ez országok közt a közlekedési eszközök és utak tökélyesülése által fejlődik, oly tények, melyekben a legfőbb résznek érdeme a 19. századot illeti. Mindezek előkészítik a népek és fajok szolidaritásának elve számára, melyet bölcsélet és vallás egyaránt hirdetnek, a végleges győzelmet. Ezen szolidaritás fejlődésének mindinkább több bizonyítékát hozzák az újabb tények. Így a fontos selyem ipart fenyegető hernyókór következményei részben mellőzhetők voltak, a magnak Japánból való behozása által. Az 1861–65-ki pamutszükségen a kelet közreműködése segített. Ebből új kereskedelmi összeköttetések származtak, melyek valószínűleg fen is fogják magokat tartani, mert a népek, ha egyszer a csereforgalom által reá szoktak a jólétre, nem könnyen mondanak le róla. A gazdag termelésű kelettel való csereforga-

lomnál még meglepőbb az, mely ujabbán a sivár Grönlanddal és Spitzbergával keletkezik; az elébbiben a kriolit, egy ércz-nem, gazdag telepei fedeztettek fel, melyből könnyedén előál-lítható az aluminium, e hasznos fém; Spitzberga kőszéntelepei által van hivatva a világforgalomban és világ termelés-ben részt venni.

Egy jellemző vonása a jelenkornak és főtényező a föld-golyó minden gazdasági kútforrásainak felhasználására a ki-vándorlás, mely eddig különösen egy áramlatban birt fontos-sággal, abban, mely keletről nyugatnak tartva Amerika és Ausztrália, különösen pedig az Egyesült Államok határtalan vidékeit hódítja meg a kulturának. Újabban azonban egy másik nagy horderejű áramlat is tör magának utat: a túlné-pes, 500 milliónál több lakossal bíró China évente szaporodó kivándorlókat küld Ausztráliába, Californiába és Nyugat-Indiába. Sajnos, hogy e szorgalmas munkások beköltözése nem találkozik az illető államokba oly felfogással, minőt ér-demel. Ezek némelyikében a chinai bevándorlók ellen törvé-nyek hozattak, mivel versenyük által a munkabér lenyoma-tik. Mintha ennek csökkenése szerencsétlenség lenne oly or-szágbán, hol az ipar emelkedését, a munka roppant drága volta akadályozza.

Más országokban jobban bánnak a chinai bevándorlók-kal, és remélhető, hogy az angol faj gyakorlatias, felvilágo-sult szelleme csakhamar mindenütt fel fogja ismerni tévedését.

A forró égöv alatt nagy fontossággal bír a chinai mun-kás, minthogy az éghajlat nem veszedelmes rá nézve, mint az európaira, és minthogy a négernél munkásabb és értel-mesebb.

Ha tekintetbe vétetik, hogy a csak 270 millió lakossal bíró Európa a gyarmatosítás történetében mily szerepet ját-szik, elgondolható, hogy Chinának, közel kétszerannyi lako-sával, mily feladat juthat, ha a kivándorlás irányzata fe rtja magát, miben kételkedni alig lehet. Nyugat-Am Ausztráliá ritka néposségű vidékein ez által a me melés is lendületet nyerhet.

Minél nagyobb területeket hódít meg a ku több ország nyeretik meg az emberiség szolida

szére, annál nagyobbak lesznek a közlekedési iparhoz intézett követelések. Egyik legnagyobb horderejűnek elég lesz téve a suezi csatorna ásatása által. Egy második, mely a létesítésnek még csak első csirájában sincs, a panamai szoros átásatása; e terv azonban már erősen foglalkodtatja az Egyesült Államok lakóit, s így alig lehet kételkedni, hogy a kivitel soká késsék. Ide tartoznak azon vaspálya vonalak is, melyeknek feladata leendő az atlanti oczeánt a csendes tengerrel többszörösen összekötni.

Más eszközök a népek érintkezésének és csereviszonyának könnyítésére: a postaszolgálat javítása s a postabér mérséklése nagy távolságoknál; továbbá a betű- és számjegyekben, a hossz-, ür- és súlymértékekben, a pénznemekben, a délkör meghatározásában és a naptárban való megegyezés; mindezekre nézve egy közös rendszer elfogadása a népek által. E követelmények egy részének kielégítésére a kormányok már lépéseket tettek. A nehézségek ezek egyikénél sem olyanok, hogy a létesítés reményéről le kellene mondani.

Ekként a gondolatok és tények természetes folyása, munkája végén, szerzőt a kiindulási pontra hozza vissza, mely: népek harmoniája és kölcsönös jó viszony helyreállítása, az érdek szolidaritás és az érzetek s nézletek egyenlősége alapján. Fájdalom, teszi hozzá, a harmonia eszméje Európában még nem túlnyomó. Két erő küzd ma egymással; egyik a nemzetek egyetértésére törekszik, a polgárisodás nagy eszméjének győzelme által; a másik viszályra hajt, melyben az erők, kard és ágyu jogán, gyarapodni remélnek.

A mai Európának a múltban sem a béke-, szabadság- és népszolidaritási eszmék terjedtségére, sem a fegyverek és fegyveresek sokaságának összegyűjtésére nincsen párja. Ez ellentét szembeszökő. Felesleges mondani, hogy melyiknek ohajtjuk a győzelmet; nehezebb meghatározni, hogy egyelőre melyiké lesz a győzelem. Meglehet, hogy a világkiállítás, e pompás békezálog, mint fényes meteor, nyom nélkül fog eltűnni; de utóvégre a haladás ügye mégis győzni fog. E meggyőződés azonban nem ok arra, hogy keleti fatalismussal várjuk be a végeredményt. Az európaiakat illeti, a jelen viszonyok

közt a feladat, hogy kezdeményezők legyenek, mint szabad és a szabadságra érdemes népek.

Ma inkább mint valaha — ezek Chevalier bezáró szavai — állanak egy nagy ember szavai, ki kitünőleg beszélt a békéről, noha szenvedélyesen szerette a háborút, I. Napoleon szavai: „Polgárháború most minden európai háború.“

VII.

ERDÉLY NÉPESEDÉSI VISZONYAI AZ UJABB IDŐBEN, KÜLÖNÖSEN PEDIG 1864-ben.

Dr. Kovácsy Sándortól.

Erdély a közéletnek, erkölcsöknek és szokásoknak oly különféle nemeit sajátítja el, minőket nem igen találunk Magyarországon. Multja, történelme külön tanulmányozást, külön ismertetést igényel; jogélete egészen más alapokkal bír, mint Magyarorszáé; nemzetiségi és vallási rendszere, az egykor Magyarorszáéhoz hasonló alkotmányát és közigazgatási rendszerét sokban módosítja, úgy hogy bármennyire összeforrjon is a két ország jelenje és jövője, középmultja mégis (1542-től 1867-ig), a tudományban is külön fog tárgyalatni. Áll ez különösen a statistikáról. Ennek ugyanis célja nem csak az egyes nagyobb, — különállóbb országokat, hanem egyes kisebb vidékeket is tüzetesen ismertetni, ezekről is adatokat szolgáltatni a közönségnek és a kormánynak, hogy ezeknek az alapján a közönség és kormány egyesülten mozdíthassák elő a nemzeti haladást és jóllétet. Bármennyire egyesüljön is tehát a két ország, sőt Horvát-Szlavonország és a katonai határőrvidék is, a statistika mindig külön fogja őket tárgyalni, mert e tudomány csak így éri el célját, csak így felel meg hivatásának.

A bérczes kis Erdély, melyben hegyek, völgyek és folyók oly szép, oly kedvező arányban váltják fel egymást, hogy a szemnek gyönyört, lakosainak kellemes és hosszú egészséges életet nyújtanak, megvan áldva a természet min-

den áldásaival. Mezein gazdag kalászosok nőnek, hegyei ásványokban bővelkednek, s a kis ország mégis évtizedek óta anyagilag és szellemileg csak lassan halad. Távol a művelt világtól, nehéz időket élve, igen megmagyarázható lassú haladása. Egy darabig az újabbkori haladást gátló rendi alkotmányának lerázása, azután az idegen kormány nyüge odázta el a nemes törekvés érvényesíthetését, mely lakosaiban, legalább ezek nagy részében megvolt, és a hosszú korszak alatt Erdély csak erőteljes népesedési viszonyaira mutatható, melyek daczára mindennek, mi őt a haladásban akadályozá, felül emelék minden vele közös sorsban részesülő szomszédjain.

Erdély emlékezet óta három nemzeti területre volt osztva, magyarok-, székelyek- és szászok földére. De e területek mégsem voltak nemzetiségi területek. Mindenik kisebb nagyobb mértékben vegyítve volt mindenik nemzetiséggel, különösen pedig oláhokkal, kiknek külön területük nem volt. Ezek legtöbbször a magyarok földén laktak, azután a szászokén és végre a székelyekén. Ez utóbbi területen csak Aranyos- és Maros-székben laknak többen, Három-széken kevesebben, a másik kettőt pedig, úgymint Csik- és Udvarhely-széket, épen tisztán csak székelynek mondhatjuk.

Igen jó volna, ha már Erdélyt részletesen kívántuk tárgyalni, hogy az egyes nemzetiségekre kiváló figyelmet fordítsunk, de miután az adatok összeadása a fennebb említett területi elkülönzés szerint történt, mi is csak így ismertethetjük Erdélyt; legfeljebb a kiválólág egyes nemzetiségeket feltüntető kisebb körületek arányából következtethetünk az egész törzsre, mit mindannyiszor teendünk is.

Hogy a házasságok-, születések- és halálozások arányát könnyebben kisérhosszú figyelemmel, e cikk végére igdtatuk azon táblázatot, mely magában foglalja, hogy minden megyében hány emberre esik egy házasság-, egy születés- és egy halál-eset. A szövegben ugyan felhozzuk alkalomszerűleg az egyes megyéket, de e táblázattal általános átnézetet kívántunk nyújtani.

Erdély területét ezelőtt összesen 997 sz □ geographi

mértföldre számíták. De az 1864-ik évi új és pontosabb határolás következtében az előbbi szám annyiban változott, hogy a most említett területet 998.05 □ geogr. mfdre kezdték számítani. Ez utóbbi terület nagyságából legtöbb jut a magyarok földére t. i. 627.11 □-, azután a székelyekére 215.48. □- és végre a szászokéra 155.46 □ földirati mfd.

Térrajzilag e területek mindenikén bőven vannak a havasok, de legbővebben a székelyföldön. Innen magyarázható az, hogy a belterjes népesség a székelyföldön kisebb, mint a szászföldön, holott, ha csak a lakható vidékeket tekintjük, a székelyek legalább is oly sűrűn laknak, mint a szászok. Nem lévén célunk Erdély oro- és hydrograph viszonyaival tüzetesebben foglalkozni, legott áttérünk tárgyunkra, miután e megjegyzést a székelyek érdekében megtettük.

Erdély fentemlített területén 1864-ben összesen 2.072,599 ember lakott. E számból jutott a magyarok földére 1.160,398 lélek, a székelyekére 365,298 és végre a szászokéra 546,933. Arra nézve, hogy milyen arányban emelkedik Erdély népessége, itt felhozzuk, hogy az 1857. évi népszámlálás alkalmával csak 1.926,797 lakosa volt, s hogy a szám már 1865-ben 2.095,215-re emelkedett, hét évi emelkedése tehát tesz 168,418, azaz évi 24,059-et, vagy százalékokban kifejezve, évi 1.25—1.26‰ növekedést mutat. Magyarországgal szemben, hol Dr. Konek szerint 1.06‰ az évi népnövekvés, Erdély éppen 0.20‰-al jobb növekvési arányt ad; sőt Erdély e tekintetben nem csak Magyarországgal vetekedik, hanem ezen felül a birodalom legtöbb tartományaival is, így például Horvát-Szlavonországgal, Csehországgal, Istriával és Morvával, és jóval felülhaladja Krajnát, Karintiát, s Alsó és Felső Ausztriát. — Ez összehasonlítás azonban célunktól messze vezetne, s minthogy e tárgyra még különben is visszatérünk, nézzük most Erdély belterjes népességét.

A belterjes népességet tekintve 1864-ben egy □ mfdre jutott Erdélyben 2,077 lakos. Az 1857. népösszeíráskor 1,928 volt, 7 év alatt tehát 149 czel emelkedett belterjes népessége. A belterjes népesség meglohotösen különbözik a különböző területeken. Legnagyobb p. a szászföldön, hol 3,518 lakos

jut egy □ mfdre, azután a magyarok földén, hol 1,870, és végre legcsekélyebb a székelyek földén, hol egy □ mfdre csak 1,695 lélek esik általában. Összehasonlítva Magyarországgal, Erdély belterjes népessége kisebb, mint az anyaországé. — Az egyes részeket tekintve, Erdélyben leglakottabbak a szász föld székei, mi újra bizonyítja, hogy ott, hol az ipar fejlettebb — mint Erdélyben a szászföldön — a földterület is lakottabb, mert az összes népesség nincs ugyanazon foglalatosságra szorítva, mint például a székelyek és magyarok földén, — a földmivelésre.

A megyék és székek közt legnagyobb belterjes népességgel bir Besztercze vidéke. Itt 8,931 lakos van egy □ mfdön. Ezután Aranyosszék 3,988-al, Háromszék 2,148-al. Legcsekélyebb népességgel bir Naszód vidéke, hol egy □ mfdre csak 689 lakos jut.

Miután így Erdély területével s általános és viszonylagos népességével megismerkedtünk, áttérhetünk a házassági-, születési és halálozási statistikára. — Lássuk ezeket egyenként:

I.

A házasságok száma ugy 1864-ben, mint általában, kisebb arányt tüntet föl, mint Magyarországon. S e szám ugy, mint Magyarországon is, évenként csökken. A házasságok kevesebb számát, mint alantabb látni fogjuk, Erdélyben azoknak tulajdonítható, hogy az oláhok és szászok itt oly tulnyomó elemet képeznek, mely képes a magyarok több házasságát paralysálni. — A magyarok házassulási kedve körülbelül egyezik a magyarországi aránynyal, de különösen a szászok ritkább házasságai Erdélynek ezen arányát csaknem az osztrák-örökös tartományokéval egy színvonalra emelik.

Az említett évben köttetett összesen 17,675 házasság, jutott tehát Erdély minden 117.3 lakosára egy, Magyarországon az 1857—65-ik évi átlag szerint 103 lakóra esett egy, vagyis minden 10,000 lélekre jutott Magyarországon 97, Erdélyben 85.5 házasság. Magyarország tehát 10,000 léleknél 11.5 házassággal mutat fel többet mint Erdély.

Az egyes területekben, a székelyek földén átlag 80 emberre, a szászokén 116-ra és a magyarokén 118-ra esik egy házasság. Tovább menve meggyőződünk, mint fennebb is említve volt, hogy minél tisztább magyarajkú a lakosság, annál nagyobb a házasságok számaránya, és viszont. — A leginkább magyarajkú Udvarhelyszéken 56-ra, Háromszéken 74-re, Marosszéken 78-ra esik egy-egy házasság, ellenben az oláh népességű Hunyad megyében 138, Doboka — Torda és Belső-Szolnok megyében csak 152—154 lakosra esik egy. A szászoknál Brassó vidékén 204-re, Besztercze vidékén 432-re, a többi székekben 120—190 közt változik az arány.

Az életkort tekintve, melyben házasodtak, a következőket észlelhetni. — Házasodott 24-dik évéig 7,004, 24—30-ig 5,677; 30—40-ig 3,215; 40—50-ig 945; 50—60-ig 434 és 60 éven felül 180 férfi; nő ellenben 20 évig 3,951; 20—24-ig 5,038; 24—30-ig 4,161; 30—40-ig 2,502; 40—50-ig 830 és 50 éven felül 320. — A 24 éven alul nősülő férfiak párjukat a 20—24 éves leányok közt keresik, ilyen házasság kötött 2,792, a 20 éven aluli nők közül is 1,993 ment ilyen koru férfiakhoz nőül. — A 24—30 éves házasulók is viszont a 24 és 20 éven aluli nőkkel házasodnak. 2,995 ilyen férfi kelt össze ilyen koru nővel, tehát több mint fele az e korban házasodott férfiaknak. A 30—40 és 40—50 éves koru házasulók is hasonló korbeli vagy sokkal ifjabb nőkkel lépnek házasságra.

A házasuló kétnembeliek tehát az életkorra nézve nem oly igen térnek el egymástól. Megjegyezzük mégis, hogy 30 éven alul való 31 férfi lépett házasságra 50 éven felüli nővel, és 50 éven felül való 41 férfi vett 24 éven aluli nőzemélyt feleségül, mi csak állításunk igazolására szolgálhat.

Hogy a házasuló férfiak és nők életkora annál világosabban kitünhessék, a következő párhuzamot állítjuk itt föl 10,000 férfi és ugyanannyi nő közül házasságra lépett :

	férfi		nővel
24 éven alul való .	3,965	20 éven alul való .	2,259
24-től 30-ig „ .	3,223	20-tól 24-ig „ .	3,175
30 „ 40 „ „ .	1,898	24 „ 30 „ „ .	2,474
40 „ 50 „ „ .	554	30 „ 40 „ „ .	1,436
50 „ 60 „ „ .	245	40 „ 50 „ „ .	472
60-on felül „ .	115	50 éven felül „ .	184
összesen	10,000	összesen	10,000

A palingam házasságok számaránya nem nagyon üt el az összes birodalomban létrejött ilyen házasságok számarányától. — Tiszta palingam házasság volt 1864-ben 1,868; özvegy férfi hajadon leánynyal összekelt 1,909, özvegyasszony legénynyel 998. — Mint rendesen mindenütt, úgy Erdélyben is, nagyobb az özvegyül házasulók, mint az özvegyen férjhez mentek száma. A tiszta palingam házasságok száma 10,000 házasság közül Erdélyben 1,057, Magyarországon 999, mi valószínű következménye annak, hogy Erdélyben aránylag nagyobb számmal vannak azon vallásfelekezetek, melyek könnyebben választják el a házasfeleket, mint Magyarországon. — Az özvegy férfiak házasodása az özvegy nők férjhezmeneteléhez ugy aránylik, mint 28 a 23-hoz.

Visszatérve a nemzetiségek szerint elnevezett területekre, mint már említettük, legkisebb a házasulók száma a szász földön. Ennek okát abban találjuk, hogy a szász földön van legtöbb város és ott legnagyobb a városi népesség; hogy pedig a városi népesség, — mely nincs úgy a házasságra utalva, mert könnyebben nélkülözheti, de meg mert a városi életmód miatt a házas élet nagyobb nehézséggel is jár, — ritkábban házasodik mint a vidéki népesség, az bizonyítást nem igényel. — Épen az ellenkezőből magyarázható ki a magyarok nagyobb házasodási kedve, ők t. i. jobbára vidéken laknak. A közép arány, mely az oláhoknál mutatkozik, megszokott patriarchalis életükből magyarázható ki. Náluk a család csak az apa kihaltával oszlik szét, s mi uszony van a háznál, ki olvégezze mind azt, mi egy oly ti család-nak szükséges, addig ritkán hoz a cu onyt a házhoz.

Eletkorra nézve legkésőbb nősülnek a székelyföldön, valamivel korábban a szászföldön és legkorábban a magyarok földén. Így 1,000 házasságból esik :

	a magyarok	székelyek	szászok	Erdélyben általában
	f ö l d é n			
nősülő férfi 24 évig . .	451.81	278.95	393.67	396.3
" " 24—30-ig .	310.29	389.10	319.91	332.5
" " 31—40 " .	157.07	223.12	198.83	181.9
" " 41—50 " .	50.83	62.16	50.71	53.5
" " 51—60 " "	21.25	30.75	25.82	24.5
" " 60 éven felül	9.25	15.92	11.06	11.3

A székelyek tehát a későbbi korban mind több-több számmal szerepelnek a házasulók között, az oláhok és szászok mind kevesebbel. — Még jobban kitűnik e viszony, ha egyes kerületeket veszünk föl, melyek egyik vagy másik nemzetiséget határozottabban tüntetik ki, például a tisztán oláhajku N a s z ó d vidékén 24 évig 1,000 házasulóból 538.25, és H u n y a d megyében 496 nősült, a szász székek közt N a g y - S i n k székben 523.40, K ö h a l o m székben 502.33, a székelyföldön C s í k s z é k b e n 289.22 és H á r o m s z é k b e n 187.54 nősült e korban.

Kissé más arányt mutat a nők férjhez menetele. Legifjabbban mennek férjhez a szász leányok, azután az oláhok, és végre a magyarok. Ez utóbbiak férjhezmeneti ideje a 24—30 éves korra esik leginkább, úgy hogy 1000 férjhez menő leány és özvegyből esik :

	a magyar	a székely	a szász	Erdély- ben álta- lában
	f ö l d ö n			
férjhez ment a 20 évig	194.39	177.97	375.84	223.6
" " 21-től 24-ig	298.60	281.35	249.23	285.0
" " 25 " 30 "	301.95	310.14	195.76	284.5
" " 31 " 40 "	142.03	156.16	119.55	141.6
" " 41 " 50 "	46.97	51.04	42.72	47.2
" " 50 éven felül	16.06	23.34	16.90	18.1

Általán Erdélyben korábban nősülnek a férfiak, mint Magyarországon, mert míg 1000 házassulók közül Magyarországon csak 187.8 nősül meg 24 éves kora előtt, addig Erdélyben 396.3 nősül e kor előtt. Magyarországhoz ez alkalommal nem számítottuk a katonai határőrvidéket, mely az arányt ott lévő különös társadalmi szervezete miatt nagyban módosítaná. — Az Erdélyben ily számos fiatalok nősülés okát, mint fennebb említettett*), az oláhoknak tulajdoníthatjuk, kik kevés igényűek — mind szellemileg, mind anyagilag; ellenben a székely és szász, mert szellemileg és anyagilag előhaladni törekszik, igen természetes, hogy nősülését halasztja. Dicséretére legyen e két nemzetnek, hogy nálunk az olvasni és írni tudók száma most is igen szép és napról napra szaporodik, mi nagyrészt, sőt mondhatni egészen a két evangelicus és unitarius egyház népnevelési gondosságának tulajdonítható. Ezt ugyan ez alkalommal számokkal kimutatni nem tudjuk, miután statistikai táblázataink hiányosak,**) de ismerve az ottani viszonyokat, ezt bátran állíthatjuk. — Ellenünk bizonyít ugyan az, hogy a nagyszebeni sorozási körületben minden 100 újonczból csak 5 írástudó volt,***) de ez állításunkat meg nem czáfolja, mert a magyar és szász elem, részint tanulása, részint hivatalos, vagy más alkalmazása miatt nagyobbbrészt kivonta magát a katonaság alól, úgy hogy különösen a megyéken alig volt egy tizedrésze az összes újonczoknak magyar; a székely ezredeknél, melyek leginkább magyar ifjakkból állanak, jóval kedvezőbb is az írni tudók száma, a szász földön szintén nagyobb az írni tudók száma, ámbár ezek is igen vegyítettek a köztök lakó oláh újonczokkal.

A vegyes házasságokra nézve, habár Magyarország is tetemes arányt mutat, hol ugyanis 45 esketésre esik egy vegyes vallásu, Erdély, mely különben is évszázadok óta

*) Fenn azt mondta, hogy az oláh család fia, míg van asszony a háznál, ki mindent végez, ritkán hoz asszonyt a háshoz.

**) Hiányosak ám, mert épen a két evangelikus f lehetett statistikai adatokat még 1869-ben sem kapni?

***) Lásd Statistisches Jahrbuch der Monarchie Jahr 1866. 87 és 89. lapjain. Dr. Kónya

példányképe volt a vallási türelemnek, még ennél is nagyobb mutat. — 1864-ben volt összesen egész Erdélyben 741 vegyes házasság, azaz minden 24-ik házasságra esett egy vegyes vallású. A vegyes házasságok száma legnagyobb a katolicus és mindkét felekezetű evangélicusok között, t. i. ilyen házasság 383 kötöttetett, legcsekélyebb az unitáriusok és róm. meg gör. katolikusok között, mert ilyen csak 22 kötöttetett, sőt a görög katolikusok közül unitárius nővel csak kötött, ellenben unitárius férfi gör. kath. nővel egy sem lépett házasságra.

Legnagyobb a vegyes házasságok száma a Szász-földön, hol 19-re esik egy vegyes házasság, azután a Székelyföldön, hol 23-ra, és végre a magyarok földén, hol 26-ra esik egy-egy vegyes házasság.

Az év szakait tekintve, legnagyobb a házasságok száma január, február és november hónapokban, legritkébbak augusztus és deczemberben, úgy hogy, míg a két utóbbi hónapban csak 660 és 412 esketés történt, addig az előbb említettekben 2311—4543 házasság kötöttetett egész Erdélyben. S e részben a különböző területek jó formán egyenlő arányt mutatnak, csak a szászok térnek el némileg, miután több városaik módosítják az arányt; a vidéki népességnél a házasságok száma a hónapokban azért nagyobb, mert ilyenkor legcsekélyebb a munka-szorgosság.

Végre áttérve a házasságok közép tartamára, Erdélyben 24 évre tehetjük azt. A házasságok közép tartama évről évre emelkedik, legalább ilyesmire mutat az, hogy 1857-ben még csak 17.6 volt a házasságok közép tartama. Lehet ugyan, hogy a különbség a pontosabb feljegyzések eredménye, s ez valószínű is; miután azóta oly nagy társadalmi változás nem állt be Erdélyben, mely okul szolgálhatott volna a házasságok középtartamának növelésére.

Azt lehetne hinni, hogy, mert Erdélyben aránylag könnyebben elváltak a házaspárok, a házasságok középtartama is csekélyebb, mint Magyarországon. De ez nem áll; mert míg Magyarországon a középtartam csak 20 év, addig az, mint említettük, Erdélyben 24 év, miáltal Erdély

ben esik 107—8; jobb arányt mutat tehát 1—2-vel mint Magyarország, mi nem csak az 1864-ik évre, hanem általában is áll.

Áttérve most a holtan szülöttek és törvénytelen születések statistikájára, mint a születési statistika legérdekesebb részére, a házasságon kívül szülöttek százaléka az összes születésekhez nagyobb Erdélyben, mint Magyarországon. — Erdélyben átlag 7% a törvénytelen születések számaránya, Magyarországon ellenben 5^o/. Ha azonban ismét leszámítjuk a katonai határőrvidéket, hol még ma is a legszorosabb patriarchalismus dívik, a magyarországi arány egyenlő lesz Erdélyével; a katonai határőrvidéken ugyanis 13% az ilyen szülöttek száma, e vidéket tehát leszámítva Magyar- és Horvát-Szlavonország csaknem ugyanazon arányt mutatják, melyet Erdély.

Az egyes területrészekben az ilyen szülöttek száma átlag legnagyobb a székelyeknél, azután a szászoknál és legcsekélyebb az oláhoknál. Körülbelül a fiatal korú házasságok számához irányul tehát ez, mert minél későbbi korban nősülnek a férfiak és mennek férjhez a nők, annál nagyobb az itt született törvénytelen gyermekek száma. A törvénytelen születések számát százalékokban kifejezve, a székelyföldön 9.35^o/, a szászföldön 6.46^o/ és a magyarok földén 5.07^o/ ez a törvényes születésekhez, de miután e számarány igen eltér a megyéken is, czélszerű lesz következő táblázatot ide igtatni. Minden 1,000 születés közül volt 1864-ben törvénytelen

a m a g y a r o k f ö l d é n

Belső-Szolnok	36.06	Küküllő megyében	55.49
Doboka	39.21	Torda „	52.47
Alsó-Fehér	52.98	Fogarás vidékén	35.48
Felső „	81.32	Naszód „	76.45
Hunyad megyében	32.98		
Kolozs „	67.15	Átlag a magy. földön	50.61

A székely földön:

Aranyos széken . . .	37.23	Marosszéken . . .	64.58
Csík „ . . .	110.67	Udvarhelyszéken . . .	79.47
Három „ . . .	120.54	Átlag a szék. földön .	93.15

A szászok földén:

Besztercze vidék . . .	72.46	Szászsebesszék . . .	48.43
Brassó „ . . .	83.57	Szászváros „ . . .	47.79
Kőhalomszék . . .	45.64	Szeben „ . . .	91.38
Medgyesszék . . .	71.52	Szerdahely „ . . .	49.61
Nagysinkszék . . .	32.39	Ujegyház „ . . .	55.16
Segesvár „ . . .	83.41	Átlag a szászföldön .	64.68

Legnagyobb e szerint átlag a törvénytelen születésűek száma a székelyek földén, de Aranyos- és Marosszék e területen kevesebbet ad a törvénytelen szülöttekhez, mint átlag a szászok vagy magyarok földé; a tisztább magyarságú Kükküllő- és Alsó-Fehér-megyék épen csak 52—55-el képviselvek 1000 születés közül. — A szász Szeben-szék — Segesvár-szék, Brassó- és Besztercze-vidéke 72-től 91-ig, az oláh Felső-Fehér- és Naszód-vidéke 76—81-el számítják a törvénytelen születésűeket. — Nem lehet tehát pusztán egy terület átlagos számából rá fogni oly nemzetiségre azt, hogy az már természeténél fogva hajlandóbb a törvénytelen születések számának szaporítására,*) hanem vizsgálni kell a körülményeket, melyek talán okozhatják. — Erdélyben legmagasabb a törvénytelen származásuak száma a havas-hegyes helyeken, példa erre Csíkszék, Háromszék, Szében-szék, Besztercze-vidéke és Naszód-vidék; tegyük ehhez, hogy a székelyek legkésőbb nősülnek és utánuk a szászok, s azonnal megvan

*) Lásd, Mittheilungen aus dem Gebiete der Statistik, I. Heft, 65 lap, hol kérdi, hogy nem tulajdonítható számaránya a törvénytelen születéseknek valamely törzsmely a székelyeknél mind eddig fenmaradt.

fejtve a törvénytelen születések magasabb számát. Tudjuk ugyanis azt, hogy legnagyobb mindenütt a törvénytelen születések száma a hegyes vidékeken; azután ott, hol legkésőbb nőszülnek a férfiak, s így igen természetes, hogy ha e kettő összetalálkozik, az arány még magasabb lesz, melyet e szerint nem tulajdoníthatni a legkevésbé Erdélyben akár nemzetiségnek, akár vallásnak, akár pedig más nemzeti tulajdonságnak.

A holtan születettek összes száma volt 667, vagy százalékokban 0.80%, mi csaknem egyezik Magyarországgal, hol 0.9% a holtan születettek száma. — Mind két ország jóval helyesebb arányt mutat a birodalom többi részével szemben, mint eme részek. Austriában ugyanis 3% a holtan születettek száma. Dr. K o n e k szerint valóban nem tudja az ember, minek tulajdonítsa e kedvező előnyt, a magyar anyák egészségesebb voltának? a nagyobbára vidéki foglalatosságoknak? vagy végre a nem pontos feljegyzésnek-e? mert az áll, hogy más államokban mindenütt nagyobb a holtan születettek száma mint épen nálunk.

A holtan születettek száma legmagasabb a szász földön hol átlag 3%, Brassó vidékén 2.6% és K ő h a l o m széken 2.8%, a magyarok és székelyek földén körülbelül egyenlő arányban 0.4 és 0.5% közt van. — Ebből már vonhatunk annyi következtetést, hogy a városi népesség száma hasonló irányban emeli a holtanszületettek számát. Példa reá a szász föld, hol legnagyobb a városi népesség száma, míg a kisebb városi népességgel bíró magyar és székely földön e szám sokkal kisebb.

A holtan születettek mint általában, úgy Erdélyben különösen is nagyobb számmal vannak a törvénytelen születésűek, mint a törvényes születésűek között; mert míg a törvényes születésűek közt 0.75%-a holtan születettek száma, addig a törvénytelen születettek között e szám 2.51%-ra emelkedik. — Csaknem hasonló az arány Magyarországon is, hol a törvényes születésűek közt 0.90%, a törvénytelen születésűek közt ellenben 3—3.2% a holtan születettek száma.

A holtan született törvényes születésűek száma legkisebb a magyarok földén, hol az 0.46%, azután a székelyek földén,

hol 0.57%, és legnagyobb a szászok földén, hol 2.20%. A holtan született törvénytelen születésűek száma csaknem hasonló arányt követ, annyi eltéréssel mégis, hogy a székelyek között e szám kisebb, mint a magyarok földén; legnagyobb a szászok között, t. i. 3.50%, a magyarok földén 2.71%, a székelyek földén pedig 1.73%. Fennebb felhozott állításunkat tehát, hogy a városi népességnél a holtan születettek aránya mind a törvényes, mint a törvénytelen születésűeknél magasabb, mint a vidékinél, itt is csak ismételniük kell.

Vessünk most egy pillantást arra, vajjon minő arány van a holtan született fiúk és leányok közt, s miután e kérdést már az általános születések tárgyalásánál felhoztuk, szorítkozunk most csak a holtan született fiú és leányok egymáshoz arányának kérdésére.

Mindig, de különösen Erdélyben is nagyobb számmal jelennek meg az összes holtan születettek között a figyermek, mint általában az összes születéseknél. — 1864-ben volt az összes holtan születettek száma 667, e számból jutott a fiúkra 378, a leányokra 289, azaz minden 100 holtan született leánygyermekre jutott 135 holtanszületett fiugyermek. — Csak a törvényes származásu holtan születetteket véve, nagyobb a fiugyermek száma, mint általában; mert itt 100 leánygyermekre 138 fiugyermek jut; ellenben csak a törvénytelen származásuakat véve, kisebb e szám: t. i. 100 törvénytelen halva született leányra jutott 132 halva született fiugyermek, mi főképen annak tulajdonitható, hogy a törvénytelen születésűek közt általában kisebb a figyermek száma, mint a törvényesek között. Így például 100 leányra törvényes születéseknél 108 fiú esik, a törvényteleneknek pedig 106.

Az egyes vidékek szerinti arány megismerése és összehasonlítása tekintetéből álljon itt a következő sorozat:

Törvényes születések			
A terület neve	élve	holtan	A holtak százaléka
	szülöttek		
f i u k			
Magyarföldön . . .	21,525	108	0.51%
Székely " . . .	8,228	58	0.71 .
Szász " . . .	6,510	146	2.27 .
l e á n y o k			
Magyarföldön . . .	19,828	66	0.33%
Székely " . . .	7,551	32	0.43 .
Szász " . . .	6,153	121	1.96 .
Törvénytelen születések			
f i u k			
Magyarföldön . . .	1,123	28	2.50%
Székely " . . .	829	19	2.26 .
Szász " . . .	488	19	4.00 .
l e á n y o k			
Magyarföldön . . .	1,035	29	2.83%
Székely " . . .	777	5	0.60 .
Szász " . . .	497	16	3.19 .

■

◀

◀

◀

A halálozásoknál főfigyelmet érdemel a gyermekhalálozási statistika. Kezdjük tehát mi is ezen. A gyermek halandóság, nem nézve a holtanszülötteket, valamivel jobb arányt mutat ugyan Erdélyben, mint Magyarországon, de rosszabbat, mint az örökös tartományokban. — 1864-ben Erdélyben 5 éves koráig meghalt 22,411, vagyis már az első öt évben az egy évi összes születéseknek 42.90%-ka. — Ezeknek legtöbbje már az első hónapban hal meg, csaknem egy harmada az 5 évig elhaltaknak, és ha az egy hónapig elhaltak számához hozzáadjuk a 6 hónapig elhaltakét is, majdnem felét kapjuk az 5 évig elhaltak összes számának. A hat hónapig elhaltak összes száma ugyanis 10,856-ot tesz, vagyis csak 707 kell még, hogy az utóbbi szám az előbbinek felét tegye. — Az öt évig elhaltak között a gyermekek vannak többségben, még pedig 1,977-el, vagy máskép kifejezve, minden 100 öt éves koráig elhalt leány-gyermekekre jut 119 öt éves koráig elhalt fiúgyermek. Roszabb tehát az arány, mint Magyarországon, hol csak 113 elhalt fiúgyermek jut minden 100 öt éves koráig elhalt leány gyermekre. Miután azonban Magyarországon aránylag kevesebb fiú születik mint Erdélyben, az öt éves korukban még élő fiú és leány gyermekek közt az arány csak nem egyenlő.

Igen természetes az, hogy hol nagyobb a születések száma, ott a gyermek-halandóság is nagyobb. E részben tehát szintén egymásután következnek a székelyek, oláhok- és szászok; de megjegyzendő, hogy mindig és mindeniknél az egy hónapig és a 6 hónapig elhaltakra nézve hasonló arány mutatkozik, mint általában egész Erdélyben.

Tekintve a hónapokat, illetőleg időszakokat, melyekben legnagyobb a gyermek halandóság, azt január, február, martius, és aprilisban legnagyobbnak, júnus és júliusban legkisebbnek találjuk. De valamint a születéseknek nincs, úgy a halálozásoknak sincs nagy eltérés az egyes időszakokra nézve,

sásoknál oly magasan van képviselve, hogy szinte kételkedni lehet az adatok teljes hitelességén, mert ezt sem havasi természetéből, sem abból, hogy a szász elem ott legtulnyomóbb, ki nem magyarázható, mert más terület, habár hason természetű, sem közelíti meg azt.

mi azon körülményből is megmagyarázható, hogy a gyermekekre az időnek még sincs akkora befolyása, mint a korosabbakra, miután azok gyengeségöknél fogva jobban őriztetnek szüleik által.

Áttérve most a magasabb korban elhaltakra, Erdélyben 1864-ben a következő eredményre jutunk. Meghalt:

a születés napjától	5 éves koráig	22,411
5 évtől . . .	10 évig . . .	2,671
10 „ . . .	20 „ . . .	2,903
20 „ . . .	30 „ . . .	3,333
30 „ . . .	40 „ . . .	3,188
40 „ . . .	50 „ . . .	3,675
50 „ . . .	60 „ . . .	3,703
60 „ . . .	70 „ . . .	4,664
70 „ . . .	80 „ . . .	2,903
80 „ . . .	100 „ . . .	1,344
100 éven fölül . . .		83

Láthatjuk tehát, hogy eltekintve az 5 évig meghaltaktól, legnagyobb számmal haltak el a 60—70 éves koruk között. Sőt az életkor hosszú tartama mellett bizonyít az is, hogy a 80—100 évesek 1,344 halálesetet tüntetnek fel. Általában állithatjuk, hogy az erőteljes, vagyis a 30—70 év közötti kor Erdélyben aránylag igen szép számmal van képviselve.

Annak megítélésére, hogy a koruk szerint elhaltak minő arányban vannak Erdélyben és minőben Magyarországon, álljon itt a következő kimutatás. Meghalt minden 10,000 ember közül :

	Erdélyben	Magyarországon	
5-dik évéig	4,259	4,718 = +	459
5-től 10 évig	568	562 = —	6
10 „ 20 „	595	588 = —	7
20 „ 30 „	667	645 = —	22
30 „ 40 „	596	740 = +	144
40 „ 50 „	727	738 = +	11
50 „ 60 „	829	786 = —	43
60 „ 70 „	886	717 = —	169
70 „ 80 „	584	368 = —	216
80 „ 100 „	271	130 = —	141
100 éven felül és ismeretlen	18	8 = —	10
	10,000	10,000 =	000

Majdnem 500 al több hal el Magyarországon az 5-dik évig, mint Erdélyben. Ezt Erdély némileg azáltal látszik helyre pótolni, hogy egész a 30 évig több halottja van, mint Magyarországnak. Ez azonban csak látszolagos, miután az itt mutatkozó többlet Erdélyre nézve csak 35, marad Erdélynek 10.000-nyi halottjai közül mégis 424 olyan halottja, ki 30 éves koránál később hal meg mint Magyarországon; sőt mitöbb, 575-el marad olyannal többje, ki 50 éves korán fölül hal meg. Ez tehát eléggé bizonyít azon előbb fölvetett állítás mellett, hogy az erőteljes életkor igen szép számmal van képviselve Erdélyben, Magyarországon pedig épen ez hiányzik nagyon. Az öregkor viszont nagyobb arányban van képviselve Erdély halottjai között, mint a magyarországiak közt. Például csak a 80—100 évesek közül 10,000 halottból kétszernél több esik Erdélyre, mint Magyarországra, a 100 éven fölüliekből pedig 2.5-ször annyi mint Magyarországon. E szerint bátran mondhatjuk, hogy aránylag legalább is kétszer annyi éri el a zöld öregséget Erdélyben, mint Magyarországon.

A nő és férfi halottakat összehasonlítva a különböző korban, Erdélyben általában egész a 12 éves koráig a férfi halottak vannak többségben, ettől egészen a 19 éves korig a nő halottak, a 19 éves kortól a 25 éves korig a férfiak ismét több halottat mutatnak, a 25-től egész a 38-ig ismét a nők. E korszakra esnek leginkább azon káros befolyások, melyek a nő-halottak számát szaporítják. A 38-ik évtől az 59-ig ismét a férfiak kerekednek felül, az 59-ik évben meg a nőhalottak 50-el haladják meg a férfihalottak számát; de ettől egész a 74 évig már kiegyenlítik egymást és a 74-től végig mindenütt határozott többségben vannak a férfi halottak. — A nők tartós élete mellett bizonyít azon körülmény, hogy a 90 évtől 100 évig elhaltak összes száma közt 194 férfi mellett 155 nő halt meg, tehát a nők is elérik a 90 éves kort, jöllehet kisebb számmal, mint a férfiak. Míg a férfiak szép számmal szerepelnek az ily magas korú halottak között, a nők is. Magyarországon szintén csaknem 1000 van a magas korban elhalt férfi és nőnem között, a férfiak 500 és 350 nő; de Erdélylyel szemben r

fennebb is említettett, mert a csaknem egy ötödrész akkora Erdélyben a 90 – 100 éves halottak több mint félannyian, a nők pedig csaknem félannyian vannak az elhaltak lajstromában; a magyarországi nőnemű halottak mindazáltal arányítva a magyarországi férfigalottakhoz, a 90 éven felül többen vannak a halottak lajstromában, mint az erdélyi nők az erdélyi férfiakhoz viszonyítva.

De miután így az általános számoknál talán hosszasan is időztünk, térjünk most át az egyes területekre és vizsgáljuk a halálozásokat részletesebben, úgy területi, mint nemzetiségi szempontból. Haláleset előfordult :

				a magyarok		a székelyek		a szászok	
				f	ö	l	d	é	n
az 5 éves korig	.	.	.	12,345		6,388		3,843	
5-től 10 évig	.	.	.	1,566		650		657	
10 „ 20 „	.	.	.	1,916		674		645	
20 „ 30 „	.	.	.	2,121		713		576	
30 „ 40 „	.	.	.	2,062		634		685	
40 „ 50 „	.	.	.	1,978		796		756	
50 „ 60 „	.	.	.	2,297		917		897	
60 „ 70 „	.	.	.	2,876		320		1,202	
70 „ 80 „	.	.	.	1,396		778		775	
90 „ 100 „	.	.	.	816		422		595	
100 éven felül	.	.	.	31		11		5	
ismeretlen koru	.	.	.	27		3		6	
				29,431		12,306		10,642	

vagy is jobban kitünik az arány, ha ugyan e területeken vesszük, hogy 10,000 halott közül volt :

				a magyarok		a székelyek		a szászok	
				f	ö	l	d	é	n
5 éves koráig	.	.	.	3,964		4,927		3,652	
5-től 10 évig	.	.	.	568		501		631	
10 „ 20 „	.	.	.	665		510		597	
20 „ 30 „	.	.	.	736		536		572	
30 „ 40 „	.	.	.	734		485		638	
40 „ 50 „	.	.	.	698		607		720	
50 „ 60 „	.	.	.	798		705		835	

sőbb férjhez menetele. E kor után még csak az 56 - 60 és a 67—84 évesek közt van nagyobb számmal képviselve a nőnem. A közbe eső, valamint a későbbi korban már mindennütt férjhalottak vannak túlsúlyban. A székelynők tartósabb életére mutat az, hogy ők még a 84-ik évben is több halottat adnak mint általában Erdély a 74-ik évben. — A századok közt csak a 36-ik évnél van eltérés ez általános aránytól. Ezen évtől a 49-évig a férfi halottak száma nagyobb, mint a nőhalottaké; a 49-ik évtől pedig egész a 90 éves korig kisebb nagyobb mértékben, de kiegyenlítik egymást a férfi és nő halottak. Azontúl a meghalt férfiak száma meghaladja a meghalt nők számát. Ezek szerint a székely és szász nők élettartama nem nagyban üt el egymástól és úgyiszolván csak az oláh nők rövidebb élettartamuk.

Erdélyben, minthogy levegője egészséges és a hőmérsék oly nagy változást nem mutat, az évszakok sincsenek oly rendkívül nagy befolyással a halálozásokra. Mindazonáltal némi különbséget még is tapasztalhatni a különböző évszakokban elhaltak száma közt. — 1864-ben midőn Erdély a járványoktól meg volt kímélve, legtöbb halott esett a téli hónapokra, legkevesebb a nyáriakra, úgy hogy míg az összes 52,379 halottból december, január, február és martius hóban 20,819 halt el, addig június, július, augusztus, szeptemberben csak 14,129, vagyis a téli négy hó alatt 6,690 egyénnel több halt meg mint a nyári 4 hónap alatt; végre a tavaszi és őszi hónapok alatt elhalt összesen 17,431 egyén.

A betegségek, melyekben 1864-ben az erdélyiek elhaltak, leginkább a közönséges betegségek rovatát töltik be. E rovat alatt ugyan is 45,685 halt el, vagyis az összes elhaltaknak, ide nem számítva a halvaszülötteket, 89.3% ; a közönséges betegségek után azonnal következik a himlőben elhaltak száma. E szám volt 1,575. A járványok és cholerában elhaltak száma 1,442 és a helyi betegségekben elhaltaké 1,490. — A nehéz szülésben elhaltak aránya jóval kevesebb mint Magyarországon; mert míg Erdélyben 1864-ben csak 174 anya halt el nehéz szülésben, addig Magyarországon 2,709. Egybiránt e tekintetben Magyarország az örökös

tartományoknál is rosszabbul áll. — Erdélyben a nehéz szülés következtében elhalt gyermekek száma 244.

Öngyilkosság az 1864-dik évben volt 112. Jutott tehát minden 18,500 emberre egy-egy öngyilkos. Itt már nem hozhatjuk föl Magyarországot, hol jóval csekélyebb az öngyilkosok száma és hol 25,543 lakosra esik egy ilyenemü haláleset. Erdélyt körülbelől a Lajthán túli tartományokkal hasonlíthatjuk, hol ugyancsak 18,450 lakosra jut egy öngyilkossági eset. Az öngyilkosságok magas számának oka legjobbára Erdély társadalmi viszonyaiban rejlik. Erdély ugyanis aristokratikus kis ország, hol még is a kereset és segélyforrások ritkák. A könnyelmű élet csak addig tarthat, míg arra vagyon van; ha pedig ez egyszer elfogyott, a legtöbb korhely vagy munkát nem kap, vagy arra nem képes, mi marad tehát egyéb hátra mint életétől, mely eddig élvezetteljes volt, ezután meg csak nyomorra nyujt kilátást, megválnia? E tárgyra a halálozások nemének részletes tárgyalása alkalmával még visszatérünk.

Egész Erdélyben különböző szerencsétlenségekben elhalt 449 egyén. Ki nem végesztetett azon évben egysem, 1865-ben pedig 3 férfi. Meggyilkoltatott és agyonütötött összesen 78, azaz minden 700 kimultra esik egy-egy meggyilkolt, vagy agyonütött. E rovat tehát megint hasonlíthatlanul jobb arányt mutat Magyarország hason rovatánál. Általában Erdélyben minden 140 különféle betegségben kimult halottra jutott csak egy rendkívüli uton kimult halott, ide értve a gyilkosságot, agyonütést, ismeretlen okból kimulást, viziszonyt stb. stb. Magyarországon már minden 80-ra esik egy ilyen kimulás. A rendkívüli uton kimult halottak száma tehát jóval kisebb Erdélyben, mint Magyarországon.

Az öngyilkosságok aránylagos száma legnagyobb a székelyeknél, hol már minden 8,109-re esik egy öngyilkos; azután a szászoknál, hol 26,780-ra, és végre a magyarföldön, hol 26,996 emberre esik csak egy öngyilkos. Azon vidéken tehát, hol az oláh tulnyomó, és mely mint fennebb írtottuk, primitiv vágyakkal és szükségletekkel bir, legsebb az öngyilkosok száma. Igazolják ezt az egyes megyék: Háromszék és Csíkszék, melyekben legtim

magyarelem, 17- és 14-el vesznek részt az öngyilkosok összes számában, Kolozs megye, mely már vegyesebb ajkú, és melynek öngyilkosait, Kolozsvár, részint, mert nagyobb város, részint pedig mert a magyarság főhelye nagyban emeli, 13-al. A szászföldön Brassó vidék 16-al vesz részt, ellenben a leginkább oláhlakta Hunyad megyében 3, Fogarasvidéken 1, és Naszód vidéken 2 volt öngyilkos.

A véletlen szerencsétlenségben meghaltak száma aránylag megint legnagyobb a székelyeknél, azután a szászoknál és végre az oláhoknál. A meggyilkoltak száma hasonló arányt mutat. A székelyeknél minden 24,347 előre jut egy meggyilkolt, a szászoknál 26,760-ra, a magyarok földén pedig 42,328-ra. Ha az egyes megyéket tekintjük, nem épen az az meggyőződésre jutunk, hogy a legmagyarabb megyékben legnagyobb egyszersemind a meggyilkoltak száma is, sőt inkább úgy találjuk, hogy az oláhokkal vegyes ajkú, vagy tisztán oláh ajkú megyék nagyobb számarányát mutatják az ilyen halottaknak mint a tisztán magyar vagy szászajkú megyék. A székelyek földén például Marosszék, mely a legtöbb oláh lakossal bír, 8 meggyilkoltat ad, míg a többi területileg és lakosságilag négyszer akkoránál is nagyobb négy székelyszék csak 7-et. A megyéken az oláh Fogaras vidék 6-ot, és a nagyon is vegyes Alsó Fehér megye 9-et ad a meggyilkoltak számához, míg a tisztább magyarságu Küllő megye csak 3-at. A szászföldön Székád legtöbbet, összesen 14-et vagyis felinél többet mint az egész szászföld. Nem mondhatni tehát, hogy a székely vagy magyar faj öldöklőbb és verekedőbb természetű lenne, mint Erdély többi nemzetiségei. Sőt inkább az egyes megyéket tekintve azt állíthatjuk, hogy e vad jelleget inkább magam az oláh nemzetben mint akár a szász.

Itt utólagosan megjegyezzük, hogy az agyonütötteket is fölvevük.

Mielőtt a halálózásról más tárgyzuk még azt, hogy a nehéz szülés gyermekek közt nagyobb számmal vannak a leánygyermek. Ezeknek száma különösen 10-el haladta fölül

mekek számát. Magok a nehéz szülés következtében meghalt asszonyok legnagyobb számmal voltak a székelyek és szászoknál.

Mintán már ugy a házassági, születési és halálozási statisztikát Erdélyre nézve lehetőleg részletesen igyekeztünk előadni, térjünk át egy kissé Erdélyben a közép élettartam meghatározására. Ez nem csak azért fontos, hogy elméletileg megmondhassuk a középelettartamot, hanem fontos főleg nemzetgazdasági szempontból, mert minél hosszabb a közép élettartam valamely országban, annál inkább számíthatunk azon ország anyagi javulására; minél hosszabb ama kor, mely a korábbi években az illető egyénre ráfordított költségeket visszatéríteni képes, annál könnyebben pótolja vissza a nemzetnek a ráfordított költséget, sőt nem csak ezt pótolja vissza, hanem ezen fölül a nemzeti vagyonosság emeléséhez is járulhat.

Általában Erdélyben a középelettartam 33.6 év, Magyarországon 26.3 év, a birodalom nyugati felében pedig 27.9 év. Erdély tehát tartósabb életkort mutat Magyarországnál 7.3-al, Ausztriánál pedig 5.7-el. Hogy ezen állításunk még jobban igazoltassék, nem tartjuk feleslegesnek kimutatni azt, hogy mind Magyarországgal mind az osztrák örökös tartományokkal szemben mennyi erdélyi ember ér magasabb kort. E végre a következő táblát igtatjuk ide. Minden 10,000 ember közül magasabb kort ér Erdélyben több ember mint:

Igen szép tehát azoknak a száma, kik az egykoruk közül túléltek magyarországi és ausztriai kortársaikat Erdélyben. Azoknak a száma, kiket Magyarországgal szemben túlélnek az Erdélyiek nagyobb, mint azoké, kiket Ausztriával szemben túlélnek, és csak a 90—100 éveseknél kisebb az a különbség. A közép élettartam legrövidebb a székelyeknél. Ez csaknem egészen egyezik a magyarországiak közép-élet-tartamával. Azután következnek a magyarok földén lakó népségek. Leghosszabb ellenben az élettartam a szászföldön, minek legfőbb oka a gyermekhalandóság aránylag legkisebb száma. Ha azonban egy későbbi, — felteszem a 20 éves, — kortól kísértetünk meg, a középhalandósági arány kiszámítását, csak nem egyenlő eredményre jutnánk mindhárom területnél; mert például a magyarföldön 10,000 meghaltból 5 éves koráig 3,964 halt meg, a 60 éves koron fölül pedig 1,815. Ugyan e számból a székelyföldön 5 éves koráig 4,927, a 60 éves koron fölül meg 1,686, a szászföldön végre 5 éves koráig egészen 3,652 és 2,015 a 60 éves koron fölül. Nem lesz oly nagy az eltérés akkor sem, ha, mint említettük, még későbbi korból tesszük az összehasonlítást. Minden 10,000 halottból jutott ugyanis a 20 éves korig a magyarföldön 5,217, a székelyföldön 5,950 és a szászföldön 4,880, az ezen fölüli kort megérők tehát jóformán hasonló középeléttartamra számíthatnak.

Erdély prosperitásának kimutatására még hátra van a házasságokat, születéseket és halálozásokat több évekről kimutatnunk. Ha ebből a középarányt kikeressük, könnyen lehetend viszonyítani Erdélyt a szomszéd tartományokhoz. A népességi mozgalom 12 év alatt következő volt Erdélyben:

		házasság kötött	született	meghalt
1851-dik évben	.	20,586	77,593	55,787
1852 "	"	19,143	78,938	57,016
1853 "	"	16,199	73,597	67,315
1854 "	"	15,597	71,686	65,494
1855 "	"	16,680	71,652	65,884
1856 "	"	18,147	75,241	55,338
1857 "	"	17,491	81,767	52,912

			házasság kötött	született	moghalt
1858-dik évben	.	.	15,637	78,106	57,059
1859 " "	.	.	16,775	82,172	54,585
1863 " "	.	.	18,687	72,286	57,664
1864 " "	.	.	17,675	75,211	52,379
1865 " "	.	.	16,075	72,640	51,262

Az 1860—1863-ig fennforgott körülmények közt az adatok össze nem gyűjtetvén, ez időről a számok ki nem mutathatók, de a mennyiben e három évben semmi olyas rendkívüli eset nem adta magát elő, a mely egyúttal egyik vagy másik rovatnál rendkívüli apadást vagy növekvést okozott volna, bizton állíthatjuk, hogy a 12 évi középaránytól e három év sem üt el.

A táblázatban kimutatott 12 évre középarányként 17,494 házasság, 76,162 születés és 58,213 haláleset jut évenként Erdélyre, és minthogy az egyes évek számai a középaránytól csak keveset térnek el: a magyar birodalom, midőn Erdélylyel újra egyesült, népesedési tekintetben sem vallott kárt, mert bizonyos az, hogy Erdély ama 12 év alatt igen állandó és egészséges népesedési viszonyokat tüntetett föl.

Az összes 12 év alatt legkisebb volt a szülöttek száma az 1854 és 1855-dik choleras években, úgy szintén a házasságok is ezen években kötöttek legkisebb számmal; a halálozásoknál legkisebb volt a szám az 1864 és 1865-dik két évben. Erdély különben még a choleras években is alig haladta meg 20 százalékkal a közép halandósági arányt, holott a magyar-osztrák birodalom egyes részei közt voltak, melyek 60—86%-kal haladták azt meg.

Befejezésül szabadjon most már azon mindenki által könnyen felismerhető következtetést levonnunk, hogy Erdély, ha nem lépett is még egészen a civilisált államok sorába, e hátrányt pótolja erőteljes népessége, melynek házassági, születési és halálozási viszonyai nincsenek nagy hullámzásoknak kitéve, az egyszerűbb életmódnak, patriarchalisabb erkölcsöknek is meglévén saját kollomeik és előnyeik.

Mint legelől is említők, végezetül ide igtatjuk a házasságokról, születésekről és halálozásokról összeállított részletes táblázatot úgy a mint volt 1864-ben.

A terület neve	Egy-egy		
	házas- ság	születés	halálocsot
	jutott lakosra		
Belső-Szolnokvármegye	142	30	48
Dobokamegye	156	34	50
Fehérmegye (Alsó)	68	14	21
Fehérmegye (Felső)	122	27	40
Hunyadmegye	138	31	49
Kolozsvármegye	110	24	38
Küküllőmegye	80	18	27
Tordamegye	152	51	66
Fogaras vidéke	136	27	19
Naszód vidéke	100	19	28
A magyarok földén átlag	118	27	39
Aranyos szék	134	31	41
Csík szék	112	22	32
Három szék	74	27	37
Maros szék	78	18	27
Udvarhely szék	56	14	18
A székelyek földén átlag	80	21	30
Kőhalom szék	108	31	35
Medgyes szék	108	26	37
Nagy-Sink szék	104	49	42
Segesvár szék	134	30	44
Szászsebes szék	122	30	45
Szászváros szék	132	31	42
Szeben szék	150	33	44
Szerdahely szék ,	170	33	59
Ujgyház szék	114	29	43
Besztercze vidéke	432	153	202
Brassó vidéke	204	36	43
A szászok földén átlag	168	39	51
Általában egész Erdélyben átlag	116	27	39

EGYVELEG.

A somogyi Balaton-lecsapoló társulat pénztári maradványának és 1870-dik év szükségletének kimutatása.

A tételek címei	Előirva		Lefizetve		Cselekvő tartozás	
	frt	kr	frt	kr	frt	kr
1868-ki maradvány	133	61.4	133	61.4	4,672	53
I d e i b e v é t e l o k.						
Kivetve lett VII. és VIII-ik részletre	9,927	40	9,349	37	578	3
Múlt évi cselekvők után befizettetett	331	8	331	8	—	—
Tökesítve volt 700 frt 3 havi % után	10	50	10	50	—	—
Bevét. összeg	10,402	59.4	9,824	56	5,250	56
K i a d á s o k.						
Déli vasúttársulatnak 7. és 8-ik részlet fizetve	8,691	30	8,691	30	—	—
Társulati ügyész úrnak 1/2 évre	250	—	250	—	—	—
Ugyanennek posta és bélyeg kiadásai	2	30	2	30	—	—
Társulati pénztárnok évi fizetése	100	—	100	—	—	—
Iroda és posta kiadások	5	—	5	—	—	—
Befizetések által kevesbedett	—	—	—	—	331	8
Összesen	9,048	60	9,048	60	331	8
Levonván a bevételekből a kiadásokat:						
Marad készpénzben	775 frt 99 kr.					
Cselekvő tartozás	4,919 „ 48 „					
A készpénz maradványból	700 frt tökesítettett 5 hóra.					

S z ü k s é g l e t o k.	Készpénz	
	frt	kr
Vasuti társulatnak fizetendő 9. és 10-ik részlet	8,691	30
Társulati ügyvédnek	500	—
„ pénztárnoknak	100	—
Irodai átlag	10	—
Egyben	9,301	30
F e d e z v e l o s z:		
Készlettel múlt évről	775	99
Ez évi kivetés által	8,934	66
Összesen	9,710	65
Volna felesleg 409 frt 35 kr; ebből levonandó a tihanyi apátságra rovott s idejében alig befolyandó 367 frt 11 kr.		
Maradna valóságos felesleg 42 frt 24 kr.		
C s e l e k v ő a d ó s o k.		
A főtiszt. tihanyi apátság	4,657	85
Nagyságos Kund Vincze úr	101	—
T. Boglári közbirtokosság	55	17
Kazay Miklós úr	105	46
Összesen	4,919	48

Az állami és hitelintézeti rakhelyek sókészlete az 1867-dik év

Tétel száma	Sórákhely vagy sóhivatal neve	K ö s ő	
		alaksó	darabsó
		m á r s a	
Magyarország.			
Állami sórákhelyek.			
1	Sziget	146,146	56,935
2	Szlatina	106,267	25,830
3	Bustyaháza	61,477	40,857
4	Sugatag	58,267	6,774
5	Rónaszék	111,630	10,897
	Összeg	483,787	141,293
Hitelintézési sórákhelyek.			
6	Tisza-Ujlak	5,330	—
7	Szolnok	212,260	—
8	Győr	26,600	—
9	Poroszló	28,131	—
10	Tokaj	33,469	—
11	Szeged	223,888	—
12	Arad	20,011	—
13	Mohács	14,769	—
14	Vallemaro	9,302	—
15	Lippa	12,187	—
16	Temesvár	5,251	—
17	Fohértomplom	3,550	—
18	Pancsova	12,056	—
19	Karansebes	420	—
20	Eszék	9,412	—
21	Terezovác	4,271	—
	Összeg	620,907	—
Gróf Haller raktára.			
22	Élesden	2,569	—
	Összeg	2,569	—
Erdély.			
Állami sórákhelyek.			
23	Maros-Portó	106,255	—
24	Maros-Sólymos	1,530	—
25	Maros-Ujvár	531,584	—
26	Deésakna	30,132	—
27	Parajd	18,425	—
28	Torda	9,486	—
29	Vizakna	11,436	—
	Összeg	708,848	—

végével Magyar-, Erdély- és Horvátországban.

3

4

K ö s ő		főtt só	marha só	por só	Tengeri só		Összes sókészlet
aprósó	összesen				fehér	szürke	
m á z s a							
4,838	4,858	8,862	—	—	—	—	13,720
—	134	—	—	48	—	—	182
16	8,761	—	373	4	—	—	4,138
150	7,519	—	2,122	17	24	—	9,682
5,024	16,272	8,862	2,495	69	24	—	27,722
—	—	—	—	—	2,859	—	2,859
—	—	—	395	—	157	4,355	4,907
—	—	—	—	—	1,160	20,055	21,215
—	—	—	751	—	7,954	—	8,705
684	3,476	—	758	—	—	—	4,234
—	—	—	—	—	—	—	—
1,302	6,592	—	1,009	4	—	—	7,605
1,470	6,847	—	617	20	—	—	7,484
3,456	16,915	—	3,530	24	11,630	24,410	56,509
86,324	711,404	—	58,802	—	—	—	770,206
93,699	714,606	—	142,474	—	—	—	857,080
—	2,569	—	—	—	—	—	2,569
—	708,848	—	103,766	1,747	—	—	814,361
5,024	16,272	8,862	2,495	69	24	—	27,722
3,456	16,915	—	3,530	24	11,630	24,410	56,509
188,503	2.170,614	8,862	311,067	1,840	11,654	24,410	2.528,447

**Hírlapforgalom Magyarország s a külföld között 1868-ban. Bel-
földi forgalom a postaegyletre és postaegyleti külföldre.**

Honnan ?	Hová ?	$\frac{1}{4}$ évi példány	forint
Magyarországból	Éjszaki szövetségbe .	356	1,685
"	Bajorországba	—	—
"	Badeni nagyhercegségbe	—	—
"	Oroszországba	—	—
"	Dunafejedelemségekbe .	657 $\frac{1}{3}$	2,933
"	Olaszországba Triesten keresztül	—	—
Összesen		1,013 $\frac{1}{3}$	4,558

Külföldi forgalom Magyarországba.

Honnan ?	Posti ujság kiadóság		Pozsonyi ujság kiadóság		Összesen	
	$\frac{1}{4}$ évi példány	forint	$\frac{1}{4}$ évi péld.	frt	$\frac{1}{4}$ évi példány	forint
Éjszaki szövetségből	11,417 $\frac{1}{3}$	21,869	1,753	2,584	13,170 $\frac{1}{3}$	24,453
Bajorországból .	1,142 $\frac{1}{3}$	2,984	180 $\frac{2}{3}$	452	1,323	3,436
Badeni nagyhercegségből	2,583	11,032	147	420	2,730	11,452
Oroszországból . . .	22	218	—	—	22	218
Dunafejedelemségből	61 $\frac{1}{3}$	272	—	—	61 $\frac{1}{3}$	272
Olaszországból Triesten keresztül . . .	66	464	1	3	67	467
Összesen	15,292	36,839	2,081 $\frac{2}{3}$	3,459	17,373 $\frac{2}{3}$	40,298

A munkások szállítása vasúton olcsóbb feltételek mellett régebben képezi a magyar kormány kiváló figyelmét. E cél elérése végett külön tárgyalások folytak az egyes vasutak igazgatóságaival; jelenleg pedig e tárgyalások némi eredményei is bemutatathatók következő számokban:

Szállítottak ugyanis fej- és mértföldenkint 10 krjával

a) a F e r d i n á n d c s á s z á r é j s z a k i p á l y á n :

	honnan?	hová?	munkások száma	
1868. június	Bécsből	Marcheggbe	141	} 385
" " .	Brünnből	"	203	
" august .	"	"	41	
1869. márczius	"	"	260	} 336
" július .	Bécsből	Temesvárra	61	
" august .	"	"	15	

b) a z á l l a m p á l y á n (hasonló feltételek mellett)

	június	július	august.	összesen
Marchegg—Czegléd	60	13	—	73
Wartberg—Tornócz	13	—	—	13
Galántha—Czegléd	39	—	—	39
Tornócz—Pest	100	—	—	100
Pest—Czegléd	421	—	—	421
Czegléd—Pest	194	145	32	371
Pilis—Pest	—	18	—	18
Pest—Pilis	22	—	—	22
Pest—Temesvár	33	—	—	33
Kőbánya—Czegléd	47	—	—	47
Czegléd—Pilis	10	—	—	10
Kecskomét—Czegléd	24	—	—	24
Szeged—Temesvár	70	—	—	70
Szeged—Czegléd	—	64	—	64
Temesvár—Detta	—	84	—	84
Temesvár—Moravicza	—	8	—	8
Galántha—Vágújhely	—	—	80	80
Zsebely—Sz.-Hubert	—	—	12	12
Összesen	1,033	332	124	1,489

A déli vaspályán (12 kr. fej- és mértföldenkint)

honnan ?	hova ?	jan.	febr.	márcz.	april
Bruck . . .	Buda . . .	12	—	—	—
Sz.-Péter . . .	Buda . . .	101	—	31	331
Villach . . .	Buda . . .	—	108	1,428	884
Laibach . . .	Buda . . .	—	47	96	—
Nabresina . . .	Buda . . .	—	1,064	—	—
Cormons . . .	Buda . . .	—	185	349	88
Bécs . . .	Kanizsa . . .	—	23	—	—
Rakek . . .	Barcs . . .	—	64	174	—
Marburg . . .	Buda . . .	—	—	70	—
Cormons . . .	Kottori . . .	—	—	23	22
Adelsberg . . .	Barcs . . .	—	—	38	—
Kottori . . .	Buda . . .	—	—	—	5
Grác . . .	Buda . . .	—	—	—	25
Buda . . .	Sz.-Péter . . .	—	—	—	63
Buda . . .	Laibach . . .	—	—	—	64
Buda . . .	Károlyvár . . .	—	—	—	107
Villach . . .	Kottori . . .	—	—	—	31
Buda . . .	Csáktorony . . .	—	—	—	100
Moór . . .	Károlyvár . . .	—	—	—	43
Buda . . .	Rakek . . .	—	—	—	—
Kanizsa . . .	Buda . . .	—	—	—	—
Barcs . . .	Károlyvár . . .	—	—	—	—
Barcs . . .	Laibach . . .	—	—	—	—
Károlyvár . . .	Buda . . .	—	—	—	—
Zágráb . . .	Buda . . .	—	—	—	—
Barcs . . .	Sz.-Péter . . .	—	—	—	—
Marburg . . .	Kanizsa . . .	—	—	—	—
Pragerhof . . .	Barcs . . .	—	—	—	—
Steinbruch . . .	Kottori . . .	—	—	—	—
Laibach . . .	Kottori . . .	—	—	—	—
Nabresina . . .	Barcs . . .	—	—	—	—
Barcs . . .	Cormons . . .	—	—	—	—
Rakek . . .	Buda . . .	—	—	—	—
Littai . . .	Buda . . .	—	—	—	—
Sagor . . .	Buda . . .	—	—	—	—
Sz.-Péter . . .	Barcs . . .	—	—	—	—
Sz.-Péter . . .	Kisbér . . .	—	—	—	—
Bécs . . .	Zákány . . .	—	—	—	—
Littai . . .	Kanizsa . . .	—	—	—	—
Laibach . . .	Kanizsa . . .	—	—	—	—
Rakek . . .	Kanizsa . . .	—	—	—	—
Laibach . . .	Barcs . . .	—	—	—	—
Loitsch . . .	Barcs . . .	—	—	—	—
Zágráb . . .	Barcs . . .	—	—	—	—
Adelsberg . . .	Sziszek . . .	—	—	—	—
Sz.-Péter . . .	Sziszek . . .	—	—	—	—
Károlyvár . . .	Sziszek . . .	—	—	—	—
Károlyvár . . .	Gelse . . .	—	—	—	—
Steinbruch . . .	Kanizsa . . .	—	—	—	—
Sz.-Péter . . .	Csáktorony . . .	—	—	—	—
Kanizsa . . .	Pragerhof . . .	—	—	—	—
Kanizsa . . .	Mihály . . .	—	—	—	—
Kanizsa . . .	Barcs . . .	—	—	—	—
Összeg		113	1,441	2,209	1,763

											nov.	össz.
Barcs—Goricza											50	50
Buda—Grác											32	32
Buda—Nabresina											965	965
Buda—Görcz											102	102
Buda—Villach											399	388
Buda—Károlyvár											47	47
Zágráb—Kanizsa											64	64
Pragerhof—Buda											154	154
Összesen	113	1,441	2,209	1,763	918	274	45	56	365	2,048	2,640	11,872
	jan.	febr.	márcz.	apr.	máj.	jun.	jul.	aug.	sept.	okt.	nov.	

A három pályán összesen :		
1868. junius havában	344	
„ augustus havában	41	
Összesen 1868-ban		385
1869. januárban	113	
„ februárban	1,441	
„ márcziusban	2,469	
„ áprilban	1,763	
„ májusban	918	
„ juniusban	1,307	
„ juliában	438	
„ augustusban	195	
„ septemberben	365	
„ októberben	2,048	
„ novemberben	2,640	
Összesen 1869-ben		13,679
Mindössze		14,082

A közmunkaerő és váltságdíjak Somogy vármegyében 1869-ben.

- I. Kaposvári főszolgabírói járásban :
összeíratott 8,844 ígás , 9,462 kézierő-napszám.
Megváltatott 4,719 ígás , 3,660 kézinapszám.
És így természetben leszolgálandó : 4,125 ígás, 5,802 kézinapszám.
Megváltás után befolyó összeg : 8,908 frt 50 kr. o. é.
- II. Marczali főszolgabírói járásban :
összeíratott 10,240 ígás és 15,603 kézinapszám.
Ebből megváltatik 8,193 ígás és 6,782 kézinapszám.
Természetben leszolgálandó 2,047 ígás és 8,821 kézinapszám.
Váltságból befolyandó összeg : 15,680 frt 50 kr. o. é.

III. Szigetvári főszolgabírói járásban :
összeiratott 5,707 igás , 8 202 kézi napszám.

Ebből megváltatik 2,973 igás és 4,317 kézi napszám.

Természetben leszolgálandó : 2,734 igás, 3,885 kézi napszám.

Váltásdíjból befolyandó összeg : 6,518 frt o. é.

IV. Igali főszolgabírói járásban :
összeiratott 9,569 igás és 17,463 kézi napszám.

Ebből megváltatik 2,413 igás és 1,695 kézi napszám.

Megváltásból befolyandó összeg : 4,480 frt 50 kr.

V. Kősponti főszolgabírói járásban :
összeiratott 2,240 igás , 4,089 kézi napszám.

Ebből megváltatik : 982 igás és 1,642 kézi napszám.

Befolyandó váltásdíj : 2,294 frt.

VI. Babócsai főszolgabírói járásban :
összeiratott 10,717 igás és 12,354 kézi napszám.

Ebből megváltatik : 4,118 igás és 2,538 kézi napszám.

A váltásból befolyandó összeg tesz 7,446 frtot.

Az összeírások szerint tehát az 1870-ik évre az összes megyei köz-
munkaerő tesz :

47,313 igás,

és 67,173 kézi napszámot.

Melyből megváltatik :

23,398 igás.

20,634 kézi napszám.

Ezért be fog folyni : 45,327 frt 50 kr. váltásdíj.

Marad leszolgálandó : 23,919 igás és

" " 46,536 kézi napszám.

Hitfelekezetöket változtatták Horvát-Tótországban 1868-ban :

1.) római vagy gör. katolikus áttért keletigörög vallásra	5
2.) ág. hitv. evangélikus " r. katolikus "	3
3.) helv. hit. evang. " " "	18
4.) keletigörög " " "	9
5.) izraelita " " "	3
	Összesen 38

Termesztmények középára Horvát-Tótországban 1868-ban.

G a b o n a : búza	a. a. mérő	5.32 o. é. frt.
rozs	" " "	3.16 " "
kukoricza	" " "	3.20 " "
árpa	" " "	2.86 " "
zab	" " "	1.91 " "

Hüvelyesek:	borsó	a. a. mérő	10.41 o. é. frt.
	bab	" " "	5.71 " "
	lencse	" " "	10.1 " "
	köles	" " "	2.60 " "
	pohánka	" " "	2.93 " "
	rizs a. a. mázsa	19.50 " "
	burgonya a. a. mérő	2.2 " "
Marha hús	fontja	0.20 " "
I t a l o k:	bor	pintje legmagasabb 0.35 legalacsonyabb 0.21	0.23	"	"	"	"	"
	sör	" " 0.25 " 0.17	0.21	"	"	"	"	"
Tűzelő szer	fa a. a. öle legmag. 9.56 legalacs. 5.33	7.45	"	"	"	"	"	"
Takarmány	széna a. a. mázsa	1.78 " "
	szalma a. a. mázsa	0.96 " "
Munkabér	legalacsonyabb napszám ellátással	.	.	0.53	"	"	"	"
	" " ellátás nélkül	.	0.65	"	"	"	"	"

TARTALOM.

A hatodik kötet tartalma.

	Lapszám.
I. Az osztrák-magyar monarchia államháztartása a század első felében. W e n i n g e r V i n c z e .	3
II. A statisztikai tények alkalmazásáról. K e l e t i K á r o l y	75
III. Pestváros bűnügyi statisztikája 1867 és 1868-ban. C s u k a s i K á r o l y	91
IV. Népszámlálás Bajorországban 1867. decemb. 3-án R u b i n S i m o n	126
V. A Hivatalos statistika Magyarországon. K e l e t i K á r o l y	161
VI. A Világipar a tizenkilencedik század második felében. B e ő t h y L e ó	237
VII. Erdély népesedési viszonyai az újabb időben, különösen pedig 1864-ben. Dr. K o v á c s y S á n d o r. *)	278

Egyveleg. Nehány adat a gyúttűpuskáról. 137. lap. —
 Franciaország gazdas., keresk. és ipari állapotáról. 138. l. —
 Angolindiai statist. adatok 1857—1866-ról. 139. l. — Új épít.
 kezesek költségei a magyar korona országaiban 1850—1865-ig.
 140. l. — Víz- és folyam szabályozási költségek 1850—1865.
 141. l. — Utak fenntartására 1848—1865. 142. l. — Uti és
 hidvámok jövedelme a magyar korona országaiban és az osztrák
 örökös tartományokban 1850—1865. 143. l. — Névmagyarítások
 jegyzéke. 144. l. — Anglia népesedési mozgalmak
 145. l. — A poroszország 1864. évi 2. népszám-
 lás eredményei. 146. l. — A bányák 1864. évi 7. 147. l. — Pe-

*) A szövegben hi

gabonaforgalma 1865—1868. 148. l. — A főgabnanemek
piaczi ára Pesten 1854—1868. 149. l. — Sziszek városa forgalma.
149. l. — A lipcsei nyomdászok betegsegélyező egyle-
tének pénztára 1857—1868. 151. l. — Ugyanaz Hannoverá-
ban. 152. l. — Nagybritannia és Irland külforgalma
1866—1868. 153. l. — Liverpool hajóforgalma. 155. l. — Lotto
adatok. 156. l. — Az életbiztosítás ügye Francziaország-
ban 1819—1868. 157. l. — A somogyi Balatonlecsapoló
társulat pénztára 1868—1869 és előirányzat 1870. 307. l. — Az álla-
mi és hitelintézeti rakhelyek Sókészlete 1867 végén. 308. l. —
Hirlapforgalom Magyarország és a külföld közt 1868. 312. l. —
A munkások szállítása vasuton 1868 és 1869-ben. 313. l.
— A közmunkaerő és váltságdíjak Somogyban 1869.
316. l. — Hitfelekezetet változtattak Horvát-Tótor-
szágban 1868. 317. l. — Termesztmények középpára Hor-
vát-Tótországban 1868. 317, l.

STATISZTIKAI ÉS NEMZETGAZDASÁGI
KÖZLEMÉNYEK.

A HAZAI ÁLLAPOTOK ISMERETÉNEK

ELŐMOZDÍTÁSÁRA

KIADJA

A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADEMIA

STATISZTIKAI BIZOTTSÁGA.

SZERKESZTI

HUNFALVY JÁNOS.

✓
ÖTÖDIK KÖTET.

I. FÜZET.

PESTEN,

EGGENBERGER FERDINÁND MAGY. AKAD. KÖNYVÁRUHNÁL.

MDCCCLXVIII.

267525

PEST,

NYOMATOTT EMICH GUSZTÁV MAGY. AKAD. NYOMDÁSZNÁL.

1868.

I.

A VILÁGFORGALOM ÁLLÁSA

1860-tól 1865-ig.

Dr. Barsi Józseftől.

A párisi legujabb világünnep szemkápráztató fénye eltűnt, kábító zaja elnémult, de termékenyítő hatását megtette, s ennek gyümölcsei egyideig bomályban és csendben fognak fejlődni akkor is, midőn látszólag más napi kérdések foglalkodtatandják a halandók figyelmét.

Ez a természet rendes folyása, melyben szintén látjuk, hogy a sokszor szemkápráztató színpompáju, kábító illatu virágzás után beáll a gyümölcs fejlődésének csendes időszaka, mikor a figyelmetlen szem rá se néz a növényre mindaddig, míg érett gyümölcse ismét el nem árulja magát szembetűnő kecses színével, étvágy-gerjesztő illatával.

Az újkor békeünnepei, a világkiállítások, valamint csak a mai nemzetközi, a mai köz- és magánjogok ótalma alatt, csak a mai műveltségi állapotok mellett s a világforgalom mai eszközeinek tömeges közrehatásával jöhetnek létre, úgy mozdítják elő viszont ők is a tömeges benyomások által, melyeket eszközölnek, nemcsak a jogérzet szilárdulását és meggyökerezését, nemcsak a közműveltség mind terjedését, mind fokozódását, hanem előmozdítják különösen magát a forgalmi eszközök további fejlődését is úgy terjedelemben, mint tökélyben.

Magyarország, sajnosan be kell vallanunk, nem fesztette meg a párisi kiállításnak sem gazdagításában, sem tanulmányozásában a lehetőség határáig szellemi, erkölcsi és anyagi erejét. Ez tény, melyet okainak találgatásával magya-

rázni talán lehet, de menteni nem ; nem különösen a magyar napi sajtónak mindennapi mulasztásait és bátortalanságát a kezdeményezésben, melyek, eredjenek bár tájékozottság, bár buzgalom hiányából, nem most először lettek nagyon káros nemzeti mulasztások részint okozói, részint elnézői.

Szerencsénkre a munka megtestesült eredményeit meg lehet vásárolni, s aránylag alig van olcsóbban megszerezhető áru, mint épen a legbecsesb, t. i. tudományos fürkészések, egybevetések és műveletek számokban kifejezett eredménye.

Ily tudományos külföldi műveletek alapján¹⁾ szándékozunk itt néhány világsugarat vetni a világforgalom mai állására és mozgalmaira, s e végre könnyebb áttekintés okáért néhány kölcsön vett táblát közleni, melyek a világforgalom eszközeinek állását számbeli adatokkal tüntetik szembe, a milyen volt 1860-ban és milyenné fejlődött 1865-ig, e határon majd innen maradva, majd túlmenve, nem önkényből, hanem lehetőség és kénytelenség szerint.

Tekintve azt, hogy adataink, bár első sorban Európa államairól szólnak, megérintik, a mennyire lehetséges volt, a lakott föld és bejárt tengerek minden nevezetes pontját, természetesnek fog tetszeni, hogy az 1865-ik éven inneni adatokat jelen munkálatunkban nagyobb részt mellőznünk kellett. Ez fejti meg a tüneményt, hogy Magyarországot e dolgozatban nem léptethettük fel, mint óhajtottuk volna, saját neve alatt és önnön súlya szerint. A hazafiúi bánatot, mely innen ered, enyhíti némileg azon körülmény, hogy a férfias eréllyel vívott szellemi és erkölcsi harcznak országunk önállóságáért, melynek kimenetele 1865-nek végén még vajmi kétesnek látszott, szerencsés befejezése után, már most rajtunk áll dísztszerezni a nemzet nevének a föld népeinek versenyében.

Hogy a vázlat, melyet a világforgalom eszközeinek jelen állásáról és munkásságáról rajzolni szándékozunk, rövid-

¹⁾ L. Die Modernen Verkehrsmittel stb. E. Behm: Ergänzungsheft Nro 19. zu Petermann's geogr. Mittheilungen és Dr. Neumann Fer.: Verkehrsmittel auf der Weltausstellung zu Paris im Jahre 1867.

sége mellett se legyen homályos, mindenekelőtt figyelmeztünk, hogy sorban fogunk értekezni a vaspályák, a tengeri hajózás, az országutak, hajózható folyók és csatornák, a táv-írdák és a posták forgalmáról, összehasonlítás és egyetemes átpillantás végett a szükséges táblákkal kísérve mindeniket és mindent felemlítvén, a mi e tárgyak körül államférfiút és nemzetgazdát, mérnököt és művelt embert általában érdekelhet.

A.) VASPÁLYÁK.

1. Földirati kiterjedések.

Jó térképek, melyeken a vaspályák részint már befejezett hálózatát, részint munkában, vagy legalább tervben lévő újabb nyujtványait láthatni, nem tartoznak mai nap a ritkaságok közé, csak az a bajunk van velök, hogy nagyon hamar elavulnak s egykét év alatt hiányossá teszi a valóság a legújabbat is. Ámde, bár hiányossá teszi őket a gyorsan fejlődő világ, még azért nem szűnnek meg tanulságosak lenni, mert vajmi ritkán fog az történni, hogy valamely vaspályavonalat újabb, czélszerűbb vonal tegyen nyugalomba. Nagy elemi, s még nagyobb társadalmi forradalmak tehetnék ezt csak, s a térkép, mely a régi elhagyott vonal nyomát megőrizné, még akkor is tanulságos lenne és pedig nem egy tekintetben. Legjobb e nemű térképeink hamar beköszöntő hiányossága egyébiránt eléggé tanuskodik arról, hogy még azok a népek sem tartják vaspálya-rendszeröket kielégítőnek és befejezettnak, melyek e téren az elsőek.

Minthogy az akadályokat és nehézségeket tekintve, melyeket minden darabka vasút építése előtt le kell küzdeni, minden mérföldnyi új vonal megannyi diadalt jelent az emberiség történetében, minden új mozdony megannyi fáradhatatlan hőst nemünk szolgálatában, örömet időznénk e diadaloknak részletesb leírása mellett; de ez nem lévén kitűzött czélunk, azokat, kiket a vaspályaügynek, a haladás e hatalmas megtestesülésének közelebbi és bővebb története érdekel, sok könyv közül, melyek e tárgyban megjelentek, leginkább két munkára bátorkodunk figyelmeztetni, a francia Aue

rázni talán lehet, de menteni nem ; r
 napi sajtónak mindennapi mulas-
 kezdeményezésben, melyek, er-
 buzgalom hiányából, nem m-
 nemzeti mulasztások részei

Szerencsénkre a
 lehet vásárolni, s ár-
 áru, mint épen s
 egybevetések é

Ily tud

sunk itt r

sára és

neh-

e-

e-

e-

e-

e-

e-

e-

e-

e-

e-

e-

e-

e-

e-

e-

e-

e-

e-

e-

e-

e-

e-

e-

e-

e-

e-

e-

e-

e-

e-

aujourd'hui

„Deutsch-

vaspálya-hálónak

oz. Ilyen, hogy Eu-

rvégiában az éj. sz. 63

és Stören városok közt

igiek közt legközelebb jár

ynek az Oroszországban a

jezett éjszaki és éjszak-ke-

egyike Alsó-Ujvárig (Nishnij Now-

európai kereskedelmi világot azon világhirű

erintkezteti, melyen az éjszaki tengerparti szamo-

kozik a permi vogullal, a kurlandi lett ember a viet-

kai cseremiszzel, a besszarábiai bolgár a chersontartományi

göroggel s a tiflis-táji örménnyel, s hová rendszeresen elzarán-

dokol Afganisztan kereskedője is Kabulból és az Indus kör-

nyékéről. Ide sorozandó végre azon két vonal is, melyek min-

ket nagyon közel érdekelnek, s melyeknek egyike Csernavo-

dát és Küsztendzsét köti össze a Duna torkolatától délre s még

1860-ban nyílék meg, másika a Rusztcsuk-Várnai, mely az

idén (1867-ben) adatott át a forgalomnak.

A vaspálya Ázsiában is egyre tovább nyújtja ágait. A török birodalomban Smyruából két ág indul s visz az egyik 18 mfdnyi téren át Aidinba, a másik Kaszaba felé, melynek 13 mfd. a hossza. Ez azonban csak kezdet. Erélyesebben haladnak a keletindiai pályák, melyekből már 733 földirati mfd. szolgál a közlekedésnek. Madras, Bombay, Calcutta és Delhi összeköttetésére már nem sok hiányzik, s nem sokára a Himalaya tövéig, Lahore és Amritsar tájáig fog hangzani a mozdony sípja, az ayra és hindu népek közepében.

Ceylonnak is van már 8 mfdnyi vasútja, Java szigetén pedig az idén (1867-ben) nyitotta meg a hollandi kormány az első 22 mfdnyi vonalat, mint kezdetét egy 200 mfdre tervezett vasút-hálózatnak.

De valódi hazája a vaspályának tulajdonképen Amerika. Az Egyesült-Államok csaknem lázas sietéssel nyitottak meg 1832-nek végén egy alig bevégzett vonalat, s már 1833-nak végén 1,200 kilométernyi vonalon pezsgett a legélénkebb for-

galom, holott Angliának akkor csak 356 kilomnyi vonala volt készen. Az Unio vonalainak hossza 1865-ben már 31,000 kilométerre ment, majd annyira, mint valamennyi más népnek pályái együtt, s mint első táblánk mutatja még 1860-ban is csaknem ugyanannyi pályahossza volt az Unio vonalainak, mint egész Europaéinak együtt; csak a belháboru szakasztotta meg egy ideig e téren a haladást, de a béke helyreálltával csak annál nagyobb hévvel folytatják ott is a munkát, s mint más helyen már érintettük, a sínút New-York és San-Francisco, az atlanti és a csendes tenger közt nem sokára hirdetendi a legnagyobbnak elkészültét, a mit nép valaha tervezett és végrehajtott, s e nagyszerű vonal nem sokáig maradand egyedül, minthogy ezt már is központinak nevezik, melytől mind éjszak mind dél felé kettesével is terveztetnek, sőt már munkában is vannak a versenypályák.

Valamint a központinak nevezett pályát sem a „Sierra Nevada“ jeges háta, sem a „Sziklás hegyek“ láncza, sem alaktalan sivatagok végtelennek tetsző térségei sem birták tartóztatni, úgy tört magának rést a sínútak óriása Amerika más vidékein is majd őserdőkön és járatlan hegyeken, majd — a mi nem kevesebb akadály, vad és félvad néptörzseken keresztül, és az égalj minden veszélyeivel, a talaj minden nehézségeivel daczolva, helyet foglalt a panamai Szoroson, Mexicóban, az argentinai köztársaság, a brazilai császárság és más délamerikai államok területén, oly forgalmat közvetítve, milyenről néhány évvel azelőtt azokon a tájakon senki sem álmodott volna. Azonkívül építettek Amerikában vaspályákat Anglia és Spanyolország; ez Cuba szigetén, amaz Guyanában és éjszak-amerikai gyarmataiban. Csak a canadai pályák már 1866-ben majdnem oly hosszúk voltak mint Európában ugyanakkor az olaszországiak, s hogy mily nehézségekkel járt azoknak építtetése, arról némi fogalmat nyujthat a Montreal melletti „Victoria hídja“ a Sz. Lőrincz folyamán át, mely a Menai-hídjához hasonlólag, csak nem egy angol mfdnyi hosszaságban, oly magasan feszül a folyam vízszíne fölött, hogy a legnagyobb hajók elúszhatnak alatta.

Ausztralia is már csak folytatja jóval ezelőtt megkezdett vasut-hálóját, névszerint Victoriában és Ujdél-valesiában; Af-

rikát végre szintén több helyen megnyitották már vaspályák a gyors forgalomnak. Első helyen Egyiptom áll, melynek egyik vasutja Alexandriát Suezhez köti, a másik a Nil völgye hosszában nyúlik el Gizéhtől Miniéig, felső és közép Egyiptomot kötve össze Kairóval és Alexandriával. Folytatása tervben van egész Assuanig. Gőzmozdonyok sivítanak és surrannak el algiri, jó-reményfoki és natali vaspályákon, sőt Mauritius szigetének is van két darab vasutja. Ezeknek hosszát pontosan nem találtuk följegyezve, építtetésök azonban 25 millió frankba került s így kiterjedésök nem lehet jelenték nélkül.

2.) A vaspályák gyarapodása.

A vaspályák által az összes világforgalomban előidézett nagyszerű változások helyes megítélésére nem elég tudnunk a létező pályák hosszát, vagy szemmel tartanunk a hosszaságok koron- és helyenkénti növekedését. A számok így egymás mellé s egymás alá állítva sokat mondanak ugyan, de nem mindent, és nem is voltak minden helyről kaphatók.

Hogy az Európán kívüli országok közül alig egy kettő nyújthatott hasznavehető anyagot, megbízható támpontokat és a rovatokba egyszerűen bejegyezhető számokat, azon meg nem ütközhetik még most senki; hisz még az európai államok közt is vannak, melyek arról, a mi náluk a vaspályák ügyében végbe megy, rendes kimutatásokat közre tenni vagy nem szoktak, vagy nem is akarnak. Ilyen államok a pyrenei félszigetbeliek; ilyen Oroszország, melynek adatai részint elég telenek, részint tekintve az ottani bureaucraticus rendszer ismeretes megbizhatatlanságát, nem eléggé hitelesek; ilyen végre Törökország, melynek vasuti forgalmáról az 1865-nek végén meguyilt pályáin semminemű adatot nem sikerült megszereznünk. A mit meg lehetett szerezni, azt a következő táblán kimutatjuk.

Az európai vaspályák 1860-ban és 1865-ben.

*) A kérdés jelek egyes számok mellett kételyt fejeznek ki a g
hitelessége fölött.

Számítsuk e teljesebb adatokhoz azon pályákat, melyeknek hossza ismeretes, egymint :

Spanyol országiéit, melyeknek hossza tett	{ 1860-ban 1,916 kilom.				
	{ 1865 " 4,424 " a növekv. 2,508 kilom.				
Oroszországiéit, melyeknek hossza tett	{ 1860 " 1,591 " { " 2,528 "				
	{ 1865 " 4,119 " }				
Portugáliáiéit, melyeknek hossza tett	{ 1860 " 131 " { " 569 "				
	{ 1865 " 700 " }				
Európai Törökországiéit, melyeknek hossza tett	{ 1860 " 66 " { " — "				
	{ 1865 " 66 " }				

akkor megkapjuk a forgalomban lévő összes európai vaspályák hosszát :

mely tett 1860-ban 51,769 kilométert

" " 1865-ben 74,129 "

a növekvés pedig 22,360 "

Ehhez hozzáadjuk most az Európán kívül létező nevezetesebb államokban körülbelől ugyan ezen idő alatt (1860-tól 1865-ig) kiépített vaspályák hosszát és költségét, amazt kilométerekben számítva, emezt frankokban, mint következik :

Európán kívüli államok haladása a vasutépítésben 1860—1865 közt stb.

Á l l a m o k	Évek	Kilom.	Frank
1. Éjszak Amer. Egyes. Államok	{ 1860 49,545 5.883,569,500		
	{ 1865 55,127 7.005,359,400		
2. Angol Kelet-India	{ 1861 2,620 — —		
	{ 1865 5,362 1.529,466,900		
3. Canada	{ 1860 3,045 — —		
	{ 1865 3.457 638,101,742		
4. Egyiptom	{ 1863 443 — —		
	{ 1867 898 — —		
5. Chili	{ 1861 195 — —		
	{ 1866 600 120.000,009		
6. Brasilia	{ 1861 223 107.000,000		
	{ 1866 601 230.000.090		
7. Argentínai köztársaság	{ 1862 39 — —		
	{ 1866 525 67.829,000		
8. Victoria	{ 1860 145 138.797,513		
	{ 1865 444 248.426,050		
9. Dél Ausztrália	{ 1860 90 — —		
	{ 1865 118 — —		
10. Jóreményfoki gyarmat	{ 1861 45 — —		
	{ 1866 106 — —		
11. Uj-Seeland	{ 1860 0 — —		
	{ 1865 26 — —		

Bár e számok korántsem teljeseek, úgy tekinthetők még is, mint a haladás olyan mértéke, mely nem hogy a valóság

tottuk szemünk előtt, ideje már szemügyre vennünk magát a forgalmat is. Táblánk nyolcz elsőrendű európai államnak forgalmáról eléggé hiteles adatokat tüntet elő, melyek eléggé biztos alapjául szolgálhatnak több rendbeli következtetésnek. Adataink szerint 1860-ban 45,329 kilométernyi vonalon elszállított 298,220,809 személy, 144,316,000 tonna teher. 1865-ben 59,598 kilométernyi vonalon elszállított 469,490,228 személy, és 229,032,000 tonna teher. E szerint, míg a vonalak hossza eme nyolcz államban csak 31.5%-al növekedett, a személyforgalom 57.4%-kal szaporodott, az áruszállítás pedig 59%-kal. A pályákon való szállítás tehát átlag jóval gyorsabban szaporodott mint a pályák hossza.

Adataink, mint mondók, a legélénkebb forgalmu államokról szólnak, melyekből hiba volna következtetéseket vonni akár valamennyi akár egy-egy másra. Már e nyolcz között is szembetűnő arányok szerint változnak a forgalmat kifejező számok, s e tekintetben Angliával egyet sem lehet párhuzamítani Európában. Vonalainak hossza, e vonalak növekedése, szállító eszközeinek száma, forgalmának nagysága, élénksége és gyors gyarapodása még sokáig biztosítandják számára a forgalom terén az elsőséget európai társai között. Franciaország és Germania, ha ezt nemzetgazdaságilag egy államnak vesszük, erélyesen törekeshetnek az elsőnek nyomába, s csak negyedik helyen következik Ausztria mint birodalom, melynek viszonylagos lassabb haladását 1850 és kivált 1860 óta külső és belviszonyainak akkori ferde helyzete eléggé magyarázza.

Ha azonban a szám-adatokat nem egymástól függetlenül, hanem viszonylagos értékek szerint mérlegeljük; ha azt kérdezzük, mily arányban ügyekeztek az öt évi szakasz alatt az egyes államok vonalaikat szaporítani s a netaláni mulasztásokat helyreütni, akkor más név- és számsort nyerünk, mely elég tanulságot foglal magában. Az európai pályanövekvést ezen öt év alatt száznak téve, ehhez járult

Anglia	20.5%-kal	Portugallia	2.5%-kal
Franciaország	19.0 " "	Belgium	2.4 " "
Oroszország	11.4 " "	Hollandia	1.7 " "
Spanyolország	11.3 " "	Helvetia	1.4 " "
Németország	10.0 " "	Dánia	1.4 " "
Olaszország	8.9 " "	Norvégia	0.8 " "
Ausztria	4.6 " "	Törökország	0.0 " "
Svédország	4.1 " "		

3.) Együttes szemle az egész föld vaspályái fölött.

Eddig kevés kivétellel az 1860—1865-ik évi időközt tartottuk szemmel, mert csak arra szorítkozva nyújthattunk a vonalak hosszán kívül más adatokat is. Most minden más adatot mellőzve, csak a vonalak jelen hosszát veendjük tekintetbe; ezáltal némely államokra nézve kiterjeszthetjük szemlénket a jelen (1867.) évre is, mint következik:

I. Euró p á b a n.

	kilometer
1. Nagybritannia (1867 sept.)	24,621
2. Franciaország (1867 jun.)	14,908
3. Német államok (1867 elején)	14,455
4. Ausztria (1867 elején)	6,306
5. Spanyolország (1867 elején)	5,110
6. Olaszország (1867 elején)	4,840
7. Európai Oroszország (1867 elején)	4,494
8. Belgium (1867 elején)	2,566
9. Svédország (1867 elején)	1,732
10. Svajczország (1867 elején)	1,295
11. Hollandia (1867 elején)	1,049
12. Portugallia (1867 elején)	700
13. Dánia (1867 elején)	478
14. Norvégia (1867 elején)	315
15. Európai Törökország (1867 közepén)	286

Európa összesen 83,151

vagyis 11,207 földirati mfd.

II. A m e r i k á b a n.

	kilometer
1. Egyesült államok (1867 elején)	59,377
2. Angol gyarmatok Éjszak Amerikában (1866 elején)	
a) Canada	3,457 kilom.)
b) Uj Brunsvik	315 " }
c) Uj Skócia	150 " }
	8,922
3. Cuba (1866 elején)	61
4. Brasilia (1867 elején)	4
5. Chili (1867 elején)	
6. Argentínai köztársaság (1866 elején)	
7. Mexicó (1866 elején)	
8. Brit Guyana (1866 elején)	
9. Peru (1866 elején)	
10. Columbia (1866 elején)	

	kilometer
11. Paraguay (1866 elején)	74
12. Jamaica (1866 elején)	22
13. Venezuela (1866 elején)	15
<hr/>	
Amerika összesen . .	66,160

vagyis 8,915 földirati mfd.

III. Ázsiában.

	kilometer
1. Brit Keletindia (1867 elején)	5,438
2. Ázsiai Törökbirodalom (1867 elején)	233
3. Java (1866 elején)	163
4. Ceylon (1866 elején)	59
<hr/>	
Ázsia összesen . .	5,893

vagyis 794 földirati mfd.

IV. Afrikában.

	kilometer
1. Egyiptom (1867 közepén)	898
2. Jóreményfoki gyarmat (1866 elején)	106
3. Algier (1864 elején)	44
4. Natal (1866 elején)	3
<hr/>	
Afrika összesen . .	1,061

vagyis 141 földirati mfd.

V. Ausztráliában.

	Angol Gyarmatok (1866 elején)	kilometeter
1. Victoria		444
2. Új déli walesia		233
3. Déli Ausztrália		118
4. Királyné földje		44
5. Új-Seeland		26
<hr/>		
Ausztrália összesen . .		885

vagyis 220 földir. mfd.

Együttessen

	kilom.	föld. mfd.
I. Európa	83,154	=11,207
II. Amerika	66,160	= 8,916
III. Ázsia	5,893	= 794
IV. Afrika	1,051	= 141
V. Ausztrália	885	= 120
<hr/>		

Az összes vaepályák hossza 157,143 kil. 21,178 föld. mfd.

A föld Egyenlítőjének 360 foka, egyenként 15 földirati mfdjével számítva, 5,400 mfdet tesz, ezt négyszer véve 21,600 mfdet kapunk, e szerint a létező vaspályákból, mindeniket

csak egy vágásosnak véve, közel négyszeres vasutöv telnék a föld körül az Egyenlítő alatt; s ha valaki e vonalat mind be akarná járni, öt hónapnál tovább kellene éjjel-nappal vasuti kocsiban ülnie s a hol csak lehet, a gyors vonatokkal utaznia.

A költségekre térvén, a fenn megtalált átlagos építési összeget véve alapul, bizvást számíthatunk

	millió frank
I. az európai vaspályákra összesen	35,240
II. az amerikaiak közül	
a) az Uniobeliekre	7,888 m. fr.
b) az északamerikai angol gyarmatokéira	700 „
c) a brazilaiakra	250 „
d) a chiliti pályákra	120 „
e) az argentinai köztársaság	68 „
f) a columbiaiakra	42 „
g) s többire együtt	140 „
s így összesen az amerikaiakra	9,188
III. az ázsiai pályák költségei közül ismeretesek a	
kelet-indiai pályákéi 1866 végén	1,529 „
ehhez adván az új építés költségéül	15 „
kapunk Ázsia részére	1,544 1/2
IV. Afrikára nézve a költség számítás minden	
biztos támpontot nélkülöz, de a legkeveseb-	
bet véve, az amerikai és ázsiai pályákon	
szerzett adatok szerint ennek vaspályáira	
fölmehetett	156 1/2
V. Ausztráliában ismerjük a Victoriabeli pályák	
költségeit	248 1/2 „
Ennek aránya szerint számítva a többit	
újra kapunk	248 „
vagyis Ausztráliára összesen	496 1/2

Minden létező pályák költsége ezek szerint tesz körülbelől . . . 46,625 1/2 millio frankot. Hogy e tőkének csak évi 4 százalékos kamatja megtérüljön, szükséges hogy az itt elősorolt vaspályák összesen 5,109,643 franknyi tiszta jövedelmet adjanak napjában, mi legalább is 20 millio franknyi napi pénzforgalmat kíván meg. Ha e tőkét rögtön vissza lehetne vonni, Anglia, Gallia, Ausztria, Russia, Hispania, Dania és Graecia összes államadósságait lehetne vele fődözni.

Nem csekély azon kiadások összege sem, melyeket a „kopás“ tesz folytonosan szükségessé. Az erről szóló

adatok, a dolog természeténél fogva, nem lehetnek sem kimerítők, sem egyes tételeikben változatlanok, s itt egyelőre csak hármat említünk azon kellékek közül, melyek folytonos újítást kívánnak, úgymint a síneket, a mozdonyokat és a kocsikat.

A sínek átlagos súlyát egy-egy meternyi pályahosszágra 36 kilogrammra számítva, s minden létező pályát csak egyvágásosnak véve, az összes pályákra szükséges sínek súlya 11.314,000 tonnát nyomott, mi más szóval 226.280,000 mázsa vasat jelent, mely sínmenyiségnek kiállítására Franciaország mostani összes gyárai, termelésök jelen nagy terjedelme mellett is, közel 55 esztendeig volnának kénytelenek teljes erejüket fordítani.

A mozdonyok számát az egész földön bizvást tehetjük 40,000-re, a kocsikét pedig 1.200,000-re. Föltéve, hogy szolgálati képességek 30 esztendeig tart, csak a jelen leltár folytonos épségben tartására évenként átlag több mint 1,300 mozdonyra; több mint 40,000 kocsinak építése válik szükségessé.

Mily élénk az emberek járása kelése a vaspályákon, megítélhetni abból, hogy 74,625 kilométernyi vonalokon hiteles adataink szerint egy év alatt 502.677,000 szállíttatott kisebb-nagyobb távolságra. Ha e hiteles számot alkalmazzuk a többire is, könnyen kiszámíthatjuk, hogy naponként mintegy 3 millio ember utazik vaspályákon ide s tova.

Az áruforgalomra nézve szintén hiteles adatokból kiderítettük táblánkon, hogy 75,298 kilométernyi vonalakon egy év alatt 236,625,000 tonna szállíttatott el, vagyis 4732½ millio vámmázsa, mely adatokra támaszkodva a föld valamennyi pályáinak napi áruforgalmát bizvást 1½ millio tonnára tehetjük, vagyis 27 millio vámmázására.

Mi végre a vaspályáknál alkalmazott személyzet számát illeti, erre nézve legnehezebb csak némileg biztos számítási alapot nyerni, mert ez az illető nemzetek tevékenységi képességén kívül, mely nagyon különböző, tömérdek más meg nem becsülhető körülményektől függ. Megbízható adatok szerint 1865-ben a franciaországi vaspályáknál 111,460 ember foglalkozék, a canadaiaknál 9,258, a keletindiaiaknál pedig 19,788,

Itt három egymástól merőben elütő nemzetgazdasági körből vett számokat nyertünk, melyeket általánosítva s a föld minden pályáira kiterjesztve, könnyen föl lehet tenni, hogy összesen 1.000,000—1.200,000 ember áll a vasut közvetlen szolgálatában, azokat nem számítva, kik gyárakban és műhelyekben közvetve dolgoznak a vasutak számára.

A vaspálya, mindezeket tekintve, tekintve kivált a beléje fektetett tőkék roppant összegét, az általa közvetített személy- és áruforgalom egyre növekedő óriási számait, és végre a szolgálatában álló emberi és természettani erőket, minden létező forgalmi eszközök közt az első helyt vívta ki magának, s a nemzetgazdasági tényezők sorában „valóságos nagyhatalom-ként” szerepel.

B.) A KERESKEDELMI TENGERÉSZET.

1. Ez a világforgalomnak nélkülözhetlen k a p c s a.

Bármily nagy hatalom legyen egyébiránt, mint készségesen elismerjük, a vaspálya, annyi még is bizonyos, hogy minden eddigi tervezgetések daczára még nem egyhamar fog sikerülni a közvetlen vaspályai összeköttetés akár csak Anglia és Gallia egymáshoz oly közel fekvő partjai között is. A vaspálya szolgálata, mint ma állunk, az atlanti tengeren úgy innen mint túl, csak a tengerpartig ér. Ott, ma is csak úgy mint az ősz hajdankorban, a hajó veszi át a szállítandókat, s midőn „világforgalomról” van szó, hajó nélkül azt még ma személy- és áru-szállítás dolgában gondolni sem tudjuk, noha a személy helyettesét, a s z ó t, és az áru helyettesét, vagy az áru egyenértékét, a kereskedők „r e n d e l m é n y e i t”, már hajó nélkül is képesek vagyunk a világforgalomban szerepeltetni.

A vaspályák terhét a tengerparton a hajó veszi fel, még nem régen csak v i t o r l á s, ma nagyobb részben már g ő z ű s, és pedig nem ritkán oly nagy horderővel, melyet szárazföldi embernek elgondolni is nehéz. Anglia oly óriás hadigőzösnek („Hercules”-nek) mintáját állította ki legközelebb Párisban, mely 5,000 tonnánál (100,000 mázsánál) többet bír

Amerikában már több évvel ezelőtt gyapotszállító hajó készült el, (a „Great Republic“), melynek hordereje 5,900 tonnára volt számítva; a nagy Leviathan-nak vagyis „Great Eastern“-nek öble még épen 18,000 tonnát képes elszállítani. E nagyszerű szállítási képességnél fogva a hajót még akkor sem fogná a világforgalomból kiszorítani a vaspálya, ha netalán Európát a tervezett eufrati vonal össze is kötné Kelet-Indiával, vagy a sziberiai vonal a Behring-féle szorosán át Amerikával.

A jelen század tapasztalása azt mutatja, hogy a szárazon megélénkült forgalom élénkítőleg hatott a tengeri forgalomra is. E század eleje óta e forgalom több mint meghatszorozódott, s folytonos növekvést mutat. A tengeri hajó ma már földirati korlátokat, úgy szólván, nem ismer. Az éjszki foktól Chili legdélibb révéig, Sz. Pétervárától Ausztráliáig és az Amu torkolataig gőzös és vitorlás szüntelen váltakoznak s a rendes összeköttetés rév és rév közt az egész földet hozza szakadatlan kapcsolatba. Alább következő táblánk némileg azt is mutatja, mily gyorsan történik a gőzerő alkalmazása a tengeri hajózásra. Épen most volt harmincz éve annak, hogy két angol gőzös először vállalkozott tengeri szolgálatra Anglia és Amerika közt, s ma megszerezhetett adataink szerint legalább is 4,000 európai s 3,500 nemeurópai gőzös szántja a tengert. Mint a fuvarosok jártabb országutakon, úgy versenyeznek egymással a fővonalokon a nagy gőzhajó-vállalatok. Anglia s általában Európa forgalmát Keletindiával, Chinával és Ausztráliával ma nem csupán az óriás „Peninsular and Oriental Steam Navigation Company“, melynek hivatalosan is elismert rövidített czíme és czége „P. a. O.“) tartja fenn 53 gőzösével, hanem a majdnem szintoly nagyszerű francia társulat is, melynek czíme „Messageries Impériales.“ Az Európa és Amerika közti forgalmat vételkedve közvetíti nagyszámu angol és amerikai vállalaton kívül a francia „Compagnie générale transatlantique“, továbbá a brémai és hamburgi transatlanti társulatok. Kik állítják, hogy 1865-ben Amerika és Anglia révei közt mindennapi gőzhajójázat volt folyamatban, kevesebbet mondanak a valónál, a mennyiben átlag véve több esik egy

érkező és egy távozó gőzhajónál az év egy-egy napjára. Nyugat-Indiákra is versenyt tesznek szolgálatot Európából angol, franczia és spanyol gőzhajók: sőt a ki déli Amerikába készül, szintén választhat két angol, egy franczia és egy amerikai társulat gőzösei között. Csak minapában indult el Colorado gőzös, az amerikai „Pacific Steam Navigation Company” egyik merész tengeri leventéje első egyenes útjára Uj-Yorkból Hong-Kongba. A gőz alkalmazása a tengeri hajókon annyiból, mondhatni, új korszakot jelent, a mennyiben a gyorsaság és biztosság, melylyel megteszi útjait, tömérdek embert készit tengeri utazásra, nem szorosan kereskedelmi, sem csupán hadi, vagy komolyan tudományos tekintetből. Hisz az összeköttetés már úgy van berendezve, hogy negyed fél hónap alatt megtehetni egy kis körutat az egész föld körül mintegy 1850 tallérnyi költséggel. Az új szerkezetű angol kerékgőzhajókon, milyenek a „Salamis,” a „Helicon” stb., ilyen körutat még rövidebb idő alatt is meg lehetne tenni.

2.) A kereskedelmi tengerészet haladása.

Az alább következő táblán ügyekezünk a kereskedelmi tengerészet állását, névszerint a vitorlás és gőzhajók számát és tonnatartalmokat számokkal kifejezni, s az európai államokon kívül az éjszak-amerikai Uniót is állítottuk a nagyság szerint alkotott sorba. Itt is összehasonlítás kedviért az 1860-dik évi állapotot tettük az 1865-dik évi mellé, hogy a közbejött változások azonnal szembetűnjenek. A folyamhajózást, a mennyire csak lehetett, kihagytuk, mert arról alább fogunk szólni, hol a belforgalomra vetendünk néhány pillantást. Nehezebb volt a tengeri utakon foglalkozó hajókat élesen különválasztani részint a parti közlekedésre szorítkozóktól, részint a halászbárkáktól, mi különösen az Uniobeli tengerészetnél teljes lehetlenné vált. Ennek következtében az Unio rovat alatt álló számok némi leszállitás alá kell, hogy a pedig a most érintett okon kívül más tekintetnél mennyiben t. i. nem minden hajó tesz folytonos a táblánkon látható számok csak azt mutatják, mennyi tonnatartalommal volt szolgálatra kész

yorki hivatalos közlöny egyik értesítése szerint 1865-ben csak 3.372,860 tonnataralmu hajók voltak tetteges szolgálattal elfoglalva, holott a mi táblánk a szolgálatképes hajók tonnataralmát ugyan arra az évre 5.096,800 teszi. Dániánál úgy itt mint a vaspályákról adott táblán is a Schleswig-Holsteinra eső mennyiség már ki van hagyva, és a mi a holsteinit illeti, azt mind 1860-ra mind 1865-re a német államokéihoz számítottuk, a schleswigit ellenben csak 1865-ben. Áll vala pedig 1860-ban Schleswig kereskedelmi tengerészete 16 gőzösből 1,022 tonnataralommal, és 1,543 vitorlásból 61,524 tonnával, Holsteinné ugyanakkor 1,340 vitorlásból 45,822 tonnával; 1865-ben ellenben a schleswigi már csak 5 gőzösből állt 478 tonnával, és 959 vitorlásból 60,668 tonnával, a holsteini pedig 2 gőzösből 109 tonnával és 1,565 vitorlásból 75,008 tonnával.

A német államoknak, névszerint Poroszországnak, az akkori Hannovera-, Hamburg-, Bréma-, Lübeck-, Oldenburg-, Mecklenburg-Schwerinnek, úgy szintén Holstein s illetőleg Schleswignek kereskedelmi tengerészetét illető számaink, az amerikai Unio számaival ellenkezőleg, a valónál kisebbre vannak téve, a mennyiben itt sok államnál a parti kereskedelessel foglalkozó hajók a folyamokon járókkal vannak egy csoportba vetve, s az elkülönítést csak önkényszerű eljárással eszközölhattuk volna, melyet magunknak meg nem engedhetünk. Egyébiránt a nagy tonnataralomhoz képest itt is csekélyiségről van szó. Közünknel lévő egyik értesítés szerint az említett államok tengervidékén a parti hajózással foglalkozó járművek száma 583-ra megy, 5,000 tonnányi tartalommal.

Ausztria a tengerész államok sorában 1865-ben még a 11-dik helyen állt. Azóta elvesztette, vagyis inkább visszacsátotta Velenczét, az Adria egykori királynéját, s egy ideig természetesen még alább fogna esni, ha az, ki a földet elérte, alábbra eshetnék. De ha Fiuméra és Magyarország egykori tengerpartjára, Dalmátiára, kellő gondot fordítand, a suezi csatorna megnyitásával, némi iparkodással s egy kis szerencsével, legalább annyira viheti, hogy a természet által neki szánt helyét e téren is becsülettel megtölthesse.

A nevezetesebb államok kereskedelmi tengerészete 1860 és 1865-ben.

Államok	évek	Gőzösök		Vitorlások		Együtt	
		száma	tonnatartal- ma	száma	tonnatartal- ma	száma	tonnatartal- ma
Britannia	1860	2,000	461,596	25,663	4.271,650	27,663	4.733,246
	1865	2,718	836,709	26,069	5.015,764	28,787	5.852,473
	változás	+718	+375,113	+406	+744,114	+1,124	+1,119,227
Észak-Amerika	1860	2,400	867,937	—	4.485,931	38,000	5.353,868
	1865	2,270	1.000,700	—	4.096,100	—	5.096,800
	változás	—130	+132,763	—	—389,831	—	—257,068
Franciaország	1860	126	47,783?	4,821	1.011,431?	4,957	1.062,214
	1865	169	55,078?	6,320	1.276,573?	6,489	1,331,651
	változás	+33	+7,295	+1,499	+262,142	+1,532	+269,437
India	1861	327	73,267	14,738	910,129	1,065	983,996
	1865	385	108,328	14,874	899,756	15,259	1.008,084
	változás	+58	+35,061	+136	—10,973	+194	+24,088
Portugália	1860	—	—	—	—	5,287	585,534
	1865	—	6,500?	—	770,000?	5,407	776,500
	változás	—	—	—	—	+120	+190,966
Belgium	1860	57	11,017	16,500	666,024	16,557	677,041
	1865	95	22,159	15,672	685,629	15,767	707,788
	változás	+38	+11,142	—828	+19,605	—790	+30,747
India	1860	42	13,746	2,819	575,026	2,361	588,773
	1865	42	15,068	2,161	593,608	2,303	538,676
	változás	0	+1,322	—518	—51,418	—58	+50,096
Belgium	1860	27?	—	3,008	356,953	3,035	356,953
	1865	130	—	3,578	—	3,708	399,930
	változás	+103	—	+570	—	+673	+42,977
Belgium	1860	84	15,444	4,716	399,888	4,800	415,332
	1865	127	39,060	4,732	356,210	4,859	395,270
	változás	+43	+23,616	16	—43,678	+59	—20,062
Belgium	1860	177	—	3,023	—	3,200	377,900
	1865	194	—	2,961	—	3,155	355,044
	változás	+17	—	—62	—	—45	—22,856
India	1860	59	21,338	3,275	305,189	3,334	326,527
	1865	64	26,468	3,202	283,933	3,266	310,401
	változás	+5	+5,130	—73	—21,256	—68	—16,126
Belgium	1861	5?	—	4,065	—	4,070	263,075
	1865	6?	—	4,494	—	4,500	300,000
	változás	+1	—	+429	—	+430	+36,925
Belgium	1860	2?	—	1,198?	—	1,200	170,000
	1865	4?	—	2,196?	—	2,200	182,000
	változás	+2	—	+998	—	+1,000	+12,000

Államok	évek	Gőzösök		Vitorlások		Együtt	
		száma	tonnatartal- ma	száma	tonnatartal- ma	száma	tonnatartal- ma
Dánia	1860	43	4,164	2,727	134,829	2,770	138,993
	1865	70	6,690	3,579	153,588	3,649	160,278
	változás	+27	+2,526	+852	+18,759	+879	+21,285
Portugallia	1862	2?	—	827?	—	829	87
	1865	2?	—	651?	—	653	82
	változás	0	—	-176	—	-176	-5
Belgium	1860	8	4,254	108	28,857	116	33,111
	1865	8	4,216	104	31,293	112	35,509
	változás	0	-38	-4	+2,436	-4	+2,392

Az itt-ott hiányzó számokat valószínűségi mivelet alapján kiegészítvén, Európa kereskedelmi tengerészetére nézve ezen végösszegeket nyerjük:

1860 végével gőzhajó volt 2,974, vitorlás 92,272, összesen hajó 95,246, tonnatartalmuk 10,900,647.

1865 végével gőzhajó volt 4,021, vitorlás 95,993, összesen hajó 100,114, tonnatartalmuk 12.436,208.

Növekedés gőzös 1,047, vitorlás 3,721 összesen hajó 4,768, tonnatartalmuk 1.635,561.

A gyarapodás e szerint tett a vitorlás hajók számában 4 százaléket ellenben a gőzsök számában 35 „
az összes hajók számában 5 „
ellenben az összes hajók tonnatartalmában . . . 15 „

E százalék számokból két tény tűnik önként szembe, először az, hogy a fölvelt öt év alatt kilencszer annyi gőzhajó építettett mint vitorlás, és másodszor, hogy a hajóépítésnél főszempont jelenleg a minél nagyobb tonnatartalom, vagy horderő, mi egyrészt arról tesz tanúságot, hogy a gőzhajó nem csak gyorsan és időt tekintve pontosan jár, hanem aránylag biztosan is, mely biztosság érzete készíti a hajóépítőket, hogy minél nagyobb horderőjű hajókat megrendeljenek.

3.) Együttes szemle a világ kereskedelmi tengerészete fölött.

Valamint az európai államokat látjuk erejük kifejtésében a tengeren is versenyezni, úgy látjuk ezen erőfeszítést az Európán kívüli államoknál is, arányban részint állami intézményeik kisebb-nagyobb szabadsága- és szilárdságával, részint földirati fekvésök- és nemzeti jellemök-sajátságával.

Európára nézve a fennebbi számokat előbbre visszük 1866-nak végeig és ugyanarról az időpontról számítjuk a többi adatokat is, mint következők:

I. Európa.

	Hajók száma	Tonnaszám
Európa összesen	100,109	12.450,096

II. Amerika.

1. Éjszak-Amerikai Egyesült-Államok . . .	38,000	5.096,800
2. Angol gyarmatok, névszerint :		
a) Uj Skócia . . . ,	3,508	368,777
b) Uj Brunsvik	1,019	314,650
c) Canada	1,658	234,116
d) Uj Fundland	4,486	88,415
e) Ede herczeg szigete	272	40,173
f) A többi brit birtok együtt	681	23,829
3. Brasilia	755	332,000
4. Argentina	80	95,000
5. Spanyol gyarmatok	944	74.090
6. Chili , . . .	257	67,090
7. Közép amerikai köztársaságok (Guatemala Megváltó, Honduras, Nicaragua és Costa- Rica)	320	34,800
8. Hayti	144	28,000
9. Peru	110	24,234
10. Columbia	100	16,000
11. Bolivia	38	7,000
12. Mexico	79	6,551
13. Uruguay	37	2,828
Amerika összesen	49.191	6.754,863

III. Ázsia.

1. China	8,000	616,000
2. Spanyol gyarmatok	7.171	161,714
3. Angol „	791	94,988
4. Németalföldi gyarmatok	307	59,200
5. Siam	98	41,140

Ázsia összesen 16,367 971

IV. Afrika.

1. Marocco	400
2. Egyiptom	1,400
3. Tunis	410

*) Japannak, mely Ázsiához képest csaknem úgy fekszik
britannia Európához, semmi tengerészete nincs, világos jelölés
dül a földirati fekvés nem fejt meg Anglia tengeri uralmát.

	Hajószám	Tonnaszám
4. Tripolis	110	6,000
5. Angol gyarmatok	274	20,641
6. Algier	149	4,413
Afrika összesen .		2,753
A. Ausztrália.		
Angol gyarmatok :		
1. Victoria	491	57,015
2. Tasmania	240	26,518
3. Új déli Walesia	102	20,238
4. Új-Seeland	272	10,825
5. Déli Ausztrália	73	2,089
Ausztrália összesen .		1,168
		116,685

Ebből kiderül, hogy az összes kereskedelmi tengerészet 1866-nak végén állt 169,878 hajóból, melyeknek hordereje 20.377,040 tonnányi volt. Föltéve, hogy mind e hajók teljes horderejük szerint megrakodnának, 400 millió mázsának elszállítására volnának elegendők. Nagy részt azonban mindenikök egy-egy évben több utat tesz, miáltal a szállítási képességet aligha kétszeresen nem múlja felül a szállítás valósága.

Csak távolról sem lehet biztos számokra támaszkodni, midőn azt keressük, hány ember áll az összes kereskedelmi tengerészet szolgálatában. A mit nagyon is kerekszámokban gyűjthettünk, azt mutatja, hogy az utóbbi években a hajók népessége tett :

Angliában	256,000	Norvégiában . . .	38,000
Éjszak Amer. Unio . . .	190,000	Hollandiában . . .	14,000
Franciaországban . . .	? ?	Oroszországban . .	16,000
Olaszországban	? ?	Ausztriában	17,103
A német államokban . . .	46,000	Belgiumban	1,400 embert

Minden más adatot mellőzve, s az itt adott számokat az illető államok hajóinak tonnataralmával egybevetve kiderül, hogy minden 24.₆ tonnára egy ember jut; és ebből visszasmítva a horderőről a népességre kitűnik, hogy a kereskedelmi tengerészet szolgálata közvetlenül mintegy 830,000 embert foglalkodtat.

Az e téren befektetett tőkék, valamint a forgalmi költségek számítását merőben lehetetlen, egy részt a roppant árkülönbségek miatt, melyek a hajók mindenféle nemeinek egy-

mástól nagyon eltűtő felszerelésében, a legénység élelmezése és díjazásában stb. előfordulnak ; részint a miatt, mert a költség tömérdek esélyektől függ, a mint az évi tiszta nyereség egyik nevezetes tényezője a hajó-tulajdonosok titkai közé tartozik, melyek a közönség előtt teljesen akkor sem lebbentetnek fel, mikor részvényes társulatok hajói forognak szoban, vagy midőn kamatbiztosításra valamely állam részéről tartanak igényt.

C.) Ország- és belföldi vízi utak.

Valamennyi forgalmi eszközök közt ezek a legrégibek, s épen ezekről háladatlan mert eredménytelen munka minden kísérlet csak némileg is megállható statisztikai képet nyújtani, kivált az általunk választott öt évben 1860-tól 1865-ig. Épen mivel az egyes országok belforgalmának élénksége jó országutak és minél könnyebben járható folyók, csatornák és tavak hálózatától függ, úgy találjuk, hogy a műveltség élén álló és részint élénk belforgalomnak örvendő, részint a forgalmat számon tartó nemzetek ilyen hálózataikat már régen elkészítették, s legfőlebb azoknak fenntartásáról és mellékutakkal való kiegészítéséről kell gondoskodniok. Ehhez járul az is, hogy a vaspálya a mellékutakat is erősen kezdi helyettesíteni szárny-közuti és iparos-vonalaival, oly jövőt készítve elő, melyet még most alig sejtünk, kivált ha az egyre terjedő igazság, méltányosság és emberiség érzeteinek alapján a béke meg talál szilárdulni. A forrás, melyből adatainkat merítjük, panasszkodik, hogy tudakozódásaira az országutak mibenlétéről egyik előkelő helyről azt felelték : „Konnte Nichts gefunden werden ;“ A csatornák mibenlétét illető kérdéseire pedig csatornákkal bővelkedő országnak első rendű statisztikai hivatala a lakonikus szóval felelt, hogy : „I n-

bbet mi sem adha-

n tett :

9. 2
setgand.

yalva l. a Statist. és Nem
61 — 1.

		Államutak kilom.	Megyeiek kilom.	Községiék kilom.	Összesen kilom.
Franciaországban .	{ 1860	36,115	45,627	259,093	340,835
	{ 1865	36,620	46,839	240,148	323,607
Ausztriában . . .	{ 1860	30,123	78,838	—	103,961
	{ 1865	22,424	87,421	—	109,846
Belgiumban . . .	{ 1860	4,548	1,505	18,118	24,171
	{ 1865	5,033	1,455	18,171	24,659
Spanyolországban .	{ 1860	9,097	1,550	629	11,276
	{ 1865	9,897	2,552	1,091	13,540

Ezek az adatok vagy pangást, vagy vajmi jelentéktelen előmenetelt jelzenek. A következők még fogyatékosabbak.

		Államút kilom.	Megyei kilom.	Összesen kilom.
Angliában	1865	64,088	176,608	230,641
Oroszországban	1860	98,896	8,675	102,572
Német államokban . . .	1866	88,392		88,392
Svédországban	1860	29,607	24,260	53,867
Italiában	1864	15,530	9,032	24,562
Norvégiában	1865	—	—	18,000
Török birodalom Európában	1865	—	—	10,000
" " Ázsiában	1865	—	—	15,622
Dániában	1865	1,372	4,828	6,200

Európa délkeleti részeiben, (hová hazánk is tartozik), Ásiában és a műveltség első fokaihoz közeledő más földrészek egyes népeinél minden mfdnyi darab csinált út, minden mfdnyi darab hajózhatóvá tett folyam vagy megnyitott csatorna mai nap is diadal jelentőségével bír a meghódított természet fölött, mely hódítás mindig megannyi azelőtt lebilincselte és fogva tartott nemesebb emberi és tömérdek physikai erők felszabadulását vonja maga után. — Kit ne érdekelne ezen szempontból a tropikus égélj alatti nagy folyamoknak hajózhatóvá alakítása! Kit ne ragadna bámulatra az utvonal, mely Moszkva és Peking közt biztossá s aránylag könnyűvé és gyorsá teszi a közlekedést! Hasonló fontosságúak az utvonalak, melyeket Kelet-Indiában az angol gyarmatosok építenek, melyeknek három leghosszabbika 5,000 kilométernél többre megy, valamint azok, melyek a Mississippi és a csendes tenger közt elterülő roppant vidékeket csaknem egyenes vonalban metszik, s melyeknek egyike 5,500 kilométert mér. Nem csekélyebb az áldás, melyet a csatornázások árasztanak például Kelet-Indiában, Chinában, Canadában, az Unio északkeleti tavai közt stb. Minthogy azonban ezen utak és csa-

Épen harmincz éve most, hogy *Steinheil*, *Wheatstone*, és *Morse*, kiki saját módja, de ugyanazon elv szerint alkalmazták először a villanydelejt nagyban a gyakorlati élet feladatainak megoldására, s ma már csak Ausztrália fekszik a földet övedző távirdahálózaton kívül, melybe azouban legközelebb szintén be fog vonatni. Mikor már annyira vagyunk, hogy például 1867-ben sept. 16-án Pondichéryben feladnak egy sürgönyt 2 óra 50 perczkor délután, mely hirdeti, hogy a francia háromárbochos „Marguerite d'Anjou“ épen most futott be szerencsésen a trincomalei kikötőbe Ceylon szigetén, s e sürgöny ugyan az nap esteli 9 óra 20 perczkor már megörvendeztetí Nantes városában a hajó tulajdonosát, akkor Ausztrália sem maradhat soká összeköttetés nélkül, mire már történnék is nagyban előmunkálatok részint az ási partokon, részint Ausztráliában, melynek déli partjai felől a Carpentariai öböl felé roppant erőfeszítéssel dolgoznak a belföldi vonal felállításán.

Az első nagyobb mérvű távirdavonal 1840-ben kezdett

A távirdák az európai

Államok	Évek	A vonalok		A sodronyok	
		hossza kilom.	növekvése	hossza kilom.	növekvése
Oroszország . .	1860 1865	17,578 36,484	18,906	27,055 70,622	43,567
Franciaország .	1860 1865	21,411 29,669	8,258	42,877 99,574	56,697
Nagybritannia .	1860 1865	17,764 25,855	8,091	82,969 124,624	41,655
Németország .	1860 1865	11,312 23,966	9,624	34,703 65,875	31,172
Ausztria . . .	1860 1865	12,814 19,129	6,315	21,820 48,000	23,580
Olaszország . .	1860 1865	9,886 13,986	4,100	20,232? 31,198	10,966
Török birodalom	1860 1865	6,490 13,750	7,260	13,821 28,111	14,290
Spanyolország .	1860 1865	7,191 10,003	2,812	16,023 26,708	10,683
Svédország . . .	1860 1865	5,105 6,396	1,291	6,775 12,581	5,809

működni a blackwalli vaspályán Angliában, s ma úgy szólva nincs oly emberi telep, hol a betűt ismerik, melynek ne volna távirdája, habár nem is közvetlen közelében. Csak Európa szárazföldi és vízalatti hálózata többre megy 25,000 földirati mfdnél, s ezen kívül egyoncs összeköttetésben állunk Ázsiával, Afrikával és Amerikával. — 1856-ban már az első vízalatti sodrony tett szolgálatot a Vöröstengeren Adenig és azon át Kelet-Indiákra. Épsége és tevékenysége, igaz, csak néhány hónapig tartott, de már 1859-ben Perzsiában létesült egy távirda-vonal, melynek a Kaukasusbeli orosz vonalhoz kellett volna csatlakoznia. Az állandó összeköttetés Nyugat-Európa és Kelet-Ázsia közt azonban 1865-ben martiusban nyílt meg Konstantinápolyon, Kis-Ázsián s a perzsa öblön át Karatas-ig Indiában.

Részletesb adatok az európai forgalom szolgálatában álló távirdavonalakról és egyéb ide vágó tárgyakról ide mellékelte táblánkon láthatni.

államokban, 1860-ban és 1865-ben.

Állomások		Készülékek		Személyzet		Távirított sürgönyök	
száma	növekvése	száma	növekvése	száma	növekvése	száma	növekvése
123 300	177	390 906?	516	1,640 3,000	1,360	165,027 927,364	462,337
364 2,012	1,648	1,138? 6,078?	4,940	1,218? 6,037?	4,788	1,216,966 3,042,394	1,825,428
1,032 1,882	850	4,744 8,000	3,256	3,539? —	—	1,863,839 4,635,000	2,771,161
303 776	473	— —	—	— —	—	1,457,800 4,525,810	3,068,010
514 819	305	545 1,070	525	753 1,034	281	713,352 1,865,349	1,151,996
400 663	263	650? 1,084	434	1,000? 1,322?	322	1,100,000 1,840,726	740,726
52 185	83	— —	—	— —	—	53,535? 125,044	509
134 209	75	258 402?	144	923 1,024	—	344,521 521	991
68 98	25	195 267?	72	—	—	164 33	71

Államok	Évek	A vonalak		A sodronyok	
		hossza kilom.	növekvése	hossza kilom.	növekvése
Svájcország . .	1860 1865	2,885 3,432	547	4,104 5,990	1,886
Belgium . . .	1860 1865	1,467 3,220	1,753	4,115 8,693	4,578
Románia . . .	1860 1865	1,666 3,204	1,538	1,872 3,600	1,728
Norvégia . . .	1860 1865	2,493 3,065	572	3,102 3,740	638
Hollandia . .	1860 1865	1,512 1,972	460	3,526 5,488	1,962
Dánia . . .	1860 1865	1,637 1,536	—101	4,172 3,482	—690
Szerbia . . .	1860 1865	393? 796	393	486 972	486
Portugallia . .	1860 1865	630 630	—	1,480? 1,692?	202
Görögország . .	1860 1865	501 501?	—	1,177? 1,337?	160
Pápai bírtok . .	1860 1865	222? 222?	—	480? 480?	—
Összesen . . .	1860 1865	125,987 197,806	71,819	293,791 543,160	249,379

E számok sokat mondanak, a minek eltalálását azonban a figyelmes olvasóra kell bízunk. Annyi már első pillanatra is szembetűnik, hogy általános és erős növekedés áll előttünk számokban kifejezve, melynek oroszánrésze, ha csak a vonalak hosszát nézzük, oly túlnyomólag illeti Oroszországot, hogy e részben egy maga többet lendített 1860 és 1865 között mint a legtöbbet tett más két nép, Franciaország és a német államok együtt. Más eredményre jutunk, ha a sodronyok hosszát vetjük össze és még másra, ha a távírótt sürgönyök számát vesszük szemügyre. E szempontból Germania mutatkozik elsőnek, miben központi helyzetének is van nem csekély része.

Átlátszótságuknál fogva közkedvességet nyertek már minden téren, hol összehasonlításokról van szó, a százalékszámok. Ezek mutatandják ki itt is a növekedés egyes ágainak aránylagos fokozatát.

Állomások		Készülékek		Személyzet		Távított sürgönyök	
száma	nö- vek- vése	száma	növek- vése	száma	növek- vése	száma	növekvése
145 252	107	233 388	155	232 314	82	303,930 591,214	287,284
144 307	163	234 481	247	158 267	109	225,819 674,037	448,218
28 42	14	87? 127?	40	— —	—	174,000 348,000?	174,000
52 68	16	— —	—	129 138	9	133,294 220,994	87,700
53 70	17	116 175	59	205 305	100	413,145 815,960	402,515
31 48	17	85 104	19	93 119	26	152,381 203,208	50,827
9 19	10	— 57?	—	— —	—	22,000? 50,000?	28,000
32 60	34	— —	—	— —	—	51,000 60,000	9,000
12 16	4	— —	—	— —	—	40,000 50,000	10,000
6 8?	2	— —	—	20? 24?	4	11,000 21,000	13,000
3,502 7,785	4,283	10,000 21,500	11,500	11,000 24,000	13,000	8.917,939 20.850,511	11,932,573

A vonalok hosszának növekedése Európában 1860-tól 1865-ig tett 56%-ot.

A sodronyok " " " " " " 85 "

A készülékek számának " " " " 115 .

A hivatalos személyzet számának " " " " 118 "

Az állomások növekedése " " " " 132 "

Végre a távított sürgönyök száma növekedett " " " 143 "-kal

Ebből világosan szembetűnik az, hogy a mondott öt év alatt a távirdavonalok is roppantul szaporítottak ugyan, de még erősebb lett a szaporítás a sodronyok hosszában, az állomások, készülékek és hivatalos személyek számában, legerősebb pedig a sürgönyökében, meg annyi bizonyságul, hogy a közlekedésnek e bámulatos képességű eszközének használata úgy mint a vaspályáké annál inkább sűrűdik, minél hosszabbra nyulnak szálai, s minél gyakrabban találkoznak egymással.

2. Együttesszemle az egész föld távirda-hálózata fölött.

Minthogy a világforgalomra sem vaspálya, sem tengeri gőzös nem hat oly közvetlenül élénkítőleg, mint a valóban minden tövékenységet felvillanyozó villanydelejes távirda, nem fog meglepni, ha látjuk, hogy a közlekedés ezen eszközét több felől is törekeshnek minél előbb a lakott és lakható föld legtávolabbi pontjai közt, a hol lehet a fölött, a hol ez lehetetlen, ott a legnagyobb vizek alatt is kifeszíteni, egyes szálat egymással minél több helyen összekötni, s így az ember lakta földet, az ember járta vizeket valósággal „behálózni.” Kik a párisi kiállításon azt a térképet látták, mely a franciaországi távirda-hálózatot, tűk és finom fonalak segítségével, csaknem kézzelfoghatólag állította szem elé, vagy azt a másikat, mely kevésbbé kézzelfoghatólag ugyan, de eléggé szemlélhetőleg adá az európai távirdahálózat rajzát, igazat fognak nekünk adni, midőn a föld behálózataról mint bekövetkezendő valóságról beszélünk. Hogy a törekvés e célra mily élénk, a következő összeállításból fog kitünni, melyben a legujabban megszerezhetett adatokat is szerepeltetjük, s melyben a számadatok némileg másképen alakultak mint előbbi táblánkon.

A távirda vonalak hossza kilométerekben

(Az évszámok az illető év elejét jelentik.)

I. Európában.

1. Oroszország európai területén 1866	32,220
2. Franciaország 1866	29,669
3. Nagy-Britannia 1866	25,855
4. Német államok 1866	23,966
5. Ausztria 1867	19,670
6. Olaszország 1867	15,513
7. Spanyolország 1864	10,003
8. Török birodalom (európai részei) 1866	6,410
9. Svédország 1867	5,746
10. Helvétia 1867	3,559
11. Belgium 1867	3,500
12. Románia 1866	3,201

	kilometer
13. Norvégia 1867	3,065
14. Hollandia 1866	1,973
15. Dánia 1867	1,356
16. Szerbia 1866	787
17. Portugallia	630
18. Görögország	501
19. Pápai birtok 1869	222

Európában összesen . 188,027

vagyis 25.340,6 földirati mfd.

II. Amerikában.

	kilometer
1. Éjsz.-Amer. Egyesült-Államok 1866	88,495
2. Angol gyarmatok éjsz. amer. 1866.	
névszerint : a) Canada	8,010
b) Uj Skócia	1,927
c) Uj Brunsvik	1,223
d) Ujfundland	804
e) Ede herczeg szigete	96
3. Chili 1667	12,060
4. Brasilia 1867	1,500
5. Cuba 1866	1,450
6. Mexico 1866	1,179
	970

Amerikában összesen . 105,654

vagyis 14,239 földirati mfd.

III. Á z s i á b a n.

	kilometer
1. Angol gyarmatok Keletindiában 1865.	18.550
2. Ázsiai törökbirtok 1866. ,	7,340
3. Ázsiai orosz birtok 1866.	4,264
4. Hollandi gyarmatok 1866.	3,791
5. Persia 1864.	801
6. Cochinchina 1864.	400

Ázsiában összesen . . . 35,146

vagyis 4,736.6 töldirati mfd.

IV. Ausztráliában.

Angol gyarmatok	kilometer
1. Victoria	11.000
2. Új déli Valesia	1.000
3. Déli Ausztrália	1.000
4. Királyné földje	1.000
5. Új-Seeland	1.000

Australia

V. A f r i k á b a n.

	kilometer.
1. Algir 1864	3,752
2. Egyiptom 1867	3,873
3. Francia gyarmat a Senegal m. 1860	2,000
4. Jóreményfoka 1864	1,001
5. Tunis 1862	500
6. Marocco 1866	334
<hr/>	
Afrikában összesen	11,160

vagyis 1,504 fdirti mfd.

VI. T e n g e r a l a t t i v o n a l o k (alattságok.) *)

	kilometer.
1. Az atlanti 1862	3,368
2. Ugyanott az ujjabb 1865	3,235
3. Malta és Alexandria között	2,469
4. Nagy Britannia s Európa szárazsá közt	1,427
5. Baleári szigetek és Spanyolország közt	620
6. Több kisebb hosszúságú együtt	700
<hr/>	
Alattságok összesen	11,819

vagyis 1,593 fdrti mfd.

E g y ü t t e s e n.

	kilometer.	t. mfd.
I. Európa távirda vonalai	133,027	25,340.5
II. Amerika „ „	105,654	14,239
III. Ázsia „ „	35,146	4,736.6
IV. Ausztrália „ „	13,670	1,842.3
V. Afrika „ „	11,160	1,504
VI. Alattságok hossza	11,819	1,593
<hr/>		
Az egész földön	355,476	49,255.5

A sodronyok hosszát nem ismerjük oly pontosan mint a vonalakét ; de ha valamennyi ismert számból átlagot alkotunk s ennek alapján kiszámítjuk a hiányzó adatok pótlékát, a következő számokat nyerjük a sodronyok hosszúl :

I. Európában . . . 517,014 kilom.	IV. Ausztráliában . . . 15,594 kilom.
II. Amerikában . . . 250,200 „	V. Afrikában 16,800 „
III. Ázsiában . . . 40,100 „	VI. Alattságok 16,694 „
<hr/>	
Összesen 866,555 „	

vagyis 116,786 földirati mfd.

*) Itt csak azokat vettük számba, melyek tetteleg szolgálnak, s melyeknek hosszá: sikerült szárazföldi nyujtványaik hosszától külön számítani.

Hogy a számokat némileg felfoghatóvá tegyük, csak arra figyelmeztetünk, hogy már a távirda-vonalok hossza is nagyon közel jár azon számhoz, mely a holdnak távolságát a földszínétől szokta kifejezni ; a sodronyok hossza pedig e távolságot kétszer méri s még akkora darab marad hátra, a melyből közel háromszoros öv telnék a föld körül, vagy ha kihagyván a játékból a holdat, csak a földre szorítkozunk, a sodronyok hosszával huszonkétszeres vonalt létesíthetnénk az egész föld körül. Számaink azonban még így is a valóság mögött maradnak, mert már tömérdek magán távirda-vezeték létezik, valamint vannak vaspályatársulatok vonalai, melyekről statist. adatokat nem közöl senki.

Mennyire hozzáférhető a közlekedés e netovábbja, kitűnik abból, hogy Európában közel 8,000 állomás áll a közönség szolgálatára, a földhátán pedig több mint 12,000. Mily élénk a forgalom rajta, mutatja az, hogy 1865-ben csak Európában átlag 58,000 sürgöny küldetett el napjában.

E munkamennyiség teljesítésére egy kis hadsereg kell, mely kizárólag a távirda szolgálatának szenteli idejét, s bizonyosan kevesebbet mondunk a valónál, midőn szorosan csak a távirással foglalkozók számát a föld kerekiségén, mintegy 30,000 készülék mellett, 36,000—38,000 fejre becsüljük.

Hogy, a mennyire lehet, helyes támpontokat nyujtsunk arra nézve, hogy mibe kerül a villany-delejes távirda felállítása és jókarban tartása, csak három főkellékére szorítkozunk, melyek a sodrony, a póznák és az elszigetelők.

Föltéve, mint biztosan lehet, hogy egyegy kilométernyi vezetékhöz átlag 1. mázsa vas-sodrony szükséges, és föltéve, hogy a föld minden vezetékei ezen anyagból állanak, kitűnik, hogy jelenleg 1.300,000 mázsa vas szolgál a villamos folyam vezetékéül. Ha minden vezetékek földfölötti, s egy-egy kilométernyi vezetékek megtámasztására 20—20 pózna elég volna, mint valóban van is : a földön elnyúló távirda-hálózat mintegy 7½ millio póznát kívánna meg támasztékul. Austriában a tapasztalás azt tanította eddig, hogy a fenyűfa póznákat 4—5 évnél tovább nem lehet a korhadás ellen megvédeni, s ha ez mindent így van, évenként 1½ millio új pózna válik szükségessé, s egyegynek árát csak 4 frankra számítva, ezen egy

szükséges anyagra évenként 6 millio frankot költenek, valamennyi póznának termelése pedig mintegy 17,280 hektarnyi vagy 30,000 austriai holdnyi erdőterületet venne igénybe rendszeres erdőművelés mellett. *) Mi végre az elszigetelőket illeti, föltéve, hogy egyegy kilométernyi sodronynak elszigetelésére 20 darab elég, az összes mostani távírdahálóhoz 17.330,000 db kell.

Mennyi anyag, mennyi munka, mennyi szállítás, mennyi költség! Egyre másra egy-egy kilométernyi vonalnak felállítása a földszíne fölött 700 és 1,700 frank közt ingadoz, mi átlag közel 1,000 frankot tesz, s nem mondunk sokat, ha az összes földön létező távírdaháló költségét 360 millio frankra számítjuk. Ehhez adván a két atlanti alattság ismert költségét 40.700,000 frankkal, a többi alattságokat pedig 5,216 kilométernek vévén, kilométerjét 3,000 franknyi kiadással, mi ismét 15.648,000 frankot tesz: mindebből kitetszik, hogy a föld összes távírdáinak felállítási költsége kerekszámban legalább 416 millió franknyi tőkébe került.

E.) POSTAFORGALOM.

1) Elterjedése a földön és újabbkori haladása.

Az érdekek és ennek két fő kifejezője, a remény és félelem, az erkölcsi világ e vonzó és eltoló ereje, az emberi közlekedés e nagy és egyetemes mozgatója, minél akadálytalanabbul kifejti tevékenységét, annál áldásosabban működik s annál hatalmasabbnak mutatkozik a figyelmes szemlélő előtt mind térfoglalásában, mind pedig az elfoglalt térnek betöltésében. A legdrágább árucikknél drágább sokszor egy sor

*) E számítás alaptételeit forrásunk egy erdészeti tekintély következő nyilatkozatából merítette. Erdei fenyő fából álló erdőnek közepes növekvés mellett 25 évesnek kell lenni, hogy 21—25' magas 5'' középvastagságú szálat adhasson, s akkor osztrák holdanként mintegy 1,200 szálát szolgáltathat. Ha tehát évenként 100,000 új pózna kell, e végre minden évben 82 holdnyi erdőt kellene letarolni, ehhez pedig 2,000 hold erdő szükséges, mely rendes kezelés mellett minden 25 év alatt megújulhat s a kívánt mennyiséget évről évre kiszolgáltathatja.

írás, mely azt megelőzi, kíséri vagy követi, s a távolról jött óhajtott üzenet nem egyszer felér vevője előtt a legszebb keleti gyöngy vagy árugöny értékével. Az érdek megsokasodott s megerősödött szálai megteremték a postaforgalmat, ezek szülték és táplálják a közlekedési eszközök azon ágait, melyekkel eddig foglalkozánk, ezeknek hatása alatt növekedik a helyi forgalom világforgalommá, ezeknek hatása alatt növekedik a forgalom óriásivá ; de viszont az érdeket is mi sem ápolja, daljkálja és növeli melegebben és több foganattal, min a biztos, könnyű, gyors és olcsó közlekedési eszközök, melyeket maga létesített.

A milyen igaz, hogy az emberi érdek két főkifejezője, a remény és félelem, ethikai természeténél fogva inkább táplálkozik ethikai mint physikai táplálékkal, olyan igaz az is, hogy a levél képezi tulajdonképen minden emberi forgalomnak végcélját. Mutatja ezt azon élénkség, mely a távirati sürgönyök sokaságában leli kifejezését, minthogy az ilyen sürgöny nem egyéb mint a leggyorsabb posta csigahátáról levett s a villám szárnyára bizott üzenet, vagyis a levélnek melyet gőzhajó s vaspálya nem szállított volna eléggé gyorsan, a villanydelej erejével elröppentett rövid foglalatja. De mutatja ezt azon tény is, hogy a távírdák éjjeli nappali zakatolása mellett a tulajdonképeni levélforgalom semmit sem csökkent, sem magában véve, sem aránylag a világforgalom egyre élénkülő pezsgéséhez képest.

Európa vezér nemzeteinél alig van már község, melynek kebelében vagy legalább közelében posta meg ne fordulna, de a csökkönyös maradás képviselője a török is jónak látta, már önálló belföldi postaigazgatást létesíteni fővárosában, melynek eredményei már is mutatkoznak.

Az éjszak-amerikai Unióban a főpostamester az Unio kezdetétől fogva egyik sarkalatos főhivatalnok volt mindig, s a postaszolgálat szervezése ott oly tökéletes, hogy az európaiak közül a legjobbat is túlszárnyalja. Az Uniónak 1865-ben 28,882 postairodája volt ; ezek 6,012 vonalon 229,025 kilométernyi távolságra közvetítették a levélforgalmat. Atchison városából a Missouri partjaitól néhány év óta naponként rendes postajárat indul San Franciscóba. E vonal maga messzire felülmúl

mindent, a mit egyebütt láthatni. Kétszázhatvan kocsi, hatezer lóval áll rendelkezésére, s a két város közti távolságot, — mintegy 5,500 kilométert, — 17—18 nap alatt futja meg. Ugyanott fennállt, mielőtt a távírda létesült, egy úgynevezett „P o n n y E x p r e s s,” mely köteles volt a most mondtuk tért sürgönyökkel 10 nap alatt befutni. Déli Amerikában csak a politikailag még egyre vergődő kisebb államok vannak kissé hátra. Afrikában, névszerint Egyiptomban, az alkirály tavaly ajándékozá meg népét rendszeres postajáratokkal, egyelőre 32 irodát nyitván meg országszerte. Mily élénk a postaközlekedés nyugati Európa és keleti Ázsia közt, abból ítélhetni meg legjobban, hogy az általunk már említett P. a. O. társulat Southamptonból indulván, a múlt évben, átlag véve 50 tonnányi (1,000 mázsányi) leveleket, hírlapokat, más nyomtatványokat és árumintákat vállalt.

Európa postaforgalmát lásd a következő táblán.

Postaforgalom a legnevezetesebb európai államokban 1860-ban és 1865-ben.

Államok	Posta irodák	S z á m l í t o t t		
		levelek	nyomtatvá- nyok	pénzes lev. utalványok
évek		s	z	á m a
1860	11,441	564.002,000	82.829,000	7.227,239
Nagybritannia 1865	11,263	720.467,007	97.252,766	7.610,364
változás	— 178	+156.465,007	+14.423,766	+383,130
1860	4,239	265.229,036	120.023,000	4.186,385
Franciaország 1865	4,776	317.280,954	183.666,000	5.423,372
növekvés	537	52.051,918	63.643,000	1.236,987
1860	5,072	192.868,475	148.657,354	19.010,544
Német államok 1865	8,051	227.635,026	215.544,968	22.312,221
növekvés	2,979	34.766,551	66.887,609	3.301,677
1860	2,816	105.581,564	28.406,891	18.048,589
Ausztria 1865	4,334	119.793,606	41.448,250	16.249,987
változás	+1,518	+14.211,742	+13.041,359	—1.798.602
1862	—	71.502,779	53.442,434	—
Olaszország 1865	2,416	96.150,627	59.387,525	2.933,690
növekvés	—	24.647,848	5.945,091	—
1861	—	28.718,932	22.685,444	—
Svajczország 1865	579	37.045,650	27.890,704	301,326
növekvés	—	8.331,718	5.205,260	—

Államok	évek	Posta irodák	S z á l l í t o t t		
			levelek	nyomtatvá- nyok	pénzes lev. s utalványok
			s	z	á
Belgium	1860	308	28.960,846	33.026,472	284,440
	1865	381	33.700,524	42.619,968	325,421
	növekvés	73	9.739,678	9.593,496	40,981
Hollandia	1860	—	19.057,326	7.590,681	189.207
	1865	—	23.627,197	9.685,276	245.085
	növekvés	—	4.569,871	2.104,595	55.307
Svédország	1861	187	7.017,586	—	—
	1865	414	10.812,913	5.466.222	162,207
	növekvés	227	3.795,327	—	—

Bármily tökéletlen legyen is e tábla, minthogy a nyomtatványok neve alatt legnagyobb részt hírlapok és folyóiratok, mely nemzeteknél pedig, mint például a svédeknel, kizárólag csak időzaki iratok szerepelnek, míg másoknál a keresztelés alatti küldhetés sok mindenféle más nyomtatványra, hírlapokra, árumintákra s egyebekre is kiterjed : egy azonban, a miről e számok tanuskodnak, tagadhatatlan, t. i. az általános növekedés az itt előállított államok postaforgalmában.

E számokat 1860-ról és 1865-ről összehasonlítva, kitűnik, hogy a közönséges levelek száma ezen időszak alatt 8.6 millió darabbal vagy is 24%-kal nőtt, a nyomtatványoké pedig 180.8 millió darabbal, vagyis 36.4%-kal. Kitérővé válik, hogy a forgalomban az egyes államok a következők szerint vőnek részt.

I.) A levélforgalom növekvésében :	
Anglia	12.2 ^o / _o -kal ;
Franciaország	40 „ „
A német államok	2.7 „ „
Olaszország	1.8 „ „
Ausztria	11 „ „
Belgium	0.8 „ „
Helvétia	0.7 „ „
Hollandia	0.4 „ „
Svédország	0.3 „ „

II.) A nyomtatványforgalom növekvésében :	
A német államok	13.4 ^o / _o -kal ;
Franciaország	12.9 „ „
Anglia	3.0 „ „
Ausztria	2.6 „ „

Belgium	1.9 ^o / _o -kal;
Olaszország	1.2 „
Helvétia	1.0 „
Hollandia	0.4 „
Svédországról 1860 hiányzik	

2.) Együttes szemle a világ postaforgalma fölött

Mivel a postaforgalom annál jobban felel meg céljának, minél gyorsabban mozog, ebből önként következik, hogy a legjobb postának legkevesebb ideje van a statisztika kíváncsiságát kielégíteni. Ezen és több más oknál fogva szemlénk a világpostaforgalom fölött, érezzük jól, vajmi hiányos fog lenni s távolról sem közelíti meg a valóságot. Ennek érzetében minél rövidebbre vonjuk, mint következik :

I.) Európa.

	levelet
1. Anglia szállított 1865-ben	720,467,007
2. Franciaország 1866.	331.196,498
3. Német államok 1865	227.635,036
4. Ausztria 1866	123.023,870
5. Olaszország 1865	96.150.627
6. Spanyolország 1863	70.237,252
7. Helvétia 1866	38.988,761
8. Belgium 1865	33.700.524
9. Hollandia 1865	23.627,197
10. Oroszország 1855	16.150,000 ?
11. Svédország 1865	10.812,913
12. Dánia 1861	6.642,380
13. Norvégia 1863	3.354.759
14. Török birodalom (Konstantinápoly) 1865	2.300,000
15. Portugallia 1854	2.088,000 ?
16. Görögország 1860.	735,708
Összesen szállított Európában	1.708.110,522

II.) Európán kívüli államok.

	levelet
1. Éjssz. Amer. Unio 1865	467.591,600
2. Brit-Keletindia 1859	51.500,000
3. Canada 1865	12.000,000
4. Victoria 1865	7.485,808
5. Dél-Ausztrália 1865	1.739,750

	levelet
6. Uj-Skócia 1865	1.725,000
7. Uj Brunsvik 1865	1.570,000
8. Argentina 1864	1.167,611
9. Uj-Fundland 1865	500,000
10. Brit-Guyana 1865	235,050 ?
11. Ede herczeg szigete 1865	150,000 ?
Összesen	545.664,819
Ehhez adván az európai levelek számát	1,708.110,522

Teend az itt kimutatott levelek száma összesen 2,253.775,341 lev.

Minthogy itt csak némely állam szerepel; minthogy némely évszám vissza megy egész 1859-ig, s a legujabb sem lép 1866-ba csak Ausztria, Gallia és Helvétiára nézve; végre minthogy itt csak a postán és pedig levél alakjában szállított levelekre voltunk tekintettel : önként szembetűnik, hogy az egy egy év alatt az egész földön postával szállított levelek száma jóval nagyobb a két és egynegyed ezer millióra becsült összegnél, melyet kimutattunk. De már ennyi is elég hogy némi fogalmunk legyen azon éjjeli nappali sürgős forgásról, melynek szakadatlanul folyni kell, míg ennyi levél megtalálja gazdáját. A nyomtatványok és egyéb postaküldemények kézhez adását természetesen külön kell szemügyre venni. Csak Európában napjára mintegy 4—5 millió levél jut, melyet kézhez kell adni, s így képzelhetni az erre szükséges hivatalos személyzet számát, valamint azon pénzösszegeket is, melyeket a postaforgalom létesítése, fentartása és terjesztése követel.

F.) A forgalom viszonylagos állása.

A forgalom eddigi kimutatásánál nem voltunk tekintettel az illető államoknak sem területi nagyságára, sem népessége számára, sem műveltségök fokára, sem végre történelmükre. Ezen utóbbi kettőt most sem vehetjük számba, azon egyszerű oknál fogva, mivel a történelmi szereplést és a műveltség fokát számokban kifejezni akarni kissé merész vállalat lenne; vagy ha a történelem alatt valamely nemzet összes munkásságának egymás utánját s egymásból folyását értjük; a műveltségi fokozat kifejezéséül pedig azon összeget vesszük a mindennemű tökékek, melyekkel valamely

nemzet önállólag, öntudatosan és önként ügyek ezett részt venni a világforgalom kifejlesztésében és felhasználásában : akkor alább közlendő számsorozatunk, ámbár látszólag területre és népesedésre viszonyítja a világforgalmi eszközöknek eddig általunk kimutatott állását és mozgalmát, mellékfényt fog vetni az illető népek műveltségi fokára és valóságos emberi történelmére is.

Hogy a népek viszonylagos helyét egymáshoz a világforgalomban való részvétők mértéke szerint, tekintettel az egyes népek területére és fejszámára, külsőleg is szembevetnünk, e részvét aránylagos nagysága szerint irandjuk őket egymás alá. Kezdjük a vaspályáknál.

I.) 100 □ kilométernyi területre esik vaspálya hossza

1. Belgiumban	8.713 kilométer
2. Angliában	7.851 "
3. Hollandiában	3.198 "
4. Helvétiában	3.179 "
5. Franciaországban	2.729 "
6. A német államokban	2.723 "
7. Olaszországban	1.701 "
8. Dániában	1.275 "
9. Ausztriában	1.014 "
10. Spanyolországban	1.008 "
11. Portugalliában	0.734 "
12. Éjsz. Amer. Unióban	0.705 "
13. Svédországban	0.393 "
14. Brit gyarmatok Amerikában	0.361 "
15. Brit Kelet-Indiában	0.221 "
16. Chiliben	0.175 "
17. Norvégiában	0.099 "
18. Európai Oroszországban	0.082 "
19. Európai Török birodalomban	0.081 "
20. Egyiptomban	0.060 "
21. Angol gyarmatok Ausztráliában	0.020 "
22. Brasiliában	0.010 "
23. Algirban	0.008 "

Más sorozatot nyerünk, ha a terület helyett a népességet vesszük számba, ugyanis :

Egy egy millió lakosra esik vaspályák kilométernyi hossza :

4. Éjsz. Amer. Unióban	1,673 kilometer.	
2. Angol gyarmatok Éjsz. Amerikában .	1,294	"
3. Angliában	823	"
4. Angol gyarmatok Ausztráliában . .	646	"
5. Belgiumban	519	"
6. Helvétiában	516	"
7. Svédországban	422	"
8. A német államokban	395	"
9. Franciaországban	392	"
10. Spanyolországban	338	"
11. Chiliben	333	"
12. Dániában	298	"
13. Hollandiában	283	"
14. Egyiptomban	272	"
15. Olaszországban	200	"
16. Norvégiában	185	"
17. Ausztriában	183	"
18. Portugalliában	175	"
19. Oroszországban	64	"
20. Brasiliában ,	51	"
21. Brit-Kelet-Indiában	39	"
22. Török birodalom	21	"
23. Algirban ,	17	"

II. A kereskedelmi tengerészet aránylagos fejlődését az illető államok tengerpartjainak kiterjedésével tenni párhuzamba akkor volna helyén, ha a partvidék nagysága az egyedi tényezőt képezné, mely a kereskedelmi tengerészet felvirágzását eszközölni szokta, mi azonban nem felel meg a valóságnak. Mi tehát itt inkább a tonnák számát viszonyítottuk a lakosok számához s a következő számsorokat nyertük, melyek kifejezik, hogy mennyiben üz valamely állam népe kereskedést a tengeren, s mennyit nyom foglalkozásai közt a hajózás.

Egy-egy millió lakosra esik :

1. Norvégiában	456,754 tonna	
2. Angol gyarmatok Éjsz. Amer. .	345,290	"
3. Görögországban	230,769	"
4. Nagy-Britaniában	195,735	"
5. Hollandiában	145,969	"
6. Éjsz. Amer. Unióban	143,572	"
7. Dániában ,	108,036	"
8. Svédországban	86,596	"
9. Angol gyarmatok Ausztráliában .	85,171	"

10. Chiliben	37,272 tonna
11. Német államokban	36,488 "
12. Olaszországban	30,498 "
13. Franciaországban	26,528 "
14. Spanyolországban	26,177 "
15. Portugáliában	20,626 "
16. Braziliában	19,829 "
17. Ausztriában	8,148 "
18. Belgiumban	7,247 "
19. Egyiptomban	6,864 "
20. Török birodalomban	6,067 "
21. Oroszországban	5,788 "
21. Algirban	1,697 "
23. Kelet-Indiában	708 "

III. Az egyes államok forgalma országutakon, hajózható folyamokon és csatornákon, mint illető helyén láttuk, világforgalmi tekintetben nem jöhet összehasonlítás alá, mert inkább belügyi és házi mintsem nemzetközi jellemet visel s nemzetközi ellenőrzést még tudományos szempontból sem igen tűr el, ha nem akarjuk késleltetni és szokatlan békába verni.

IV. A távirdákra érdekes lett volna a viszonyt keresni és kimutatni, mely egyes államok népessége s a távírott sűrűsögek közt mutatkozik; adataink hiányossága azonban nem engedé kellőleg haladnunk s így e szempontot jövőre kell hagynunk. Az itt következő sorozat a viszonyra vonatkozik, mely az egyes államok területe s a rajtok létező távirda vonalak hossza közt jelentkezik.

100 □ kilométernyi területre esik távirda-vonal hossza

1. Belgiumban	11.865 kilometer
2. Helvétiában	8.788 "
3. Angliában	8.245 "
4. Hollandiában	6.005 "
5. Galliában	5.471 "
6. Italiában	5.453 "
7. Germániában	4.547 "
8. Dániában	4.097 "
9. Ausztriában	3.324 "
10. Spanyolországban	1.973 "
11. Európai Török birodalomban	1.795 "
12. Svédországban	1.301 "
12. Angol gyarmatok Amerikában	1.111 "
14. Éjszak Amerikai Unióban	1.051 "
15. Norvégiában	0.996 "

16. Görögországban	0.908 kilometer
17. Brit Kelet-Indiában	0.707 "
18. Algirban	0.605 "
19. Portugáliában	0.606 "
20. Orosz birodalomban	0.583 "
21. Chiliben	0.437 "
22. Angol gyarmatok Ausztráliában .	0.307 "
23. Egyiptomban ,	0.089 "
24. Braziliában	0.024 "

V.) A levélforgalmat végre a lakosság fejtszámához mérve, a következő sor áll elő :

Egy-egy fejre esik levél :

1. Angliában	24.01
2. Helvétiában	15.60
3. Éjszak Amerikai Unióban . . .	13.16
4. Franciaországban	8.86
5. Belgiumban	6.84
6. Hollandiában	6.84
7. A német államokban	6.24
8. Angol gyarmatok Amerikában . .	5.26
9. Dániában	2.12
10. Italiában	3.97
11. Spanyolországban	3.00
12. Ausztriában	3.58
13. Svédországban	2.51
14. Norvégiában	4.06
15. Görögországban	0.53
16. Portugáliában	0.52
17. Brit Kelet Indiában	0.37
18. Európai Oroszországban	0.24

Valamennyi számsorozat közt a legvilágosabban beszélő alkalmasint ez. — Biztosított egyéni szabadság, nem mától fogva, sem tegnap óta, hanem több századon át szakadatlanul, legfelebb pillanatnyi korlátozással; biztos, könnyű, gyors és aránylag olcsó közlekedési eszközök; kiható tevékenység, melyet idő, tér és a vállalat bizonytalansága vissza nem riasztanak; a családi kötelékek bensősége és szentül megőrzött melege; az általános emberi műveltségnek a nép minden rétegeiben elterjedt magas foka, végre az éghajlat bizonyos mérséklése s ennek némi állandósága: mindezeknek befolyását föl lehet ismerni a sorozatban, melyben az itt kimutatott tizenhét állam egymás után következik.

Beszél egyébiránt minden más tábla is, melyet itt közlöttünk, csak legyen a ki a számokban rejlő tanulságot megértse és a közjó szolgálatában érvényesíteni buzogjon. Ha mást nem mutatnának is e számok, azt az egyet kiáltólag harsogatják fülünkbe, hogy az egyén, mely a maga helyén joggal mondhatja: Isten, a világ és én, — a világforgalomban csak úgy szerepel, mint egy-egy egésznek 2—5—10—20—30—40—60 milliomod része, mely ma van, holnap tíz más élelmesebb által kiszorittatik helyéből. Ha valahol, itt áll Schiller szava: „Der Lebende hat Recht“, az élő alatt pedig nem lehet pusztán „szuszogót“ érteni, hanem azt, ki öntudatosan lát a napirenden lévő teendőkhöz, mert nem csak az egyén életében, hanem a nemzetekében is csak önámítás mondani, hogy az egyszer elmulasztott munkát máskor ki lehet pótolni. Mikor a tegnapit pótoljuk, a maít mulasztjuk, mit ismét vagy el kellend szalasztanunk örökre vagy új mulasztással holnap pótolnunk. E csekélységben rejlik a suprematia titka, ebben a hegemonia kérdésének csomója, ebben a kénytelenség karddal vágni szét a csomókat, melyeknek szálankénti megoldását elmulasztottuk.

„Tudtunkon és sejtelmünkön kívül visz be minket az idők árja egy új korszak kellő közepébe,“ így zárja be értekezését forrásunk, és tájékozott, jól edzett legyen azon nemzet kormányja, mely ne csak sérelem nélkül, hanem kellőleg megakva az időadta és érlelte kincsekkel azontúl is veszélytelenül kívánja folytatni utját az ismeretlen jövő felé. Közlekedési eszközök, milyeneket itt vázoltunk, melyekbe a most élő nemzedék a milliók ezredeit fektette; melyek körül naponként az emberek milliói tesznek szolgálatot, ebből merítve saját és családjaik létezése kellékeit; melyek a milliók ezreit érő árukat és ezeknek egyenértékét forgatják évenként; melyek közül még egyik sem érte el fejlődhetése netovábbját, végre, melyek közt egy sincs, mely ne a gyorsaságot tűzte volna ki magának célul: megdöbbentő „Memento Vivere“t! harsogtatnak oly nemzetek fülébe, melyeknek vezérférfiai közt nem egy van, a kinek jelszava ma is az, hogy: „Ej mit, ráérünk arra még“!

I

I

I

I

I

I

I

I

I

I

I

I

I

I

I

I

I

I

I

I

I

I

I

I

I

I

I

I

I

I

I

I



Másodbirósági polgári

Megyék s kerületek	A feljebbviteli törvényszékek ítélési feljebbviteli ítéletek felett			A feljebbviteli törvényszékek végzései folyamodv.
	megerősítő	másító	megsemmisítő	
Fejér	97	11	22	55
Veszprém	32	58	11	22
Mosony	16	■	2	5
Zala	111	120	25	21
Zaránd	12	67	12	10
Zemplén	148	82	1	22
Szepes	200	50	■	54

Harmadbíróági ítéletek s végzések polgári
törvénykezésben.

Megyék s kerületek	Ítéletek s feljebb vitt ítéletek felett			végzéses folyamodványok felett
	megerősítő	másító	megsemmisítő	
Zólyom	—	—	—	—
Nyitra	26	11	5	88
Soprony	—	—	—	—
Pest	—	—	—	—
Pozsony	—	—	—	—
Győr	40	14	3	4
Sáros	—	—	—	—
Somogy	—	—	—	—
Szabolcs	—	—	—	—
Szathmár	92	48	1	139
Temes	—	—	—	—
Tolna	—	—	—	—
Torna	—	—	—	—
Torontál	—	—	—	—
Trencsin	—	—	—	—
Thuróc	—	—	—	—
Ugocsa	2	2	—	5
Ungh	125	14	3	—
Fejér	9	3	2	14
Veszprém	—	—	—	—
Mosony	—	—	—	—
Zala	—	—	—	—
Zaránd	—	—	—	—
Zemplén	—	—	—	—
Szepes	10	1	2	—
Összeg	473	141	19	254

TÖRVÉNYKEZÉSI ADATOK.

55

Büntettek miatt

és elítéltek.

A 3x3 grid of small, dark, square-like shapes arranged in a pattern. The shapes are arranged in a grid that is 3 units wide and 3 units high. The shapes are arranged in a grid that is 3 units wide and 3 units high. The shapes are arranged in a grid that is 3 units wide and 3 units high.

A büntettek nevei, melyek miatt elítéltetés történt



22

Az elitélés alapján

Az elítélt bűntevők

Megyék és kerületek	a bűntevők összege	nemők		k o r u k			
				több mint 10—20 éves	több mint 20—40 éves	több mint 40—60 éves	60 éven felül
		finemű	nő. nemű				
Kővárvidék	41	39	2	2	36	3	—
Liptó ,	41	38	3	—	38	3	—
Mármaros	300	255	45	33	228	39	—
Kősepszolnok	70	67	3	2	49	18	1
Nógrád	345	263	82	18	297	29	6
Zólyom	163	140	23	36	118	14	—
Nyitra	109	92	17	1	86	22	—
Soprony	244	187	57	30	184	10	20
Pest	693	592	101	18	584	56	35
Pozsony	531	429	102	70	355	98	8
Győr	233	188	45	30	168	28	7
Sáros	184	145	39	52	115	17	—
Somogy	159	151	8	18	117	23	1
Szabolcs	546	515	31	9	464	3	10
Szatmár	150	148	2	10	110	28	2
Temes	327	304	23	11	249	63	4
Tolna	284	252	32	36	181	58	6
Torna	115	94	21	18	80	15	2
Torontál	362	344	18	16	261	75	10
Trencsén	149	111	38	12	84	46	7
Turóc	23	16	7	1	22	—	—
Ugocsa	6	6	—	—	6	—	—
Ungh	121	109	12	1	96	23	1
Székesfehérvár	79	70	9	3	50	26	—
Veszprém	219	172	47	25	153	41	—
Mosony	54	54	—	—	46	8	—
Zala	647	557	90	41	489	109	8
Zaránd	60	49	11	12	42	4	2
Zemplin	475	370	105	64	344	63	4
Szepes	122	111	11	10	100	12	—
összeg	12,796	11,145	1,651	1,364	9,204	1,901	328

Az elítélt bűntevők

T

személyes viszonyai.

Vádlottak és elítéltek

kihágások miatt.

2

4

2

Kihágások, melyek miatt egyesek elítéltek.



*) A sajtótörvény ellen egy sem.

Másodbirósági fenyítő törvénytétel.

Harmadbírósi

fenyítő ügyekben.

§ 10.

Megyék és kerületek	végítőletek büntető perckben		
	bűnök miatt	vétségek miatt	kihágások miatt
Zala	16	—	—
Zaránd	—	—	—
Zemplin	—	—	—
Szepes	—	—	2
összeg	335	52	56

Nem kételkedhetünk ebben, ha tekintetbe vesszük, hogy a harminczad rendszerével első helyet foglaló Angolországban, hivatalos becsár és bejelentett érték alapján készült forgalmi kimutatásai között, mekkora a különbség; ha még meggondoljuk, hogy valami egy évtized előtt Európa minden országának — csak egyet kettőt kivéve — értékszerű forgalmi kimutatásaiban a behozatal tetemes összeggel multa felül a kivitelt, míg az Egyesült Államokban a két összeg csaknem egészen egyenlő volt, tehát azon országok forgalmának összegében, melyek a világkereskedelemben nyomnak, tetemes veszteség mutatkozott, mi teljes lehetetlenséget feltételez, miután minden passzivumnak szükségkép egy activum felel meg; ha ezeket meggondoljuk, meg kell csökkennie bizalmunknak azon adatok iránt, melyek felületes becsü átlagozás, találgatás és tapogatódzás nyomán készülnek.

A bécsi statistikai központi bizottság által kiadott nagy negyedréti, 153 lapnyi füzet nagy terjedelmességben sokféle összeállításokban ismerteti az 1866 év kereskedelmi viszonyait és tartalmazza úgy mennyiség, mint érték szerinti kimutatásait az áruforgalomnak. Ha utóbbiakra nézve általánosságban áll az, hogy eredményeik képzeletiek, úgy az ausztriaikat illetőleg, ez kétszeresen igaz. Ennek bizonyítékául, mindenekelőtt a pénzérték ingadozását említjük fel; természetes, hogy ha a fizetési közeg értéke egyik évben más mint a másikban, két év forgalmának e közeg mértéke szerint való összehasonlítása csalni fog. Ehhez járul még a becsárak állandósága más országokban, hol a vámok ad valorem vannak kiszabva, a bejelentett vagy becsár, ha nem is fog egészen megfelelni a valódi eladási árnak, de ennek ingadozásaival arányban fog változni. Nem így van ez Ausztriában, hol 1862—1866 években tökéletesen ugyan azon becsárak vétettek alapúl, kivéve csupán azon eseteket, hol a tarifa tételei inkább részleteztettek, s olcsóbb és drágább minőségek, melyek előbb átlagban számítottak, el lettek választva, mi azonban nem az árváltozásokra való tekintetből történt. Mindenki tudja, hogy 1862 óta, a legfontosabb áruczikkék, főleg a nyerstermények árjai tek át. Ha erre tekintettel történik

más képet mutatnak ez érték szerinti kimutatások. Meggyőződünk erről, ha csupán a legfontosabb nyerstermények állandó becsárait tekintjük: így búza $3\frac{1}{2}$, rozs $2\frac{1}{2}$, árpa 2, zab 2 fttal vétetett fel vámmázsánsként, holott a búza ára 3 és 7 ft, a rozsé 2 és $4\frac{1}{2}$ ft között váltakozott különböző években, s a többi gabonanemű hasonló arányban. Liszt 8 fttal van felvéve, mi csak a közönségesebb minőségek árának felel meg, míg Magyarország legtöbbet visz ki finom és középfinom számokból. Tetemes változásokon ment át még a gyapjú és a nyers vas ára is, melyek közül az előbbi 130, az utóbbi 3 fttal vétetik fel évről évre. (Gyapjú a behozatalnál 65 fttal.)

E példák elegendők arra, hogy megingassák bizalmunkat, egy biztos alappal különben sem bíró számítás iránt. Ez egyébiránt egyáltalában nem az összeállítók hibája, hanem a dolognak még eddig legyőzhetlen nehézségeiben gyökerez, melyek ha ez adatok használatában nagy ovatosságra intenek is, még sem teszik kívánatossá azoknak teljes mellőzését annyival kevésbbé, miután valóban elismerést érdemel azon roppant munka, melybe e kimutatások elkészítése kerülhetett, hol mindenütt 5 év t. i. 1856—1862 és 1862—1866 eredményei vannak összehasonlítva. Találkozunk itt először a forgalomnak a tarifa csoportjai, azután annak osztályai szerint való kimutatásával; erre következik azon cikkek táblázatos felsorolása, melyeknek forgalma egymilliónál nagyobb értékű volt, forgalmuk az utolsó évben való nagyságának sorrendjében; azután a forgalom értéke a határok szerint, melyeken át a behozatal vagy kivitel történt; a vámjövedelem a tarifa csoportjai és a tarifa osztályai szerint; azon áruk, melyeknél a vámjövedelem 100,000 ftnál többet tett, a vámjövedelem nagyságának sorrendjében. Mind ez hat év összehasonlításával s behozatalt kivitelt és átvitelt külön tárgyalva.

Miután nézetünk szerint a mennyiség szerint való kimutatások nagyobb becséssel bírnak, hogy azokra előbb áttérjünk, a felsoroltakkal csak röviden fogunk foglalkozni. ~~A forgalom~~ (nemes fémeket kizárva) értéke volt

	1862-ben	1863-ban	1864-ben	1865-ben	1866-ban
Behozatal . . .	228,964	254,193	254,817	256,791	217,918
Kivitel . . .	295,978	291,207	323,409	344,509	329,469

A nemes fémek forgalma szintén ezer forintokban volt:

	1862-ben	1863-ban	1864-ben	1865-ben	1866-ban
Behozatal	24,103	30,614	17,720	22,074	27,250
Kivitel	32,593	30,519	27,910	20,622	50,937

E kimutatások szerint az áruknak mind behozatala mind kivétele gyarapodtak 1865-ig bezárólag: a kivitel azonban sokkal jelentékenyebben, mi által a mérleg mind kedvezőbbé vált. Az 1866. évben ellenben mind kettőnél csökkenés mutatkozik és pedig a behozatalnál 39 milliónyi vagyis 15%-nyi; a kivitelnél 15 milliónyi vagy 4%-nyi. Ez onnan származik, hogy a lombard-velencei királyság forgalma, adatok hiányában fel nem vétethetett, valamint onnan, hogy éjzakeron a háború által szenvedett a kereskedelem.

A nemes fémek forgalmánál valami kifejezett irányzat nem tapasztalható; csupán az 1866. év tűnik ki, rendkívül nagy kivitel által, melyben hihetőleg a Poroszországnak fűtett hadi kárpótlás szerepel a legnagyobb összeggel. Általában a kivitel nagyobb, mi Ausztriának nemzetközi hitelviszonyait tekintve nem lephet meg, azon esetben sem, ha a bécsi statisztikai hivatal árubeosztásának eredményében megbízva tényül fogadjuk el, hogy Ausztria kereskedelme valóban aktiv. Egyébiránt, hogy ez, ha talán nem is épen azon arányban, mint a fentebbi kimutatások tüntetik fel, valóban áll, épen a nemes fémek forgalmának számai bizonyítják legjobban. Mert tekintve azt, hogy mily roppant mennyiségű osztrák állampapír van külföldön, hogy a legnagyobb és legdúsabban jövedelmező vaspályavállalatok egészen francia közekben vannak, ezenkívül Németországban és Hollandiában mennyi temérdek osztrák hitel és i hogy ennek kamatja akár fémbe, tessék, a külföldre mégis fém pénzbe tőkben vitetik; azon meggyőződés: nemes fémek kivitelének sokkal nagyobb felülmúlnia a behozatalt, mint a ha a nevezett célra szükségelt vált

s nem valóban árukban fizettetnének meg. Abban nem kételkedhetünk, hogy a nemzetközi váltóforgalomban valóban teljesen passzív szerepet játszik Ausztria, mely oly roppant mérvben veszi igénybe a külföldön a hitelt, míg magának nincsenek ott elhelyezve, csak némileg is említésre méltó tőkéi. Az itt előálló deficitnek természetesen fém pénzküldemények vagy áru kivitel által kell pótoltatnia, s az előbbieknél, a behozatal levonása után fenmaradó összegek csekély volta azt bizonyítja, hogy az utobb nevezett módon történik az. E következtetés ellenében ugyan azon hypothezissel lehetne előállani, hogy a fémforgalomban mutatkozó minus csekély volta onnan is származhatik, hogy a kamatok kifolyását, új tőkék beözlése ellensúlyozza. Ezt ugyan tökéletesen tagadni nem lehet, mert bizonyos, hogy a legutóbbi években is jött be külföldi tőke, de nem oly mennyiségben, mint a már befektetett tőke kamatszükséglete; másrészt ha vétettek is fel új kölcsönök, és alapítottak is külföldi kapitalisták által új vállalatok, ellenben sok osztrák hitelpapiros vissza is jött külföldi börzéről, épen az utóbbi években.

Mindent összevetve, nem marad fen kétség az iránt, hogy Ausztria és Magyarország külkereskedelme valóban aktív, és pedig jelentékeny összeggel. E szerint az értékbecsi gyarlósága, nem annyira a behozatal és kivitel közötti különbözetet támadja meg, mint mind a kettőnek összegét, és talán az egyes árunemek forgalmának egymáshoz való arányát. Mert a nyersterményeknél, különösen a gabonaneműeknél, a becslések jóval alacsonyabbak az 1862—66 évek átlagainál. Ellenben okunk van hinni, hogy némely gyártmányoknál, p. o. az apró árukak „közönséges” és „legközön-

nél a kivitel 1866-ban 26 millió
becsár (810 és 180 ft mázsánként)

ve az annnyival is nagyobb je-
szerint átaljában, a nyers-
gyártmányoké magasra van
en vett részt illetőleg, ked-
szemben, s a kereskedelem
van, mint e kimutatások-

A következő táblázatok az osztrák magyar vámterület behozatalát és kivitelét mutatják, a tarifa csoportjainak megkülönböztetésével s a hivatalos becsárak szerint felvett értékben, az utolsó öt évet összehasonlítva :

Behozatal.

Árunemek, a tarifa csoportjai szerint.	1862	1863	1864	1865	1866
	Ezer forintokban				
Déli gyümölcsök és gyarmati áruk	20,726	20,893	19,584	20,232	18,688
Dohány és dohánygyártmányok	4,938	4,557	6,630	5,119	4,526
Kerti és mezei termelvények	12,985	14,330	18,073	14,445	11,385
Állatok	16,378	14,735	12,001	12,356	10,100
Állati termelvények	12,420	11,614	10,688	11,465	10,314
Zsírok és viros olajok	14,948	17,245	13,166	15,322	8,506
Italok és tápszerek	2,261	2,126	1,781	1,921	1,481
Tűzi, építési és műanyagok	7,504	7,567	7,496	7,221	6,252
Gyógy-, illatszer-, festő-, cserző-, és vegyészeti segédanyagok	12,706	13,969	13,233	14,519	13,820
Fémek, mint ércz, nyersen, és mint félgyártmány	5,837	5,246	4,419	4,146	2,969
Szövő- és kötőanyagok	50,028	57,721	65,234	66,374	65,380
Fonalak	24,664	25,484	24,962	26,431	20,607
Szőtt és kötött áruk	13,553	15,521	14,809	13,065	11,147
Áruk sertékből, hársfahéjból, nádból, szalmából, stb. ugyszintén papir és papirárúk	1,704	1,979	2,025	1,703	915
Bőr, továbbá bőr- és szűcsárúk	7,151	6,997	6,279	6,234	5,271
Csont-, fa-, üveg-, kő, és cserépárúk	10,131	10,911	11,882	12,887	8,863
Fémárúk	4,410	5,270	5,041	4,678	3,431
Szárazföldi és vízi járművek	605	425	275	176	30
Műszerek, gépek és apró áruk	6,363	6,491	6,134	6,811	5,515
Vegy. termelvények, festő- zsír- és gyúárúk	2,536	3,210	2,996	2,954	2,153
Irodalmi és műtárgyak	6,865	7,638	7,998	7,930	5,961
Hulladékok	251	264	216	302	169
Összeg	238,964	254,193	254,817	256,791	217,918
Nemes fémek nyersen, mint hulladék és mint érem	24,103	30,614	17,720	22,074	27,250
Együtt	263,067	284,807	272,537	278,865	245,168

Kivitel.

E táblázatok áttekintésénél a következők tűnnek leg-
 nyakább szemünkbe. A behoz-
 gyobb összeggel az országban
 1866-ban az összes
 Mint a részletesebb táblázat
 összegből
 osik. Az

ÖSSZESEN

mlíthatlanul legna-
 5-anyagok, melyek
 y harmadát teszik.
 ik, a 65 milliónyi
 a közel 14 millió ft
 tőségéről megfelelő

fogalmat nyerünk, ha a fentebbi összeghez még hozzá számítjuk a fonalakat, 20 millióval, a szövődékekben és fonódokban szükségelt festék anyagokat, a részletes kimutatások tanúsága szerint 6.1 millióval (egyedül Indigo 4, piros buzér kivonat, garancine és garancinette 1 mil.), mi 92 millió ft összeget ad. E szerint Ausztria összes behozatalából 42 perczent esik az ausztriai szövőipar által feldolgozandó anyagokra, ezeknek pedig az érték szerint fele olyan, mely a vámterületen, egy-
 alji viszonyok miatt, nem termelhető (gyapot, indigo). Ez adatok kedvező világot vetnek Ausztria termelési és ipari viszonyaira; támaszul szolgálhatnak azoknak, kik erősítik, hogy az örökös tartományok ipara a mostani vámvédelem nélkül is fenállhatna és ennek eltörlésére vagy leszállítására törekednek. A szövő és kötő anyagok és a fonalak után legnagyobb összeggel azaz 18.6 millióval szerepelnek gyarmati áruk és déli gyümölcsök, melyek legnagyobb részt szintén oly cikkek-
 ből állanak, mik a vámterületen természeti viszonyok miatt nem állíthatók elő. A kivitelnél legnagyobb összeggel fordulnak elő: ugyancsak szövő és kötő anyagok (51 mil.), melyek közt itt a gyapjú képezi a legfőbb tételt (43 mil.), a második helyet szőtt és kötött árut foglalják el (48.5 mil.), a harmadikat kerti és mezei termelvények (45.6), a negyediket pedig műszerek gépek és apró áruk (38.5 mil.). De ha tekintetbe vesszük, hogy a gabnaneműek és a liszt becsára mily alacsonyan van felvéve, míg a két előbbi csoportban előforduló, áruknál (gyapjú 130 fttal) ez egyáltalában nem mondható azon meggyőződésre jutunk, hogy valódilag a kerti és mezei termelvényeket illetné az első hely, melyek csak 20 %-kal magasabbra véve, 54.7 millióra mennének. Tüzi, építési és műanyagok 28.6 millióval fordulnak elő, miből 23.8 mil. esik műfára, melynek hihetőleg legnagyobb részét donga képezi, mely Magyarországból s melléktartományaiból vitetik ki. A hatodik nagyságu tételnek, csont-, fa-, üveg-, kő-, és cserép-
 áruk (18.9 mil.) két harmada illeti a legnagyobb részt Csehországból származó üvegárukat.

A megelőző évhez képest 1866-ban a behozatal minden áruosztályainál csökkenés mutatkozik, a kivitelben pedig 14 osztálynál esökkenés, a többinél emelkedés. Szövő és

kötőanyagoknál majd ugyanannyi a csökkenés (13.7 mil.) mint az összes kivitelnél. Ebből a nagyobb rész a selymet illeti, melynek kivitele Velence elvesztésének következtében csökkent 9 millióval.

Arról, hogy az osztrák-magyar vámterületnek külkereskedelme mint oszlik el az egyes államokra, a hiv. kimutatók nem tartalmaznak adatokat, miután bennök csak a határok jelöltetnek ki, melyeken át a behozatal vagy kivitel, történt, nem pedig, hogy az illető árukból mennyi maradt a szomszédos vámterületen s mennyi vitetett azon túl. Határonként 1866-ban következőleg oszlott el a forgalom:

	Behozatal	Kivitel
Dél-Németország	59.7 mil. ft	100.5 mil. ft
Szászország	72.0 " "	75.1 " "
Poroszország	16.0 " "	23.7 " "
Oroszország	7.3 " "	18.7 " "
Török-birodalom	27.1 " "	40.0 " "
Olaszország	3.3 " "	6.1 " "
Schweicz	2.0 " "	1.7 " "
Trieszt	28.2 " "	59.7 " "
Fiume s egyéb kikötők	2.3 " "	4.0 " "
Összesen	217.9 mil. ft	329.5 mil. ft

A szárazföldi forgalomnál tehát a behozatal 187.4 a kivitel 265.8 mil. ft., a tengerinél a behozatal 30.5 a kivitel 63.7 mil. ft. A száraz földiből esik a vámegyletre 147.7 mil. ft behozatal, 199.3 mil. ft kivitel, egyéb szomszéd vámterületekre 39.7 mil. ft behozatal, 66.5 mil. ft kivitel.

A vámegyleti határokon át történt forgalom e szerint majd hét kilenced része az összes szárazföldi forgalomnak, de az nem lephet meg, ha meggondoljuk, hogy ebbe belé van számítva a Francia és Angolországgal, valamint az Amerikával való forgalomnak legnagyobb része, melyből Trieszt aránylag keveset s Fiume még kevesebbet közvetít. A vámegyleti után legfontosabb a török határvonal forgalma, ez egyébiránt még nem is foglalja magába a Törökországgal való egész kereskedést, minthogy ennek egy jelentékeny része tengeri. A hosszú határvonalhoz képest, igen jelentéktelen az orosz osztrák-magyar forgalom, mi részint a vaspályák és hajózható folyók csekély számának, illetőleg hiányának, ré-

szint az orosz vámtarifa magasságának s végre talán még a művelési viszonyok sok tekintetben hasonló voltának is tulajdonítandó

Miután eddig a tarifa csoportjai szerint tárgyaltuk a forgalmat, szükséges volt az érték összegeket venni alapúl, mivel az egyes csoportok oly különnemű és különböző értékű czikkeket tartalmaznak, hogy azoknak mennyiségei összeadva nem képeznének megérthető fogalmat. De midőn ezennel áttérünk az egyes nevezetesebb áruk forgalmának ismertetésére, elhagyjuk-e rendszert és a mennyiség szerint való megbízhatóbb kimutatások után indulunk, noha feladtunk ez által némileg megnehezül, miután a bécsi statisztikai bizottság dolgozatának csak azon része, mely értékszerént mutatja ki a tarifa-csoportok és nevezetesebb áruk forgalmát, tartalmaz összehasonlításokat az előbbi évek forgalmi eredményeivel, míg a részletesebb kimutatások, melyeken a be és kivitt áruknak külön mennyisége is felezámfittatik, csapán az 1866. évre szorítkoznak. Ennélfogva ha itt a különböző évek forgalmi eredményeit össze akarjuk hasonlítani, kénytelenek vagyunk a bécsi stat. bizottság régibb, minden egyes évről külön kiadott dolgozataiban felkeresni az illető számokat.

A vámtarifa s az ennek alapján készült hiv. kimutatások mintegy 600 tételt tartalmaznak. Ezeknek forgalmát külön felszámítani e dolgozat kerete nem engedi; különben sokkal több is azok közt a csekély jelentőségű, sem hogy ez szükségesnek látszanék. Nemzet-gazdas azon árunemek bírnak, melyeknek forg. összeget képvisel. A behozatalnál 31 millió forintot meghaladó becsár szerénti behozatala együtt véve 165 millió forint szes behozatalnak mintegy 76 százalékos kezők:

Áru. ; Tarifa csoport, melyben tartalmastatik 1866-ki behozatal Eser forintokban.

Kávé.	I. Gyarmati áruk és déli gyümölcsök	14,689
Dohány.	II. Dohány és dohánygyártmányok	3,186
Buza.	III. Kerti és mezsei termelvények	2,160
Rosa.	" " "	1,536
Kukoricsa.	" " "	1,058
Liszt.	" " "	2,060
Szarvas marha és borjú.	IV. Állatok.	3,245
Sertés.	" " "	5,254
Nyers bőrök és prémek.	V. Állati termelvények	8,752
Halszár.	VI. Zsírok, és zsíros olajok.	1,088
Faalaj.	" " "	4,841
Műfa európai	XIII. Tüzi, építési és műanyagok	1,310
Kőszén.	" " "	1,721
Buzérkivonat és garancin.	IX. Gyógy-, illatszer-, festő-, csersző anyagok stb.	1,043
Indign.	" " "	4,012
Kőolaj.	" " "	1,486
Réz, nyers és rézhamu.	X. Fémek, mint érc, nyersen stb.	1,124
Gyap, nyers.	XI. Szőr és kötőanyagok	41,920
Len.	" " "	3,186
Kender.	" " "	1,411
Gyapjú nyers.	" " "	13,892
Selyem.	" " "	1,812
Gyapjufonal, nyers.	XII. Fonalak	21,713
Lenfonal.	" " "	1,490
Gyapjufonal.	" " "	5,888
Gyapjúárak.	XIII. Szőtt és kötött áruk	1,130
Gyapjúárak.	" " "	3,786
Selyemárak.	" " "	5,126
Bőr.	XV. Bőr, továbbá bőr és gummi áruk stb.	5,252
Drága kő.	XVI. Kő-, fa-, üveg-, csont- és csopárak	6,607
Képek.	XVI. Irodalmi és műtárgyak	4,506

1867. évi

A kávé, mint ezekből láthatjuk, egyike a legfontosabb behozatali cikkeknek; behozatalának értéke 14 és 16 millió közt volt az utolsó öt évben a hivatalos számítás szerint, de valósággal ennél is jóval jelentékenyebb összeget képvisel, mert a 38 ftnyi becsár, kétségtelenül alacsony. A behozatal, 1866-ig növekedett, mi főleg 1863-ban, midőn a növekedés a megelőző évhez képest legjelentékenyebb az alacsony kávéárak eredménye; 1866-ban csökkent, mi Velence elvesztésének és a háborus eseményeknek tulajdonítandó. Kitűnik továbbá, hogy az Ausztriában fogyasztott kávénak hasonlíthatlanul legnagyobb része, még mindig Hamburgból s egyéb Hanzakikötőből, valamint hollandi emporiumokból kerül, míg az adriai kikötőknek aránylag csekély szerep jut e tekintetben; tulajdonkép egyedül Trieszt számít ezek közt, mert a Fiuméből és Dalmátiából behozott csekély mennyiségek csupán az ottani környék fogyasztási szükségének fedezésére szolgálhattak. Hogy Trieszt maga még nem tudott a német tenger kikötőitől nagyobb tért elfoglalni, nem magyarázható meg másként, mint az osztrák kereskedelmi tengerészet korlátolt erői és azon körülmény által, hogy a trieszti váltó nem lévén a tengerentuli piacokon eléggé kelendő, a trieszti kereskedő kénytelen hamburgi vagy londoni váltóval fizetni, mi által természetesen hátrányba jut ezen városok kereskedőivel szemben, kik jutányosabban szerezhetik meg a papirost. Egyébiránt Trieszt behozatala az utóbbi évben növekedett, daczára annak, hogy az összes behozatal és nevezetesen a vámegyleten át való, tetemesen csökkent. Általában azt tapasztaljuk, hogy a mely évben a vámegyleti behozatal csökken, abban a trieszti növekszik és viszont, miből azt lehet következtetni, hogy ez arányt hajózási viszonyok s a tengeri szállítási bér viszonylagos magassága határozzák meg. Felmerülhetne azon gondolat is, hogy itt Magyarország évi búzatermése és buzárai s az ettől függő transatlantikus liszt-kivitel (nevezetesen Brasiliába) bírnak befolyással, amennyiben ha ez nagy, olcsóbb; ha csekély vagy semmi, drágább lesz az onnan való szállítás, és e feltevésnek némi valószínűséget kölcsönöz azon körülmény, hogy az inségről emlékeztet 1863. évben Trieszt felől mintegy 20%-kal kevesebb ká-

vé érkezett, mint az előtte és utána való évben; ellene látszik szólni az, hogy a magyar liszt tömegesebb kivitelének Dél-Amerikába főakadálya a visszrakományok hiánya.

Dohányból behozatott kincstári gyárak részére :

1862-ben	83,024	vámmázsa
1863-ban	81,360	"
1864-ben	139,217	"
1865-ben	98,820	"
1866-ban	87,151	"

Az utolsó év behozatala következőleg oszlik el a különböző határookra : vámegylet 48,565, török birodalom 17,011, Trieszt 269, Fiume és egyéb kikötők (Dalmátiát és Isztriát is beértve) 21,306 mázsa. Miután az ádriai kikötőkön át behozott dohány is kétségtelenül a török tartományokból származik, a török dohány behozatala mintegy 38 ezer mázsára tehető. A vámegyleten át behozott 48 ezer mázsa legnagyobb részt amerikai, csekélyebb részben keletindiai (Java). A megelőző években az amerikai termelvény behozatala nagyobb, a töröké csekélyebb volt. A magánosok által, engedély mellett behozott mennyiségek említésre sem méltók.

Búza, ahhoz képest, hogy az osztrák magyar vámterület részint kiválólag búzatermelő, részint pedig ezen részei által láttatik el, elég jelentékeny mennyiségekben hozatott be az utóbbi öt évben, mint kitűnik a következő összeállításból.

Év-szám	A vámegyletből	A török tartományokból	Oroszországból	Egyéb határokon át	Összesen
1862	373,639	28,276	34,427	10,111	446,453 vámmázsa
1863	484,713	177,897	45,326	5,184	713,420 "
1864	554,173	417,979	24,008	8,651	1.004,811 "
1865	522,055	31,351	40,617	4,503	599,026 "
1866	409,196	35,871	120,409	51,618	617,094 "

Mint látjuk a behozatal legtetemesebb a vámegyletből. Ez Tirol, Salzburg és hihetőleg Csehország és Szilézia némely kerületeinek ellátására val ; 1863 és 64-ben, midőn Magyarország nem sokat adhatott a monarchia nyugoti felének, az oda bevitt mennyiségek nagyobbak. Még szembetűnőbb e növekedés a török tartományokból való behozatalnál,

melyek a nevezett két évben Magyarországot látták el. Az utolsó évben tetemes gyarapodás tapasztalható az Oroszországból való behozatalnál, mi Galiczia 1865-ki rossz termésének s az ott uralkodó inségnek eredménye, melynek következtében a behozatali vám a galicziái határokon leszállított 35 krról $7\frac{1}{2}$ krra a búzának vámmászása után. Egyéb gabonaneműek közül még jelentékenyebb behozatala volt rozsnak és tengerinek u. m.

	Rosz.	Tengeri.
1862-ben	410,255	1.246,309 vámmászása
1863-ban	325,459	660,775 "
1864-ben	509,462	1.406,316 "
1865-ben	378,194	1.032,325 "
1866-ban	611,398	423,426 "

A rozsa, (melynek rovatába kétszeres, pohánka, köles és tönköly is be vannak számítva) legnagyobb részben a vámegyletből hozatik be ugyanazon tartományokba, melyekbe a búza; kisebb részben a török és orosz tartományokból; az utóbbiak csak 1866-ban adtak el jelentékenyebb mennyiségeket Galicziának. Tengeri csaknem kizárólag Olaszországból és a török birodalomból hozatott be, részint szárazon, részint Trieszt, Fiume, 1866 előtt Velence közvetítése által. Hogy 1863-ban mindkét gabnánál emelkedés helyett csökkenés mutatkozik, ez onnan származik, hogy egy részt a magyarországi termés csekély volta, leginkább a következő évben lett érezhetővé a monarchia nyugoti felében, más részt, hogy Tirolnak és Krajának s hihetőleg a velencei tartománynak is nagy terjedése volt a czikkékből, minélfogva a tengeren s Olaszországból a szokottnál sokkal csekélyebb mennyiségek hozattak be. A kukoricza mennyiségének tetemes megcsökkenése 1866-ban, a török tartományok, nevezetesen a Dunafejedelemségek rossz termésének tulajdonítandó, melynek következtében onnan hozatott be.

Liszt behozatott:

1862-ben	169'
1863-ban	3
1864-ban	3
1865-ben	3
1866-ban	3

E cikk a vámegyletből hozatik be; tengeren Fiumébe (mely a gabnatermelő belfölddel nem lévén vaspálya által összekötve, olcsóbban láthatja el magát vízi úton, mint tengelyen) csak mintegy 4 százaléka az összes mennyiségnek. Másfelől úgy szólván semmi, csupán az 1866. Galicziára nézve inséges évet kivéve, mikor Oroszországból két ezer mázsa szállíttatott oda. Az első év csekély összegét a belföldnek akkori bő termése magyarázza meg.

A hivatalos kimutatásokban szarvasmarhánál külön számlítatnak fel: 1. Ökrök és bikák. 2. Tehenek. 3. Fialat marha. 4. Fialat marha 2 év alatt. 5. Borjú. Miután a fiatal marha és borjú csekély értéket (összesen mintegy 85,000 ft) képvisel, ezt mellőzzük, a két első tételt pedig, könnyebb áttekintés végett, egybefoglaljuk, megjegyezvén, hogy a vámegyletből általában több tehén, az orosz é. török tartományokból pedig több ökör hajtatik be, onnan inkább tenyés -, innen vágó-marha hozatván.

Ökör, bika és tehén behozatala
darabokban.

Év szám	Oláhország- ból és Moldo- vából	Egyéb tö- rök tarto- mányok- ból	Orosz- országból	A vá- megylet- ből	Egyéb határo- kon át	Összesen
1862	85,990		19,740	7,121	4,417	117,598
1863	37,703		25,444	8,287	3,398	74,832
1864	39,921		23,453	7,373	3,027	73,774
1865	14,561	10,863	17,393	7,514	2,740	51,071
1866	12,221	22,257	15,873	4,327	732	55,908

Mint látjuk a behozatal 1862-ről 1865 és 1866-ra 50%-kal csökkent. Az első éveknél a csökkenés tisztán a török tartományokból való behozatalt illeti. Már az 1862-dik év is csökkenést mutat fel a megelőzőkhöz képest, noha az utána következőhöz hasonlítva az összeg még mindig igen jelentékeny. Ennek oka a szerbiai politikai zavarokban, a marhaszárnak a Dunafejedelemségekben tapasztalt emelkedésében, a marhavész kiütésében és az ennek folytán Ausztria részéről tett elővigyázati rendszabályokban keresendő. Orosz-
országban mintegy 25%-kal több hajtatott be, mint
mint a másfelől való behozatal csökkenésé-

vel s az ennek folytán növekedett szükséglettel áll összefüggésben; azontúl azonban folytonos hanyatlás mutatkozik Oroszországnál, noha a török tartományokból való behozatal nem emelkedett vissza előbbi magasságára, m'nélfogva e jelenség okait egyébben kell keresn. Az „egyéb határokon át” történt behozatalnak az utolsó évben aránytalan csökkenése, a velencei tartomány elvesztéséből származik, hová a megelőző évben Olaszországból mintegy hétezer darab hajtatott be. Mind e tényezők azonban nem magyarázzák meg egészen a behozatal folytonos hanyatlását, annyival is kevésbbé, mivel a fogyasztási szükség s a tényleges fogyasztás aligha csökkent és semmi esetre sem azon arányban. Nem lehet tehát egyebet feltenni, mint hogy a pusztító marhavész dacára a marhatenyésztés emelkedett, s a marhaállomány szaporodott. Bizonyossággá válik e gyanítás, ha egy tekintetet vetünk a kiviteli kimutatásokra s látjuk a szarvasmarha kivitelének roppant emelkedését: 1862-ben 39,431 ökör és bika, 19,310 tehén, 1866-ban 73,431 ökör és bika, 32,506 tehén hajtatott ki; a kivitel tehát csaknem ugyanazon arányban emelkedett, melyben a behozatal hanyatlott, mi a tenyésztésnek tetemes gyarapodása nélkül, csak úgy volna lehető, ha a vámterület marhaállományának igen nagy részétől megfosztatott volna, mi a marha és húсарak nagy emelkedése mellett sem tehető fel, azon mérvben, mint ezen magyarázat megkívánná.

Sertést behajtottak:

1862-ben	464,103	darabot
1863-ban	521,245	„
1864-ben	350,107	„
1865-ben	486,198	„
1866-ban	350,251	„

E mennyiségeknek 96—99 százaléka a török tartományokból származik, a többi Orosz és Olaszországra s a vámegyletre oszlik el. A vész, mely a Duna fejedelemségekben és Szerbiában dühöngött s a török kormány által kibocsátott kiviteli tilalom, érezhető befolyással voltak a behozatalra.

Bőröknél és prémeknél az évenként behozott mennyiségek nem sokat különböznek s határozott irányzat nem ta-

passzalható e hullámzásokban, minélfogva nem látszik szükségnek a megelőző évekre vissza menni. 1866-ban következő volt a behozatal vámmázsaiban:

A jelentékenyebb behozatali cikkek közé tartozik a **balzeir is**, mely leginkább a vámegyleten át, csekély részben Oroszországból s Triestben át hozatott be, a következő mennyiségekben.

1862-ben	46,949	vámmázsa.
1863-ban	41,866	"
1864-ben	48 846	"
1865-ben	49,601	"
1866-ban	43,417	"

Faolaj, tisztán és terpentín vagy rozmarinol "4-
ve, csaknem kizárólag az adriai kikötőkön)
 ugymint :

	Tisztán	Terpentin vagy rozmarin- olajjal vegyítve
1862-ben	221,894	98,198 vámmássa.
1863-ban	224,439	104,247 "
1864-ben	187,223	86,157 "
1865-ben	213,146	101,626 "
1866-ban	88,987	93,994 "

Az 1866-iki tetemes csökkenést Velenczének a trák-magyar vámterületből való kiválása okozta, mely kikötőjébe 1865-ben 100,000 mázsán felül érkezett a város és a tartomány fogyasztási szükségének zésére.

Műfa, építeni való, tetemes mennyiségekben hozatik be, különösen Bajorországból Bécs számára. Behozatott 1862-ig bezárólag, de az óta folytonosan csökkenett 100 köblábnyi egységekben.

	A vámegyletből	Egyéb határokon át
1862-ben	60,368	6,833
1863-ban	52,433	7,015
1864-ben	36,873	6,805
1865-ben	33,067	10,014
1866-ban	25,777	4,182

Köszén is csaknem kizárólag a vámegyletből hozatik be, a mennyiben egyéb határookra csak 2—3% esik a szes behozatalból:

1862-ben	6.011,686	vámmázsa
1863-ban	6.985,219	"
1864-ben	6.880,862	"
1865-ben	7.329,755	"
1866-ban	5.737,481	"

E mennyiségekből az orosz lány rész a porosz kőszénre illeti, mely 1865-ig bezárólag, az összes behozatal kétharmadánál többet tett (be nem számítva azt, mi a szászországon át hozatik be és mi közt hihetőleg szintén van kőszén) és csak 1866-ban lett két harmadánál kevesebb, úgy mint az összes behozatal csökkenése a háború által okozott.

A festőszerek között kiváló helyet foglalnak el a szesz és buzér kivonatok, melyek szintén a vámegyleten át hozatik be, míg Triesztre említésre sem méltó rész esik.

	Indigo	Buzér kivonatok
1862-ben	7,641	15,119 vámmássa
1863-ban	10,847	14,451 "
1864-ben	9,452	12,888 "
1865-ben	10,873	17,206 "
1866-ban	10,080	14,897 "

Mint látható, az osztrák gyáripár szükséglete e tekintetben körülbelül egyenlő marad s ha egyik-másik évben kevesebb hozatik be, ez az utána következőben rögtön nagyobb mennyiségek által pótolatik.

Kőolaj behozatala az amerikai források kiaknázása s a csikknek innen származó olcsóbbulása folytán, következőleg növekedett :

1862-ben	2,072 vámmássa
1863-ban	14,844 "
1864-ben	62,431 "
1865-ben	64,771 "
1866-ban	95,744 "

Nyers és régi törött rézből (rézhamut is beszámítva) következő mennyiségek hozattak be :

	A vám-egyletből	Egyéb határon át	A velencei pénzverdéből
1862-ben	24,129	9,028	10,306 vámmássa
1863-ban	20,565	8,593	— "
1864-ben	10,852	8,837	— "
1865-ben	24,573		— "
1866-ban	20,446		— "

Mint látjuk a behozatal tetemesen csökkent; ezzel ellentétben a kivitel aránylag roppantul növekedett; még 1862-ben csak 3,371 mázsányi, 1866-ban már 28,839 mázsányi volt. E szerint az általunk itt áttekintett periodus elején a kivitel még egy tizedét sem tette a behozatalnak, végén pedig mintegy 40%-kal felülhaladta ezt. E változást megmagyarázhatják a réztermelés növekedése és kiváltképp a réz árának feltűnő csökkenése. Ugyanis a Stat. Jahrbuch szerint 1861-ben termeltetett Ausztriában és Magyarországon 47,413 bécsi mázsa s az átlagos ár volt 69 ft 45 kr, 1865-ben pedig termeltetett 51,620 bécsi mázsa s az átlagos ár volt 50 ft 80 kr.

Áttérünk a behozatal legfontosabb cikkére a gyapot-

ra. Következő táblázat mutatja a különböző határokon át behozott mennyiségeket:

Év- szám.	A vámegy letből.	Trieszten át.	Velenczén Fiumén és egyéb kikö- tőkön.	Egyéb ha- tárokon át.	Összesen
1862	260,756	99,797	10,519	15,005	386,107
1863	256,852	59,711	6,028	12,049	334,640
1864	272,950	83,610	6,066	16,285	378,911
1865	301,232	176,196	10,344	21,285	509,057
1866	375,398	159,872	5,103	18,573	558,946

Az első két év még az amerikai háború által okozott magas árakat sinyli, míg az utolsó három év behozatali összegei élénk képét tüntetik elő, amaz események és következményeik szünésének. Még az utolsó év kedvezőtlen viszonyai sem voltak képesek megakasztani a gyors emelkedést a főösszegnél; Trieszt felől azonban a megelőző évekhez képest, csakugyan csökkent a behozatal, mi hihetőleg az adriai tengeren való zárostromnak következménye. Egyébiránt Trieszt (mert Fiume számba se jöhet) a német tenger kikötőihez gyapotnál is azon kedvezőtlen arányban áll, melyben kávénál és kétséggel ugyan azon okok miatt, csak hogy itt a belföldi vaspályák magas vitelbérei is inkább számba jönnek, miután e cikk kivétel nélkül távolabb rendeltetési helyre vitetik; a vámterületnek épen azon részébe, mely a Hanzakikötőkhöz legközelebb esik s az egybekötő vaspályák a vonalnak aránylag csekély részén osztrákok, a többin pedig olcsó vitelbérű porosz vállalatok hálózatához tartoznak; holott Trieszt felől kivétel nélkül osztrák pályákon hozatik az áru egészen a gyárhelyekig.

Len, mely említésre méltó mennyiségekben csupán a vámegyletből kerül hozzánk, következő behozatallal birt

1862-ben	87,368	vámmázsa.
1863-ban	164,479	"
1864-ben	230,411	"
1865-ben	306,235	"
1866-ban	190,283	"

A gyarapodás, melyet itt tapasztalunk, az osztrák nemzetgazdászatra nézve, egyike a legörvendetesebb jelenségeknek, miután a fonódáknak rendkívül emelkedett szükségletéről s ez iparágnak gyors fejlődéséről tanuskodik, melynek

a belföldi, noha nem csekély termelés, már nem képes megfelelni; az utolsó évnek a megelőzőkhöz képest nagyon tetemes csökkenése nem lephet meg, miután tudjuk, hogy a lenipar vidéke volt a háborúnak főszínhelye, s nevezetesen Trautenau és környéke, mely e tekintetben az első helyet foglalja el, roppantul szenvedett.

A kender behozatalánál Olaszországnak jut a főszerep. Hozatott ugyanis vámmázsaokban :

Év-szám.	Olaszországból.	Triesz-ten át.	Velen-czén át.	Fiumén és egyéb kikötőkön át.	Oroszországból.	Egyéb határokon át.	Összesen
1862	22,010	9,769	29,675	10,561	5,452	1,226	78,693
1863	26,386	14,967	36,846	10,901	16,601	1,510	207,211
1864	25,828	13,420	34,130	10,697	21,983	1,615	107,678
1865	23,432	30,267	32,409	9,920	27,147	2,080	125,555
1866	9,662	21,643	—	1,185	11,475	2,797	47,062

Az utolsó, viszonyaiban kivételes évtől eltekintve itt is folytonos az emelkedés. Legnagyobb az Olaszországból való behozatal, mert ehhez számítandók az adriai kikötőkön át behozott mennyiségek. Mellette csak Oroszország szerepel még jelentékenyebb összegekkel s itt feltűnőleg gyors emelkedés mutatkozik, mi lehetől egy a művelési ág ottan való terjedésének következménye.

A gyapju behozatalát következő táblázat mutatja, vámmázsaokban :

Év-szám	A török tartományokból.	Oroszországból.	A vámegyletből.	Egyéb határokon át.	Összesen
1862	105,175	80,894	16,461	9,730	212,260
1863	123,156	65,207	16,182	9,064	213,609
1864	140,251	79,135	19,763	10,400	249,549
1865	138,315	36,849	29,360	11,881	216,105
1866	147,497	31,935	29,468	4,826	213,726

A török tartományokból való behozatal legjelentékenyebb, s itt az emelkedés folytonos, noha a főösszegben 1864. után hanyatlás mutatkozik, mely tisztán az oroszországi behozatalt illeti. A vámegyletből való behozatal nem jel- ugyan, de gyarapodást mutat fel. Ez legnagyobb részében és Szászországban morva- és a részére vásárolt gyapju. Megjegyzendő!

tartományok és Oroszországból behozott gyapju csekélyebb minőségű mint az mely Ausztriából vitetik ki, a behozatalnál csak 65 ftra van téve a gyapju hivatalos becsára, míg a kivitelnél 130 ftra.

Áttérünk a szövő és kötő anyagok csoportjának utolsó cikkére, a selyemre. Megjegyzendő, hogy a fentebbi, mint behozatalának értéke közölt összeg, 1.812,000 ft a 48 számú tarifa osztálynak, mely a szövetlen selyem különböző neveit foglalja magába, csupán annak d) jegyű tételére vonatkozik, melybe a nyers, fonott selyem, organzin, trama és nyers varró selyem tartoznak, míg a következő adatok a 48-ik tarifaosztály minden tétéleire kiterjednek s így a nevezetteken kívül magokba foglalják a gubókat, nyers, fonatlan selymet, selyemhulladékokat és festett selymet. Behozatott vámmá zsákban.

Év szám	A vámegy- letből	Olaszor- szágból	Trieszten át	Egyéb határo- kon át	Összesen
1862	1,032	2,458	259	127	3,876
1863	938	1,820	264	87	3,109
1864	1,426	1,006	133	178	2,743
1865	1,549	1,471	530	720	4,270
1866	1,735	1,141	424	206	3,516

Az Olaszországból való behozatalnál a csökkenés oly jelentékeny, hogy daczára a többi rovatban mutatkozó emelkedésnek, a főösszeg csak egy évben, 1865-ben, éri el, illetőleg felülmúlja, az első évit. Ez kétségkívül a selyemhernyókór következtében. Olaszországban megcsökkent termelés következménye. A vámegyleti behozatal folytonosan még 1866-ban is növekedett. Az „egyéb határok” rovatban csak a török tartományok (nevezetesen Szerbia és Bosznia) fordulnak elő olykor említésre méltó összegek, mint 1865-ben, mikor onnan 600 mázsán felül hozatott be. Trieszt felől Olaszországon kívül török és görögországi termelvény is hozatik be.

Gyapot, len és gyapjufonalak, mondhatni, kizárólag a vámegyleti határokon át hozatnak be, noha azoknak, főleg az elsőeknek tetemes része Angolországból kerül Ausztriába.

E három fajból, csupán a nyerset (festetlent, fehérítettlent) számítva, behozatott vámmázsaokban :

	Gyapotfonal	Lenfonal	Gyapjufonal
1862-ben	106,992	28,117	34,888
1863-ban	90,597	28,748	31,085
1864-ben	92,139	31,723	29,794
1865-ben	135,893	30,928	28,670
1866-ban	111,554	14,121	25,340

A gyapotfonalaknál 1865-ben mutatkozó emelkedés az ezen évben életbe lépett vámleszállítás eredménye. Az utolsó évben ennél, valamint a len- és gyapjufonalaknál mutatkozó nagy csökkenés, a háborús események által idéztetett elő. Átaljában a fonalaknál részint csekélyebb emelkedést, mint az illető nyers terménynél, részint pedig hanyatlást tapasztalunk, mi arra mutat, hogy az ausztriai szövőipar, mindinkább a vámterületen előállított félgyártmánynyal láthatja el magát.

Gyapotárúknál a tariffa négy alosztályt különböztet meg, melyek ismét több tételt tartalmaznak. A hivat. becsárak itt következők : közönségesek 105 frt, középfinomak 260—350 frt, finomak 400 frt, legfinomabbak 1200—1500 frt. Behozatott vámmázsaokban :

Év szám	Közönségesek	Középfinomak	Finomak	Legfinomabbak
1862	61	3,095	1,127	136
1863	24	2,209	1,516	136
1864	16	1,940	1,516	94
1865	161	2,226	734	90
1866	227	2,015	772	93

A gyapotárúk behozatala, mint látjuk, csökkenőben van, daczára az időközben kötött kereskedelmi szerződések folytán történt vámleszállításoknak ; ez az első két évben a nyersanyag drágasága által előidézett magas áraknak tulajdonítható, annyival is inkább, mivel itt a csökkenés a közönségeseknél és középfinomaknál mutatkozik, melyeknek árában a nyersanyag ára a reá fordított munka, a vitelbér, a gyárosi és kereskedői nyereséggel arányban, nagyobb részt képez, mint finomaknál, melyeknek behozatala a második évben növekedett s a harmadikban változatlan maradt. Azontúl csökkenés ezekre is kiterjed s itt már semmi esetre sem

lajdonítható egyedül a gyapot magas árának ; sokkal valószínűbb , hogy az ausztriai ipar emelkedése tette lehetségessé a nagyobb külföldi szállítmányok nélkülözését ; ez kétségtelenné válik , ha a gyártmány behozatalának csökkenését egybevetjük a nyers terményének roppant emelkedésével. Felesleges mondani, hogy e cikkből említésre méltó mennyiségek csupán a vámegylet határain át érkeznek.

Gyapjúárúknál a tariffa elébb 5 osztályt különböztetett meg, újabban hatot. Ezek szerint a behozatal volt vámmázsákban :

Év szám	Legközön- ségesebbek	Közönsége- sek	Közép- finomak	Nyomatott sűrű szöve- tek	Fino- mak	Legfino- mabbak
1862	1,082	898	6,463	—	875	34
1763	854	975	8,137	—	831	59
1864	868	1,681	8,158	—	581	63
1865	859	3,126	8,030	541	347	34
1866	742	2,161	6,177	1,129	81	26

Az 1866. kivételes évig, a legközönségesebbeket kivéve, minden fajtáknál emelkedés mutatkozik, legjelentékenyebben a közönségeseknél; a finomaknál és nyomatott szöveteknél, melyek 1865-ig egy rovatba vannak foglalva, még az utolsó évre is kiterjed az emelkedés. Ez irányzatot azonban nem lehet a külföldi gyártmány szerencsés versenyéből, a belföldivel szemben, magyarázni, melynek s az idetartozó iparágaknak versenye még nagyobb mérvben terjedt, mint a behozatal, s mely ellenkezőleg a külföld piacain is mind nagyobb tért nyer. A behozatal gyarapodása, itt a fogyasztási szükség és képesség gyarapodásáról tanuskodik, mely a sok tekintetben kedvezőtlen körülmények daczára is félreismerhetetlen. Részben talán az osztrák papirpénz értékének, a háború előtti években tapasztalt emelkedése is lehetett befolyással a nagyobb behozatalra.

Selyemárúk (gyártmányok), melyeknél a becsár vámmázsánként 1000 (közönségesek) és 16,000 ft (csipkék) közt, a behozatali vám pedig 70 és 262½ ft közt változik minőség szerint, leginkább a vámegyleti határokon át, kisebb részben pedig Olaszországból hozatnak be, ú. m. vámmázsákban :

Év száma	A vámegelet- ből	Olaszország- ból	Egyéb ha- tárokon át	Összesen
1862	2,651	824	50	3,525
1863	3,218	736	38	3,992
1864	3,131	668	33	3,832
1865	2,282	455	27	2,764
1866	1,404	189	13	1,606

A hanyatlás, mely 1863 óta tapasztalható, kétségtele-
nül a gyártmányok magas árának tulajdonítandó.

Bőr, továbbá bőr- és gummiárúk című tariffaosztály
igen nagy számú alosztályai és tételei között, értékre nézve
is legnagyobb összeggel fordulnak elő: közönséges bőr, félig
cserzett vagy cserzett, de nem festett juh- és kecskebőrök
és vargaárúk; ezek közül az első és harmadik tétel tárgya
tisztán a vámegeletből, a második, fele részben a vámegelet-
ből és fele részben a török tartományokból hozatnak be. E
három cikk behozatala volt:

	Közönsé- ges bőr	Dolgozott juhbőrök	Varga- árúk	
1862-ben	27,499	23,740	—	vámmázsa
1863-ban	28,781	19,211	—	"
1864-ben	21,817	17,705	—	"
1865-ben	20,831	21,967	—	"
1866-ban	18,551	20,744	1,647	"

Vargaárúk csak az utolsó évben vannak kimutatva; a
másik két cikknél mutatkozó csökkenés csekélyebb arány-
lag, mint az, mely a tariffaosztálynál, egészben véve azt, mu-
tatkozik; ennél pedig aránylag nagyobb a hanyatlás, a bőr-
ből és gummiból készült különböző gyártmányoknál, melyek
egyenként ugyan csekély, de együtt véve elég tetemes össze-
geket képviselnek.

Drágakövek jelentékeny értékben hozatnak be Au-
riába, mint a következő számok mutatják. Behozatn^{tt}.

1862-ben	12 ⁵⁰ / ₁₀₀	vámmázsa	5.239,600 frt
1863-ban	12 ⁶⁹ / ₁₀₀	"	6.105,500 "
1864-ben	13 ³⁶ / ₁₀₀	"	6.621,800 "
1865-ben	15 ¹ / ₁₀₀	"	8.207,900 "
1866-ban	11 ⁵⁴ / ₁₀₀	"	6.507,000 "

Mint látjuk a behozatal itt is fo-
csupán az utolsó év képez a tekintetben

vekanik
the

zott mennyiségnek átlagosan mintegy kilencz-tized része a vámegyleti határokon át, a többi Orosz-, Török- és Olaszországból s a kikötőkből hozatik.

Végre még tetemes mennyiségekben hozatnak be könyvek és hirlapok, melyekre nézve alább, a kivittel összehasonlítva közlendjük az adatokat.

A kiviteli kimutatásban 45 olyan cikket találunk, mely a hivatalos becsárak szerint egy millió forintnál magasabb értékkel fordul elő. E cikkek a következők :

Árú	Tarifa csoport, melyben tartalmaztatik	1866-ki ki- vitel ezer forintokban
Cukor finomított	I. Gyarmati árúk és déli gyümölcsök	2,807
Cukor, nyers	" " " " " "	1,999
Dohány	II. Dohány és dohánygyártmányok	1,847
Búza és tönköly	III. Kerti és mezei termelvények	16,500
Kukoricza	" " " " " "	1,065
Árpa és maláta	" " " " " "	3,266
Zab	" " " " " "	2,294
Liszt	" " " " " "	10,367
Komló	" " " " " "	2,711
Repcze	" " " " " "	1,865
Heremag	" " " " " "	1,970
Szarvas marha	IV. Állatok	6,236
Sertés	" "	3,298
Ló és csikó	" "	1,038
Nyers bőrök	V. Állati termelvények	4,309
Tollú	" " " " " "	3,406
Vaj, friss, sózott és ol- vasztott	VI. Zsírok és zsíros olajok	2,836
Disznó- és lúdzsír, sza- lonna	" " " " " "	2,517
Szesz	VII. Italok és tápszerek	1,973
Bor és szőlő	" " " " " "	1,767
Műfa, közönséges	VIII. Tüzelő, építő és műanyagok	23,877
Kőszén	" " " " " "	2,105
Só	IX. Gyógy-, illatszer-, cserző- és ve- gyészeti segédanyagok	1,118
Vas és aczél	X. Fémek, mint ércz, nyersen és mint félgyártmány	3,968
Réz	" " " " " " " "	1,442
Gyapot	XI. Szövő és kötőanyagok	4,275
Kender	" " " " " "	1,231
Gyapjú	" " " " " "	42,974

Árú	Tarifa csoport, melyben tartalmaztatik	1866-ki ki- vitel ezer forintokban
Selyem	XI. Szövő és kötőanyagok	1,910
Lenfonal, nyers . .	XII. Fonalak	4,216
Gyapjúfonal, nyers . .	" "	1,581
Gyapotárúk	XIII. Szőtt és kötött árúk	4,664
Lenárúk	" " " " "	10,665
Gyapjúárúk	" " " " "	15,650
Selyemárúk	" " " " "	11,261
Öltönyök és pipereárúk	" " " " "	6,308
Papiros és papirosárúk	XIV. Árúk sertéből, háncsból stb. . .	6,979
Bőr, közönséges . .	XV. Bőr, bőr- és gummi árúk s hasonló	1,189
Bőr- és gummiárúk . .	" " " " " " "	4,071
Faárúk, finomak . .	XVI. Csont-, fa-, üveg-, kő- és cserépárúk	1,487
Üveg- és üvegárúk . .	" " " " " " "	12,934
Vasárúk	XVII. Fémárúk	6,725
Hajók	XVIII. Szárazföldi és vízi járművek .	2,375
Apró árúk	XIX. Műszerek, gépek és apró árúk .	36,239
Gyűszerek	XX. Vegyészeti termelvények stb. . .	3,501
Könyvek	XXI. Irodalmi és műtárgyak	2,349
Összeg		289,467

E 45 cikk kivitele tehát az összes kivitelnek (az arany és ezüst nélkül) mintegy 87%-ka, s így a többi mintegy 500 tariffatételre csak 13% esik az egész összegből.

A legelső cikk, melynél a kiviteli kimutatásokban jelentékenyebb összegekkel találkozunk, a finomított cukor, ennek kivitele volt vámmázsaokban :

Év- szám	A török tar- tományokba	Olaszor- szágba.	Triesztbe	Egyéb ha- tárokon át.	Összesen
1862	21	—	8	887	916
1863	8	—	967	821	1,796
1864	30,842	—	13,335	8,496	47,673
1865	58,005	1,194	44,834	6,779	110,812
1866	62,362	3,210	90,197	219	155,988

Szinte példátlan emelkedés az, melyet itt tapasztalunk, főleg 1863-ról 1864-re, midőn a kivitt mennyiség egy év alatt meghuszonhatszorozódik. Az 1864 előtti években Ausztria még nem is volt említendő azon országok közt, melyek a lápiaczozt e fontos fogyasztási cikkel látják el; ez év egyszerre tényezővé vált, s azóta mint ilyen, folyton

gyorsan erősödött. E rendkívüli lendület egyedül a bel-földi termelés önálló, önmagából merített erő által való fejlődésének tulajdonítható, mert az adónak a kivitelnél való megtérítése, csak 1866-ban lépett életbe ismét, mikor a lendület már meg volt nyerve, s épen ez évben aránylag kisebb az emelkedés, mint a két megelőzőben. Az ausztriai finomított czukornak legfőbb eladási piacza a kelet, hová részint szárazon (Romániába és Szerbiába), részint tengeren, leginkább Trieszten át vitetik. Az „egyéb határokon át” rovatban a velencei kikötőből való kivitel legnagyobb összegekkel szerepel; innen 1866-ban a nagy csökkenés e rovatban. Hogy valóban a termelés gyarapodása és nem talán a fogyasztási piaczok helyi viszonyai, egy vagy más okból nagyobb szükséglete, magasabb árai stb. idézték elő e tünetment, mutatja a nyers czukor kivitele, mely tökéletesen hasonló arányokban növekedett, noha a kivitel teljesen másfelé irányult. E cikkből kivitetett vámmázsákban :

Év-	A vámegyleti határokon át.	Triesztbe.	Egyéb határokon át.	Összesen
1862	—	587	—	587
1863	—	736	—	736
1864	25,153	13,512	580	39,245
1865	350,991	12,122	31	363,144
1866	131,219	22,347	59	153,625

Az emelkedés itt még feltűnőbb, mint finomított czukornál. Az 1864-ki és az 1865-ki egymást követő roppant szökések, a legrendkívülibb tünetmények közé tartoznak, melyeket a kereskedelem története felmutathat. Ha az utóbbi talán részben a nyugot-európai, nevezetesen a franciaországi (mert leginkább ez volt a vámegyleti határokon át kivitt mennyiségek rendeltetési helye) répatermelésben mutatkozó deficit eredménye volt is, mely Ausztria számára megkönnyítette a konkurrencziát, mégis az, hogy ama hiány pótlásához egyszerre ily roppant mennyiségekkel tudott járulni, míg előbb úgyszólván semmit sem vitt ki, de annál többet hozott be, fényes tanuságát adja ez iparág nagyszerű fejlődésének. Az utolsó évnek az 1865-kivel szemben csekélyebb, noha még mindig nagyszerű kivitele, a háborús esekkel és répatermelési viszonyokkal áll összef

Dohányból következő mennyiségek vitettek ki :

1862-ben	32,614	vámmász
1863-ban	71,501	"
1864-ben	81,963	"
1865-ben	156,989	"
1866-ban	123,113	"

A gyors emelkedésből itt is csak az utolsó év képez kivételt. Az osztrák-magyar vámterületről kivitt magyar dohány főbb eladási helyei, Franciaország és Holland, továbbá a vámegylet és Olaszország. Az adriai kikötőkön át is elég jelentékeny mennyiségek vitettek ki.

Hasai termelésünk egyik legfontosabb cikkéhez a búzához érkezünk, melynek kivitelét teljesebb áttekintés végett az utóbbi hat évről közöljük u. m. vámmászákban :

Év- szám	A vámegyle- ti határokon át.	Trieszten át.	Egyéb hatá- reken át.	Összesen
1861	4,122,341	1,244,594	461,882	5,829,997
1862	3,069,231	1,405,280	577,450	5,051,961
1863	934,470	286,229	659,110	1,878,809
1864	1,500,015	184,945	761,013	2,445,973
1865	2,348,791	1,722,582	896,978	4,968,351
1866	2,906,502	1,721,365	87,457	4,714,324

Ezerért rendes, azaz középtermésű években, átlagosan 5 millió mérő búza vétetik ki az ausztriai birodalomból. E középszámnál azonban sokkal csekélyebb az 1863 és 64. évek kivitele, mikor az 1863-ban Magyarországon uralkodó inség jelentékenyebb behozatalt tett szükségessé a délkeleti határok felől, nem hogy kivitt engedett volna. Az akkori silány termés következményei különben nem teljesen mutatkoznak a fentebbi számokban, mivel az 1863. év első felében még vitetett ki 1862. termésű gabona, az 1864-nek második felében pedig ez évi; kétségtelenül a nevezett két év-

k aránytalanul nagyobb része az az, mely még vagy már nem állott áruvásárlás befolyása alatt. Átaljában sajnos földterményekre nézve az áruforrástól utatartott ki, mivel úgy a jó, közép és a kivitel számaiban sokkal feltűnőbb, míg így ha a jobb és rosszabb évek felmérését, a különbség nagy részt kiegyenlítette

tik. Főtényező e számok meghatározásában minden esetre a magyarországi termés, noha a nem magyar tartományoké is tagadhatatlanul bir azokra befolyással, de nem mint ha azok jelentékenyebb összegekkel járulnának a kivitelhez, hanem mivel ezeknek szükségletétől, melyet szintén Magyarország szokott fedezni, függ egy részt, hogy ez feleslegéből mennyit szállíthat az osztrák határokon túl. A vámegyleti határokon bevitt búzából csak egy igen csekély rész esik felsőausztriai és csehországi buzára, s a többi pedig Magyarországból származik, mi ugyan nem a bécsi statistikai bizottság dolgozatából tűnik ki, hanem a dél-német és schweizi, részben a francia és porosz gabonapiaczo k üzleti tudósításaiból. A Trieszton át kivitt mennyiségek kizárólag magyar termelvényt tartalmaznak (ide számítva a horvátországit is), miután a Boszniából és Szerbiából Sziszekén át oda szállított részletek a fentebbi kimutatásba nincsenek befoglalva, hanem az átvitelnél fordulnak elő. Az egyéb határon át kivitt búza részint galicziai, mely Oroszországba, részint, és pedig legnagyobb részt velencei, mely Olaszországba vitetett; ezért e rovatban az 1863. és 64-ik években nem mutatkozik csökkenés, de annál nagyobb az utolsó évben, mikor a Velenczéből kivitt mennyiségek, már nem vétettek fel a kimutatásba.

Ha a két első rovat összegeit csekély levonással, úgy tekintjük is, mint a magyarországi kivitelhez tartozókat, azért ez teljesen még sem tűnhetik ki azokból, mivel az örökös tartományokban és Galicziában elfogyasztott magyar búza ezen külforgalmi kimutatásban természetesen nem fordul elő; e tekintetben a bécsi hivatalos statistikától nem várhatunk utmutatást, s egyáltalában nem remélhetünk felvilágosítást a multa nézve, de a jövőben eredményre vezethetnek saját törekvéseink.

A fentebb elősorolt negyvenöt jelentékenyebb kiviteli cikk között a rozsot nem említettük, mivel az utolsó évben 1 millió forintnál csekélyebb összeget (930,305 ftot) képvisel kivitele. Minthogy azonban Magyarországra nézve mégis a fontosabbak közé tartozik, és a megelőző években nagyobb

Árpa és maláta kivitetett:

1862-ben	885,873	vámmássa
1863-ban	749,757	"
1864-ben	637,701	"
1865-ben	1,346,657	"
1866-ban	1,632,853	"

Kiválólág a vámegylet felé irányul; Trieszt felé jelentékenyebb mennyiség (közel 200,000 v. m.) csak az utolsó évben.

Liszt kivitele volt vámmázsákban :

A ki a belföldi malomipar viszonyait ismeri, annak nem lehet kétsége, hogy a tekintélyes összegek, melyekkel itt találkozunk, jelentőségüket nem csökkentő leszámításokkal Magyarország activ számlájára irandók. Mig nálunk ez iparág ritka fejlettséget ért el, addig az örökös tartományokban alig képes azoknak szükségletét fedezni. Tudva van, hogy a bécsi malomvállalatok mily silány eredménnyel működnek. Csehországnak ugyan van némi liszt kivitele, de ez aránylag csekély, mi onnan is kitetszik, hogy a vámegylet felé kivitt mennyiségeknek tetemesen nagyobb része Dél-Németország határait lépte át, csekélyebb mennyiség Szász-, és egész jelentéktelen Poroszország határait. Triesztbe ugyan vitetik krajnai liszt is, de minthog telre nem alkalmas, csak csekély fogyasztás részére. Így ha a két utgot illető részt, átlagban egy millió keveset mind sokat mondunk. Ez a 8 millió frt értéket képvisel, de valódiilag 10 milliót.

Néhány százalék leszámításával a mennyiségek a váme gyületbe vitettek. A 1864-ki csökkenés az ausztriai tartomán yok ez évben csekély termésének tulajdonítandó.

Ismét oly czikkhez érünk, melynek kivitelénél Magyarország a főtényező és mely egyik jelentékenyebb jövedelmi forrását képezi ennek. Ez a szarvasmarha, mely az utóbbi évben a hivatalos becsárak szerint, hat millió forintot meghaladó értékben hajtatott ki, noha a becsárak szerfelett alacsonyra vannak téve u. m. ökör 60 ft, tehén 40 ft, fiatal marha 20 ft, borjú 8 ft. Ez áraknál a valódi értéket bátran tehetjük 100 százalékkal és így az összes kivített 12 millió forintnál többre, mibe még nincs beszámítva az, mi az örökös tartományokba, nevezetesen pedig Bécsbe vitetik, és ott fogyasztatik el és mi szintén tehető 6—8 millió ft értékűre. Igaz ugyan, hogy ez összegekbe az is be van számítva mi a Dunafejedelemségekből és Szerbiából hozatik Magyarországon keresztül Bécsbe vagy a váme gyületbe (miután ritkábban megy ide közvetlen átvitelben), de ez semmi esetre sem lehet több annál a mi a vámterületre behozatott s ez 1866-ban 3 milliót csak kevéssel haladott meg. E számokat összevetve s feltéve még, hogy a nem magyar tartományokból is vitett ki 1—1 1/2 millió értékű, a mivel a valónál talán többet, de semmi esetre sem kevesebbet mondunk, azon meggyőződésre kell jutni, hogy a szarvas marha kiviteléből Magyarországba folyt pénz 1866-ban mintegy 15 millió forintra emelkedett. A vámterületről kivitetett:

Évszám.	Ökör és bika	Tehén.	Fiatal marha.	Borju.
1862	39,431	19,310	25,355	50,538
1863	35,172	27,119	31,125	48,591
1864	43,635	25,630	20,520	44,395
1865	66,663	25,572	16,784	47,553
1866	73,431	32,506	9,103	43,519

A különböző határokon 1866-ban következőleg oszlott el a marhakivitel:

Váme gyület	40,406 darab.
Oroszország	10,744 „
Török tartom.	687 „
Olaszország	3,027 „

Schweiz	525	"
Trieszt	14,837	"
Fiume s egyéb kikötők	3,205	"
összesen	73,431	darab.

A vámegyleti határokon át kivitt mennyiségek nincsenek mind ottani fogyasztásra szánva; Franczia- és Angolországba igen jelentékeny mennyiségek vitetnek. Triesztből részint Olaszországba, részint Egyiptomba vitetik a szarvasmarha.

Sertés kivitele következő volt:

1862-ben	187,770 sertés	35,112 malacz.
1863-ban	137,073	" 39,119 "
1864-ben	73,067	" 17,171 "
1865-ben	108,019	" 16,728 "
1866-ban	217,425	" 22,307 "

Az 1863 és 64-ben mutatkozó csökkenés onnan származik, hogy a szomszéd török tartományokból átharapódván a sertésvész Magyarországra, több német állam megtiltotta a sertésnek az osztrák-magyar vámterületről való bevitelét. Midőn a vézsszel együtt e tilalom is megszűnt, a kivitel ismét gyorsan emelkedett.

A fentebbi mennyiségek 4—8 százalékát kivéve, mely Orosz-, és Olaszországra, Schweizra s a vámkizáratokra (Dalmátia és a kikötők) oszlik el, a sertés kivitel egyedül a vámegylet felé történik. Természetesen azonban itt is, mint a szarvasmarhánál, tetemes rész csak keresztül vitetik a vámegyleten, Nyugot-Európa ellátására. Hogy az Ausztriából kivitt sertésnél mennyi a magyarországi eredetű, nem lehet elhatározni, mivel ez árucikknél a (török tartományokból való) behozatal sokkal nagyobb a kivitelnél, s ebben kétségtelenül nagyban szerepel a nem belföldi tenyésztésű.

Ló és csikó (becsár 75 ft) kivitetett.

Évszám.	A vámegylet felé.	A török tartományokba.
1862	9,495	2,322
1863	8,642	2,322
1864	9,251	2,380
1865	9,228	1,840
1866	8,769	1,246

Az „egyéb határokon át” rovatban 1864. és 65 évek-
nél tapasztalható nagy emelkedés Olaszországot illeti, mely
e két évben tiz ezernél több lovat vásárolt az osztrák magyar
területen. Ezek kétségtelenül az akkor már háborúra készülő
hatalom hadseregének szervezésére voltak szánva. Oroszor-
szágnál is e két utolsó évben rendkívüli emelkedés mutatkozik;
nem valószínűtlen, hogy a porosz hadsereg számára vitettek e
lovak, Lengyelországon át. Az 1866 ban a főösszegeknél mutat-
kozó csökkenés természetesen a háboru kezdete előtt kibo-
csátott kiviteli tilalom következménye.

Nyers bőrök kivitele, következő volt :

1862-ben	15,333	vámmázsa
1863-ban	41,452	„
1864-ben	57,012	„
1865-ben	45,516	„
1866-ban	51,046	„

A gyarapodás, melyet itt látunk, nem tartalmaz semmi
örvendetest; egyrészt azért, mivel hihetőleg a marhavészszel
áll összefüggésben, másrészt mert sajnos, hogy e termény
nyers állapotban vitetik ki, és hogy a belföldi bőrpar nem
képes felhasználni a számára kínálkozó alkalmat. A nyers
bőrök eladási piacza a vámegylet; más irányban nem vitet-
nek ki említésre méltó mennyiségek.

Tollúból következő mennyiségek vitettek ki, szintén
kevés kivétellel a vámegyletbe :

1862-ben	40,413	vámmázsa
1863-ban	44,445	„
1864-ben	44,331	„
1865-ben	48,337	„
1866-ban	41,515	„

Fris, besózott és olvasztott vaj kivitetett :

1862-ben	51,167	vámmázsa
1863-ban	34,821	„
1864-ben	76,151	„
1865-ben	98,698	„
1866-ban	109,076	„

E czikk, melynek termelési helye az ausztriai tartomá-
nyokban van, a vámegylet és Trieszt felé vitetik ki.

Disznó- és lúdzsír és szalonna kivitele volt :

1861-ben	65,169	vámmázsa
1862-ben	17,995	"
1863-ban	7,589	"
1864-ben	1,502	"
1865-ben	84,326	"
1866-ban	151,090	"

A roppant csökkenés, mely 1862—1864 években mutatkozik, s a reá következő még nagyobb emelkedés, a legfeltűnőbb jelenségek közé tartozik. Az elébbit a hivatalos dolgozatok 1863 és 1864-ki folyamaiben tartalmazott jegyzetek, a belföldi készletek csekély voltának tulajdonítják, melyek alig lettek volna képesek a belfogyasztásnak megfelelni. Ez különös ignorálása a kereskedelmi viszonyoknak. A termelés nem csökkenhet és nem emelkedhet oly gyorsan, oly arányokban, mint ez okoskodás feltételezi; ez csak mezei terményeknél lehetséges, hol az egész termelés évenként megújul. Ama számok élénken illusztrálják a vámegyletben az amerikai termelvénny által a magyarnak okozott versenyt. Az utolsó években való emelkedés pedig azt mutatja, hogy a magyar termelvénnynek utóbb sikerült megküzdenni e konkurrencziával, de egyszersmind azt is, hogy új eladási piacokat talált, mert míg 1861-ben a kivitel kiválólag Éjszak-Németország felé irányult, az utóbbi években csaknem egyenlően oszolt meg Dél- és Éjszak-Németország között, sőt míg elébb a vámegyletre szorítkozott, 1866-ban Trieszt felé is vitetett ki 27,000 mázsán felül.

Szesz kivitetett vámmázsaikban :

Évszám.	Trieszt felé.	Török tartomány.	Olaszországba	Egyéb határon át.	Összesen
1861 { Adómegterítéssel.	40,388	—	676	727	41,791
1861 { A nélkül.	29,787	1,535	9	5,393	36,724
1861 { Összesen.	70,175	1,535	685	6,120	78,515
1862 { Adómegterítéssel.	23,084	—	3,083	—	26,167
1862 { A nélkül.	560	1,291	39	4,155	6,045
1862 { Összesen.	23,644	1,291	3,122	4,155	33,212
1863 { Adómegterítéssel.	32,026	948	595	1,189	34,758
1863 { A nélkül.	415	1,133	476	5,908	7,932
1863 { Összesen.	32,441	2,081	1,071	7,097	42,690
1864 { Adómegterítéssel.	78,645	2,261	187	483	81,576
1864 { A nélkül.	351	1,521	2,842	5,813	10,527
1864 { Összesen.	78,996	3,782	3,029	6,296	92,103

Évszám		Trieszt felé.	Török tartomány.	Olaszország ba.	Egyéb határokon át.	Összes.
1865	Adómegtérítéssel.	96,485	18,931	571	556	111,543
	A nélkül.	431	1,548	6	6,426	8,412
	Összesen,	96,916	15,480	577	6,982	119,955
1866	Adómegtérítéssel.	103,785	20,684	273	2,439	127,181
	A nélkül.	1,090	2,010	235	1 013	4,348
	Összesen.	104,875	22,694	508	3,452	131,529

Mint látjuk a szesz kivitel kiválólag Trieszt felé irányul; e mellett csak a török birodalom határain át vitetnek még ki jelentékenyebb mennyiségek. A kivitel gyarapodására vagy apadására befolyással levő tényezők leginkább a fogyasztási adó megterítésének módoszata és a külföldi verseny. Az 1861. évnek úgy a megelőzőkhöz, mint az utána következőkhöz képest jelentékeny összege, az életbe lépett adómegterítés következménye. A következő évben tetemes csökkenés mutatkozik, mi onnan ered, hogy a belföldi szesz a trieszti piacon nem tudott megküzdeni az ottan jó minősége és olcsó ára miatt kedvelt porosz termelvénynyel. De 1863-ban, az adómegterítés módoszatának megváltoztatása folytán, mely a termelésnél fizettetett összes adónak megteríttetését engedte meg, ismét gyarapodásnak indult a kivitel, s gyarapodott a következő évben is, daczára annak, hogy az 186³/₄ kiégetési idő alatt, az 1863-ki rossz termés következtében, drága volt a nyers anyag. Egyébiránt az ez években kivitt szesz, hihetőleg nagyobb részt szörpöl termeltetett az ausztriai tartományokban. Azontúl mindvégig örvendetes emelkedés tapasztalható, nem szakítatva meg még az 1866-ik háborús év által sem, úgy a főösszegnél, mint a Triesztet és a török határt illetőknél. Az egyéb határokon át kivitt mennyiségeknél a velencei szabad kikötőbe szállítottak szerepelnek legnagyobb összeggel s innen a csökkenés 1866-ban. Olaszország itt csekély összeggel szerepel az ausztriai és magyar szesz fogyasztói között; de ez után nem lehet itélni, miután itt csak a szárazföldi úton odavitt mennyiségek értetnek és e termelvényünk oda leginkább tengeren, a trieszti kikötőből vitetik.

Az osztrák vámtarifában bor (hordókban) és szőlő, egy tételt képeznek, mi elég különös. Ennélfogva nem határozható meg, hogy a következő számokból mennyi vonatkozik az előbbire; azonban semmi esetre sem képviselhet a szőlő kivitele, csak némileg is jelentékeny mennyiséget, minélfogva e számokat bizvást úgy lehet használni, mintha tisztán csak a borra vonatkoznának. Kivitetett vámmázsákban:

Évszám.	A vám- egylet felé.	Trieszt- be.	Oroszor- szágba	Török ország- ba.	Egyéb határo- kon át.	összesen
1862	Palaczkokban 2,128	1,007	61	716	190	4,102
	Hordókban. 54,221	58,509	21,424	15,893	16,320	166,367
1863	Palaczkokban 2,460	813	7	1,010	194	4,484
	Hordókban. 63,908	75,063	7,805	30,767	22,087	199,630
1864	Palaczkokban 2,190	916	46	743	1,000	4,895
	Hordókban. 123,386	82,087	16,653	24,248	53,401	299,775
1865	Palaczkokban 2,549	1,545	157	798	207	5,256
	Hordókban. 65,384	67,870	22,127	31,012	135,888	322,311
1866	Palaczkokban 3,058	876	70	818	81	4,933
	Hordókban. 61,272	84,066	21,035	21,754	23,658	211,785

Nem tudhatni hogy mennyi, de midenesetre az orosz-lányrész a magyar bortermelést illeti e számokban, melyekből kitűnik, hogy a panasz, miszerint borainknak még nem nyílt a külföldön, minőségükhöz és mennyiségükhöz méltó eladási piac, ha nem is alaptalan, de mindinkább vesztit indokoltságából. Az emelkedés, mely 1866-ig tapasztalható olyan, minőnél gyorsabbat követelni okszerűleg nem lehet. Az 1866-ki csökkenés a háború következménye, és különben is csak látszólag oly nagy, mert ez évben már nem vétettek számításba azon mennyiségek, melyek a háború előtt is, velenczetartományi vámhivataloknál léptek túl a határon; már pedig magába Velence városába, fogyasztásra és tengeren való elszállításra százezer mázsánál több; 1865-ben. Az egyéb határokon át kivitt mennyiség lett, az olasz államok szerepelnek legadriai kikötők, ú. m. Fiume stb.

Közönséges műfából (ház- és jószág-)

szerszámfa, dongák stb.) következő mennyiségek vitettek, 100 köblábot véve egységgül :

1862-ben	644,570
1863-ban	615,578
1864-ben	521,778
1865-ben	529,768
1866-ban	530,615

A csökkenés onnan származik, hogy a hamburgi hajógyár számára az első években még tetemes mennyiségek rendeltettek meg, később kevesebb, utóbb semmi. Daczára ennek, a vámegylet még mindig valami 50 százalékkal vesz részt e mennyiségekben; Trieszt mintegy 20%-kal, s Oroszország ugyanannyival; a többi Török- és Olaszországra, Fiuméra s a többi ádriai kikötőre oszlik el.

A köszén kivitele 5.883,632 mázsáról 1861-ben felemelkedett 9.621,358 mázsára 1866-ban. 1841—1850 évtizedben az évi átlagos kivitel 913,400, 1851—1860-ban pedig 2.699,167 mázsa volt. Leginkább a vámegyletbe vitelik ki, hová 1866-ban 8,301 ezer mázsa vitetett; a töröktartományokba 737 ezer, Triesztbe 435 ezer mázsa.

Só kivitetett vámmázsákban :

Évszám.	A vámegylet felé.	Oroszország-ba.	Török tartományokba.	Schweizba.	Összesen
1862	33,599	676,397	107,713	199	817,908
1863	33,599	381,399	233,852	114	648,964
1864	—	1,068,132	235,875	121	1,304,128
1865	33,599	884,402	307,432	121	1,225,554
1866	33,599	673,864	354,634	119	1,062,216

E számok nem nyújtanak anyagot észrevételre, azt kivéve, hogy oly gazdag sóbányákkal bíró állam nagyobb mennyiségeket adhatna el a külföldnek. Az iránt, hogy a Dél-Németországba szerződésileg évenként szállított mennyiség 1864-ben mi okból hiányzik a kimutatásból, nem tartalmaz a hivatalos dolgozat semmi felvilágosítást.

Az általunk tárgyalásra kiszemelt cikkek sorozatában jelenleg olyanhoz érünk, melynél a külforgalmi kimutatások különös érdekekkel bírnak, minthogy az, a vas, egyike azon tárgyaknak, melyek körül leghevesebben foly a védvám és szabadkereskedelem pártolói között a küzdelem. Az 1853-ban

a vámegylettel kötött kereskedelmi szerződés értelmében, a vasiparosok nagy ellenszenvének daczára a behozatali vámok tetemesen alább szállítottak, mihez még az is járult, hogy a következő években, több vaspályavállalatnak megengedettett a dolgozott vasnak és sínoknak, saját szükségletükre való vámentes behozatala. A következőzés kezdetben igazolni látszott a vastermelők jóslatait; a belföldi termelés, nem volt képes versenyezni a külföldi termelvénynyel, tökéletes pangás állott be, a vasműtelepek nagy része megszűnt dolgozni, mások megbuktak, szóval kitűnt, hogy az osztrák kereskedelmi politikában történt változás előkészületlenül lepte meg a vasipart, és hogy előnyösebb lett volna, ha kevésbé hirtelen, fokozatosan történik; a kedvező eredmények, melyeket a szabadkereskedelmi irány utóbb mégis előidézett, ekkor sem maradtak volna el, sőt mivel a rázkodtatás kevésbé erős lett volna, valószínűleg előbb következtek volna be. Így majd egy évtized kellett, hogy az megte-remhesse gyümölcseit, melyek az utolsó 5 évben a behozatal folytonos csökkenésében, és a kivitel gyarapodásában mutatkoznak. Egyébiránt az osztrák kormány azóta maga is beismerte, hogy a változás túlhirtelen volt és a vámegylettel kötött, 1835. jul. 1. életbe lépett újabb vámszerződésben, noha az előbbinek káros következményei ekkor már nagyrészt ki voltak heverve, valamivel feljebb emelte a behozatali vámokat, melyeket itt, az okok és okozatok könnyebb összehasonlítása végett közlünk.

Általános

A vámegylet forgalmából

	1865 jul. 1. előtt	1865 jul. 1. után.
Vas, nyers és régi . 42 kr.	25—37 1/2 kr	40 kr.
Vas, friselt . 2 ft 10 kr.	1 ft	1 ft 50 kr.
Sínok és aczél . 2 ft 63 kr.	1 ft	1 ft 50 kr.

A behozatalnál vasat nem tárgyaltuk külön, minthogy azon tárgyakra szorítkoztunk, melyeknél az, értékben meghaladja az 1 millió ftot, s 1866-ban a vasé nem ütötte meg ez összeget. De mivel e czikk mindamellet a legfontosabbak közé tartozik, s előbbi években sokkal nagyobb összegekkel szerepelt, itt a kivitellel összehasonlítva, közöljük a behozatalt is. A vámtarifa 40. osztálya, mely a vasat tartalmazza,

kilencz tételre oszlik el, melyek közül itt azonban csak ötre leszünk tekintettel, minthogy a többi, résint csekély mennyisége miatt nem bir fontassággal részint tárgyánál fogva (p. o. sodrony, simított vas és aczéllemez) helyesebben a gyártmányok, mint a fémek közé volna sorozható.

E számok szemléleténél mindenek előtt az tűnik szembe, hogy a behozatal legnagyobb az olcsóbb fajoknál u. m. nyers vas (hiv. becsár 3 ft és vasúti sinek (hiv. becsár 7 ft); a kivitel pedig legnagyobb a drágább, kidolgozottabb fajoknál u. m. friselt vas (hiv. becsár 8 ft) aczél (hiv. becsár 30 ft) és vasöntvény (hiv. becsár 9 ft). Ezeknél már az első évben tetemesen felülmúlja a kivitel a behozatalt; a két előbbinél ellenben, kezdetben sokkal nagyobb a behozatal a kivitelnél. Így nyers vasból az első két évben majd tizenötöszerre több hozatott be, mint kivetetett; de azontul az arány változásnak indul; a behozatal 1862 óta folyvást és gyorsan hanyatlik, a kivitel 1863 óta emelkedik, mígnem az utolsó évben a két összeg egyenlővé lesz. Hogy a behozatal csökkenése nem tulajdonítható egyedül az 1865 júl. 1. életbe lépett vámfelemelésnek, kitűnik onnan, hogy az már két évvel előbb kezdődött; a kivitel növekedésére pedig természetesen semmi befolyással nem lehetett az, s ép oly kevés az utolsó év háborus eseményei, melyeknek különben részben fel lehetne róni a csekélyebb behozatalt. Vasúti sineknél a kivitel mind végig jelentéktelen marad, de a behozatalnak csökkenése folytán az utolsó évben mégis felülmúlja azt. Az 1864- és 65-ben rendkívül nagy mennyiségben behozott...

Mi a bevásárlási és eladási piaczatokat illeti, a behozatal csaknem kivétel nélkül a vámegyleti határokon át történik; a kivitel az utolsó évben következőleg oszlott el a különböző határookra:

	Vámegylet.	Törökország.	Trieszt.	Egyéb határok.	Összesen.
Nyersvas	58,695	6,521	1,412	4,592	71,220
Friselt	3,154	48,441	36,008	5,527	92,130
Sinek	2,930	1,691	164	197	4,982
Aczél.	24,726	9,039	44,816	637	79,218
Vasöntvény	47,256	10,364	9,667	21,735	89,022

E szerint a vámegyletbe leginkább nyers vas vitetik kidolgozásra, dél felé pedig nagyobbára csak kidolgozott Oroszországba csupán vasöntvényből vitetett említésre méltó mennyiség, mintegy 19,009 v. mázsa; aczél Trieszt és Törökország, valamint a vámegylet felé is tetemes mennyiségben.

Nyers réz kivitele következő volt:

1862-ben	3,371 vámmássa.
1863-ban	8,353 „
1864-ben	19,895 „
1865-ben	16,659 „
1866-ban	28,839 „

A rézkivitel gyors növekedésének okait illetőleg elmondtuk nézeteinket, midőn annak behozataláról szóltunk. A kivitel csaknem kizárólag a vámegylet felé történik.

Az Ausztriába behozott roppant mennyiségű gyapotnak egy elég jelentékeny része (az utolsó évben $\frac{1}{10}$) ismét kivitetik és pedig leginkább a vámegyletbe, honnan a behozatal is legnagyobb. Kivitetett:

1862-ben	10,461 vámmássa
1863-ban	9,621 „
1864-ben	24,270 „
1865-ben	61,686 „
1866-ban	57,006 „

Azon körülményt, hogy egy tisztán behozatali cikkből, ugyanazon irányban, melyből behozatik, ily jelentékeny mennyiségek ki is vitetnek nehéz egyébbel megmagyarázni, mint a különböző piaczatok készleteinek és árainak hullámzása által. Oly cikknél, mely mint a gyapot kiválólág

Az 1865 évig csökkenés tapasztalható, melyet a hernyókor által sujtott termelés magyaráz meg; 1865-ben jul. 1-től kezdve megszűnt a 31 ft 50 krnyi kiviteli vám, honnan az ez évi növekedés. Az utolsó év csökkenését Velencze kiválása a vámterületből idézte elő, minthogy a selyem leginkább innen vitetett ki Olaszországba.

Nyers fonalak közül len- (becsár 65 ft) és gyapjúfonal (becsár 160—220 ft) vitettek ki említésre méltó mennyiségekben, ú. m.

	Lenfonal	Gyapjúfonal
1862-ben	43,916	5,144 vámmássa
1863-ban	66,060	11,608 "
1864-ben	87,033	14,168 "
1865-ben	72,344	13,616 "
1866 ban	64,869	8,347 "

Mindkét áruczikknél az első három évben emelkedés tapasztalható. A lenfonalaknál 1865 óta mutatkozó csökkenés a vámegylettel kötött s 1865 második felében életbe lépett kereskedelmi szerződés következménye, melynél fogva az Ausztriából a vámegyletbe bevitt lenfonai, mely addig csak $\frac{1}{2}$ tallér beviteli vámot fizetett, többé nem részesül kedvezményben, hanem 2 tallért fizet, az általános tarifa szerint. Gyapjúfonalaknál csak az utolsó évben mutatkozik csökkenés és ez a háborúnak róható fel.

Gyapotárúknál a tarifa négy minőséget különböztet meg, ú. m. közönségesek (becsár 125 ft), középfinomak (becsár 1866 april 1-ig 170 ft, azontúl gombkötő, szalag- és harisnyaárúknál 225, nyomtatottaknál 220, egyebeknél 300 ft), finomak (becsár 180 ft), legfinomabbak (becsár 1866 april 1-ig 1500 ft, azontúl 1020 ft, hímzetteknek 1270 ft). A kivitel, e négy minőség megkülönböztetésével volt, vámmázásokban:

Évszám	A vámege- letben	A török tarto- mányokban	(Olaszországban)	Polóniában	Magyar- birtokokban	(Összesen)
1862	Közönségesek	61	522	173	355	1,051
	Középfínomak	3,377	6,707	1,435	4,137	15,656
	Fínomak . .	272	1,367	175	726	2,540
	Legfínomabbak	27	19	2	23	61
1863	Közönségesek	94	628	108	1,499	2,329
	Középfínomak	2,043	7,099	716	3,363	13,221
	Fínomak . .	458	2,148	121	492	3,219
	Legfínomabbak	22	12	3	13	50
1864	Közönségesek	230	1,567	42	901	2,740
	Középfínomak	2,217	7,928	891	3,181	14,217
	Fínomak . .	607	3,048	147	716	4,518
	Legfínomabbak	11	3	8	10	32
1865	Közönségesek	159	1,103	53	1,127	2,442
	Középfínomak	3,039	6,471	630	2,620	12,760
	Fínomak . .	291	1,320	225	530	2,366
	Legfínomabbak	16	6	9	16	47
1866	Közönségesek	438	1,058	247	350	2,093
	Középfínomak	7,128	5,060	821	2,910	15,919
	Fínomak . .	278	291	122	56	747
	Legfínomabbak	22	4	4	6	36

E számok sem a főösszegnél, sem a különböző rovatok alatt nem tüntetnek fel határozott irányzatot, kivéve a török tartományok felé való kivitelt, mely az első három évben szépen emelkedik, a két utolsóban pedig, ismeretlen okból csökken. Különös jelenség, hogy az utolsó évben, melynek szerencsétlen körülményei, egyéb cikkek forgalmát többnyire csökkentették, itt emelkedés mutatkozik, a megelőzők-
hez képest, és ez emelkedés épen a vámegegyezmény és Olaszor-
szággal való forgalom eredménye, mely a különben legna-
gyobb összegekkel szereplő délkeleti kivitel csökkenését is
kipótolja ez évben.

Lenárúknál kifejezett hanyatló vagy emelkedő irányzat
ép oly kevésbé tapasztalható, mint gyapotárúknál, minélfog-
va, a megelőző évekkal való összehasonlítás, nem nyújtván
érdeket, csak az utolsó év forgalmát közöljük, a mint az az
egyes árúnemekre és különböző határookra eloszlik. Kivitetett
vammázsákban :

Legnagyobb értéket képviselnek a különböző minőségek közt, a közönségesek, melyeknek becsára, három osztály szerint 140, 255 és 300 ft, míg a legközönségesebbek melyeknél a mennyiségek ugyan sokkal nagyobbak, az alacsonyabb becsár (50 ft) miatt, fontosságra csak a második helyet foglalják el. A vámegylet csupán az utóbb nevezeteből vásárol Ausztriában jelentékenyebb mennyiséget, és pedig nagyon jelentékenyet, a mennyiben az összes kivitelnek két harmada reá esik. Közönségeseknél, középfinomaknál és finomaknál a kelet (a törökországi és a tengeri kivitel) s ezek után Oroszország szerepelnek nagyobb összegekkel az osztrák vászonipar vevői közt. Kötélverő árúknál Törökországhoz képest, a többi mind jelentéktelen összeggel fordul elő.

Gyapjúárúknál a tarifa öt osztályt különböztet meg, ú. m. legközönségesebbek (becsár 56 ft), közönségesek (becsár 140 ft), középfinomak (becsár 400 ft), finomak (becsár 600 ft), legfinomabbak (becsár 1200 ft). Az utolsó évben ugyan még több fajta árú különválasztattak az osztályokból, melyekre nézve külön becsár is állapítottatott meg, de a megelőző évekkal való könnyebb összehasonlítás végett erre itt nem leszünk tekintettel. Kivitetett vámmászákban :

Selyemáruk kivitele (becsár finomaknál 2,440 közönségeseknél 800 ft) volt:

1862-ben	{	Finomak	421	vámmázsa
	{	Közönségesek	5,738	"
1863-ban	{	Finomak	407	"
	{	Közönségesek	7,103	"
1864-ben	{	Finomak	521	"
	{	Közönségesek	7,355	"
1865-ben	{	Finomak	585	"
	{	Közönségesek	7,515	"
1866-ban	{	Finomak	500	"
	{	Közönségesek	8,147	"

A folytonosan emelkedő kivitel itt a vámegylet és Trieszt közt oszlik meg úgy, hogy finomakból a vámegylet, közönségesekből Trieszt felé vitetik, ki a nagyobbik rész. Ezenkívül még a török tartományokba vitetnek jelentékenyebb mennyiségek.

Öltönyök és pipereárak (becsár 255—2000 ft) következő mennyiségekben vitettek ki.

	Közönségesek.	Finomak.	Legfinomabbak.	
1862-ben	9,077	5,464	954	v. m.
1863-ban	4,796	4,335	1,177	"
1864-ben	5,382	4,679	1,082	"
1865-ben	6,996	2,982	756	"
1866-ban	6,557	2,996	869	"

A kivitel itt leginkább délkelet felé irányul azaz Trieszten s a török határokon át történik. Az irányzatot itt is emelkedőnek mondhatjuk, ha eltekintünk az első év kivételesen nagy számaitól (melyek onnan származnak, hogy akkor a dunafejedelemségi hadsereg számára nagy mennyiségű egyen ruha szállíttatott) és az utolsó, szintén kivételes évtől. Bizonyos hogy Ausztriának e tekintetben magas fejlettségű ipara, nagy tért foglal a délkeleti piacokon. Csakán csinált virágokból 226 mázsa vitetett ki az utolsó évben.

Papiros és papirosárak cím alatt 7 különböző tétel fordul elő u. m. papiros legközönségesebb (becsár 15 ft) közönséges (28 ft) finom (67 ft), legfinomabb (anyozott, esztözött, sajtolt stb. becsár 420 ft) papirkárpitok (126 ft) játékkártya (210 ft) papirosmunkák (88 ft). Ezek közül a három első bir leginkább fontossággal. Kivitelük volt vámmázsaiban

Itt is egészben emelkedőnek mondható az irányzat, ha az utolsó évtől eltekintünk. Az eloszlás a különböző határookra következő: Legközönségesebbeknél első helyen áll a vámegylet másodikon Trieszt, harmadikon Orosz- és Törökország, közönségeseknél első helyen a vámegylet, másodikon Törökország és Trieszt; finomaknál első helyen Törökország, másodikon a vámegylet, harmadikon Trieszt; legfinomabbaknál csak a vámegylet fordul elő jelentékeny mennyiségekkel.

Üvegüknél és üvegáráknál az összehasonlítás meg van nehezítve az által, hogy az utolsó évben változás történt az osztályozásban, minélfogva e czikknél az érték szeréni ki-mutatásra szoritkozunk. A kivitel volt ezer forintokban:

1862-ben	12,637
1863-ban	12,129
1864-ben	12,291
1865-ben	12,963
1896-ban	12.934

Tehát csaknem változatlan maradt évről évre; de ha nincs is növekedés az összegek nagysága minden esetre tiszteletet gerjeszt ez iparág iránt, mely fő eladás piacát a vámegyleti határokon túl, második sorban pedig a délkeleten keresi.

Következnek vasárak, melyeket három alosztályba foglalunk.

Évszám.	Legközönségesebbek.	Közönségesek.	Finomak.
1862-ben	60,492	111,088	19.220
1863-ban	59,977	75,749	14,683
1864-ben	52,481	83,343	19,010
1865-ben	49,411	78,606	15,441
1866-ban	52.611	72,127	12,293

Itt az irányzat határozottan csökkenő s a fontosabb kiviteli cikkek közt ez szinte az egyetlen, melyről így szólhatni. Megegyezendő, hogy a csökkenés leginkább a vámegylet felé való kivitelt illeti, mely 1862-höz képest 50—60, finomaknál még több százalékkal is csökkent; az utóbbiakat kivéve Trieszt felé is csökkent a kivitel. Ellenben Törökország felé oly tetemesen növekedett, hogy ha ez arányban

Minőség.	A vámegylet felé.	Törökországba.	Trieszt felé.	Egyéb határon.	Összesen.
Áruk aranyból, ezüstből. drágakövekből és gyöngyből	10	1	—	3	14
Áruk aranyozott és ezüstözött nemtelen fémekből ékszerek stb.	191	139	5	41	376
F. tétel minden egyéb czikkkei	2,542	454	154	182	3,332
Közönségesek mart. végeig apr. 1-ső óta.	4,254	468	1,340	373	6,435
Fali és álló órák	105	42	16	4	167
Minden egyéb közönséges apró áruk . .	11,022	3,180	3,200	916	18,319
Legközségesebbek.	32,883	1,419	678	1,229	36,208

E szerint legfinomabbaknál a török tartományok, minden egyéb fajtaknál pedig Nyugat-Európa képezik a főeladási piacot. A beesárok 180 — 32,000 ftra vannak téve. Legfőbb fontossággal bírnak a közönségesek s utánuk a legközségesebbek.

Gyűszerek kivitele volt vámmázsákban :

Év szám	A vámegylet felé.	Oroszországba.	A török tartományokba.	Trieszten át.	Egyéb határon át.	Összesen
1862	24,116	4,142	11,591	21,435	698	61,985
1863	23,823	3,338	17,465	31,010	664	75,760
1864	24,197	3,819	21,982	35,141	724	86,163
1865	33,030	4,869	21,073	29,686	875	89,533
1866	47,586	5,616	23,472	38,082	175	114,931

El van ismnrve, hogy e czikket illetőleg Ausztria ipara az első a világon, és hogy más országok e nemű készítményei olcsóságra és jó minőségre nézve nem versenyezhetnek az osztrák. termelvénnyel. Ez megmagyarázza, hogy kivitele minden irányban oly jelentékeny és folytonosan növekszik.

Könyvek ki- és beviteli forgalmát, mely az országok művelődési állapotaira nézve hévmérül szolgálhat, itt összehasonlítva közöljük :

	Behozatal	Kivitel	v. m.
1862-ben	22,329	10,421	
1863-ban	24,692	11,439	"
1864-ben	26,659	12,200	"
1865-ben	22,915	14,270	"
1866-ban	20,485	10,680	"

E számok csak egy elismert ténynek szolgálnak bizonyítékául; hogy a szellemi befolyás, melyet a külföld gyakorol Ausztriára, nagyobb mint az, melyet Ausztria gyakorol a külföldre. Egyébiránt a mennyiben e viszonylagos befolyások jogosultsága a priori ismerhető, a fentebbi számok összehasonlítása azon meggyőződésre is vezet, hogy Ausztria a külföldi befolyásoknak még nem tárt elég csatornát arra, hogy a közmívelődési színvonal rövid időn kiegyenlítődjék bent és kint.

Ezzel eljutottunk a nevezetesebb forgalmi cikkek sorozatában az utolsóhoz, s ezzel kitűzött feladatunknak is vége szakad, mert az egyes cikkek forgalmi irányzatára nézve megtettük észrevételeinket annak ismertetésénél; az ezeknek összegéből folyó általános következtetések vagyis a statikai összeállításokból kivonható közgazdasági eredmény, annyira világosan kézzel foghatón kimutatja önmagát (részben pedig már a dolgozat elején is érintve volt,) hogy minden hosszabb fejtegetés feleslegesnek látszik. A benyomás, melyet Ausztria és Magyarország utolsó öt évi külkereskedelmének összehasonlítása költ, tagadhatatlanul kedvező s azon meggyőződésre juttat, hogy daczára az államháztartás, politikai nehézségek-ből eredő szerencsétlen irányzatának s az innen iparunk minden ága elé gördülő akadályoknak, melyek leginkább a pénzpiacz megszorításában, a termelést és fogyasztást korlátozó adóteherben, s a munkaerő egy részének elvonásában állíthatók össze, daczára e viszonyok súlyának, mondjuk a gazdasági állapotok gyors javulásban voltak már 1867. előtt is. Láttuk, hogy a forgalom évről évre növekszik, hogy a behozatal és kivitel közötti arány mindinkább kedvezőbbé lesz, hogy a behozatalnak igen jelentékeny részét olyan cikkek képezik, melyeknek rendeltetése nem közvetlen fogyasztás hanem reproductio, hogy olyan cikkekből, melyeknek elő-

állításra a vámterülete: természeti viszonyai alkalmasság, de melyek elhanyagoltság miatt elébb csakély mérvben termeltettek, a behozatal gyorsan hanyatlott s a kivitel éppen oly gyorsan emelkedett, hogy némely reproductióra szánt félgyártmányok behozatala éppen nem vagy legalább sokkal kevésbé emelkedett, mint az anyagát képező nyersterményé, hogy tehát a belföld az ő forrásokra tér vissza, a külföldtől ez által is függetlenebbé lesz s a munkabért, mely a félgyártmány és a nyers termény közötti különbséget képezi, megtakarítani igyekeznek saját munkásai számára; láttuk, hogy egy első fontosságú iparág, melyen a szabadkereskedelmi elvek elhirtelenkedett alkalmazása nehéz sebeket ütött, önjéből mint emelkedik vissza elébbi álláspontjára. Láttuk mindezeket és csak örülhetünk, hogy azon gyakran kifejezett aggodalmak és jóslatok, melyek általános elszegényedést, a közgazdasági állapotok súlyosodását hirdették, túlszotak és csak annyiban nem alaptalanok voltak, amennyiben az iparon kívül álló, de arra befolyó viszonyok tendenciája valóban az volt; hogy a tendentia nem hatott át, ez nem annak ártalmatlan voltáról, hanem a haladás tényezőinek rugékonyságáról és erejéről tanuskodik, e mellett nem költve kétséget az iránt, hogy ama kedvezőtlen befolyások nélkül a fejlődés még gyorsabb, még teljesebb lett volna.

Nem tartozunk azok közé, kik egy ország közgazdasági állapotainak jelezésére nem ismernek más hévmérőt, mint a külkereskedelem nagyságát. Ellenkezőleg azt tartjuk, hogy a közgazdasági jólét eszménye az, ha egy ország saját magában találja meg azon regulátorokat, melyek a fogyasztást és termelést arányosítják, ha fogyasztási szükségéi sem minőségileg, sem mennyiségileg nem haladják túl termelési képességeit és szükségéit és viszont; mert ez állapot nem képzelhető egy országra megazorítva, hanem csak általánosnak, azaz úgy, hogy mindenütt hol polgárosult emberek élnek, közel legyen az éltető forráshoz a tenger, mely azt elfogadja, felemeli a légbe, honnan ismét visszaesik a forrásnak tartálék medenczéjébe. Szóval, hogy a kerengés (circulatio) élénksége s éltetősége ne csökkentessék hosszú vonalok s az ezeknél elkerülhetetlen frictio által.

Itt nem lehet helye e tanok fejtegetésének. Elég annyit mondanuk, hogy habár helyességök iránt teljesen meg vagyunk győződve addig, míg a gyakorlatban lehetne a belölők vett mérveket alkalmazni, és addig míg tényleg egy országnak jóléte valóban a nemzetközi forgalomra van alapítva, az az míg a belforgalom nem érte el azon jelentőséget, hogy amazt pótolhatná, addig a jólétnek valódi de kétes állandóságu tényezője csakugyan a nemzetközi forgalom, és annak hanyatlása, az ipari termelés és fogyasztás pangásának, az ellenkező az ellenkezőnek tulajdonítható. Itt azután a nagy behozatal azt mutatja, hogy az ország sokat képes venni, e behozatalnál is nagyobb kivitel pedig azt, hogy e képességét mértékletesen használja s jövedelmének egy részét tökésíti, vagy pedig azzal régibb pazarlásnak vagy szegénységnek maradványait törleszti.

Ezen, a jelenleg uralkodó nemzetgazdasági irányzat által kijelölt szempontból tekintve az adatokat, melyeken végig mentünk, lehetetlen azon meggyőződésre nem jutni, hogy Ausz'ria és Magyarország, a mostoha körülmények daczára, sokat haladtak és gazdagodtak a tárgyalt időszak alatt.

IV.

„ÖSSZEHASONLÍTÓ STATISTIKA.“

(Vergleichende Statistik über die Real- und Productionswerthe der Landwirtschaft, der Montan Industrie, der Verkehrs und Communications Anstalten, dann Erörterung des Staathaushaltes im Österreichischen Kaiserthum von *J. Fillunger*, Wien. 1868.)

Keleti Károlytól.

Minél inkább fejlődik a statistika tudománya, minél általánosabb lesz a meggyőződés, hogy mennyire nélkülözhetetlen a statistika az állami és társadalmi élet minden mozzanataiban, annál inkább akadnak mivelői is. Akár hivatalos akár magán úton gyarapodik a statistika, főcélja, vagyis jelen viszonyaink minél tökéletesebb megismerése, annyira fontos, hogy minden új jelenséget e téren örömmel kelt üdvözlünk, örömmel még akkor is, ha valamely terjedelmes, szorgalommal készült statistikai munkát politikai célok segítettek életre.

Hogy a M. Tud. Akadémia állandó statistikai bizottsága semmi ily új jelenséget figyelem nélkül nem hagyhat, az kimondott céljainál fogva magától értetlik; mellőzhetlenné válik pedig a figyelembe vétel, ha oly műről van szó, mely, mint *Fillunger* „Összehasonlító statistikája“ az „ausztriai császárság“ viszonyait taglalja és ezen czim alatt habár 1868-ban, tehát az 1867-ben lefolyt magyar-osztrák politikai szervezkedés után látott napvilágot, saját állam-, és társadalmi viszonyaink szemléletére is kiterjed.

Fillunger statistikájára tehát a feljebb említett mindkét szempont alkalmazandó, vagyis azt általános tudomány fejlesztő és különös politikai céljai szerint kell szemlélnünk, mit könnyű lesz megérteni, ha teljes — bár nem épen köny-

nyen lefordítható — czimét ide igtatjuk: „ö s s z e h a s o n l í t ó s t a t i s t i k a a m e z ő g a z d a s á g , b á n y a i p a r , f o r g a l m i é s k ö z l e k e d é s i i n t é z e t e k r e á l - é s t e r m e l é s i é r t é k e i f ő l ő t t , v a l a m i n t a z á l l a m h á z t a r t á s f e j t e g e t é s e a z a u s z t r i a i c s á s z á r i á l l a m b a n .“

A mű feladatául és céljául szerző az osztrák császári állam „korona-országai nemzetgazdassági állapotainak minél tüzetesebb ismertetését vallja, s noha a létező anyagot magában véve becsesnek mondja, mégis nehéznek állítja föladatát, miután közgazdasági állapotaink több ágából sem kielégítő sem szakszerűen átkutatott statisztikai gyűjtemények közhasználatra bocsátva nincsenek.

Legtöbb tért és munkát a mezőgazdaságnak szánt, mely szerinte Anglia kivételével valamely állam közgazdasági állapotainak legfontosabb csoportozata; a címben kifejezett sorozatot pedig, hogy ugyanis a mezőgazdaság után a bányai part s ezután a közlekedést akasztja, művének azon részében indokolja, hol a különféle csoportozatok nyers jövedelmének százalékait hasonlítja össze.

Az államháztartás fejezetét csak mintegy pótlékul említi szerző, mert „valamely állam közgazdasági állapotainak teljes megítélésére — ugymond az államháztartás ismerete nélkülözhetetlen“; valósággal pedig e fejezetben rejlik az egész munka irányának s szándékának magyarázata, kiviláglik ez pedig már a bevezetésből is, hol szerző mondja, hogy „az összállamot illető szükségleteket és fedezetöket, az úgynevezett általános (allgemeine, valószínűleg gemeinsame, „közös“ helyett) ügyeket a mezőgazdasági csoportnak reál-értékeit % -ban kifejezve osztotta el a koronaországokra.“ Hogy ez elosztás — mint szerző mondja, — „többszörbeli érdekes felvilágosítást ad“, az tagadhatatlan, de mennyiben alapos az összeállítás, illetőleg elosztás, és mennyiben alapul a számoknak néhol önkényes csoportosításában, a következőkből talán ki fog tűnni.

Az összehasonlítás, mely a mű címébe is föl van véve, egyébiránt koránsem terjed ki az összes európai államokra, hanem csupán Porosz-, Francia-, Bajor- és Szászországra vonatkozik. És a mennyire becses az összehasonlítás bármely más

állam hasonlói viszonyaival, egy ily széles alapra fektetett, főadatát oly behatóan tárgyaló műnél ezt mégis keveselnünk kell. Keveselnünk kell, mert az összehasonlításra kiszemelt államok választását nem látjuk indokolva. Ugyanis nem világos előttünk a centralisatióban való rokonság volt e irányadó arra nézve, hogy a, csak az 1865-iki adatokkal illusztrált Ausztria mellé Francziaországot használja szerző s ezért maradt el Anglia, melynek közgazdasági viszonyainak statistika összehasonlítása oly tanulságos lehetett volna-e téren? Poroszország választása még loginkább érthető; de mikor „az osztrák császári államot“ hangsulyozza szerző, mi célból választotta a merőben eltérő viszonyok közt élő kis Bajor és Szászországot, és mért hagyta el, például a sokkal tanulságosabb Belgiumot, azt nehéz megérteni. Azon közelfekvőnek látszó ok, hogy épen csak ez országokból esett az illető statistikai anyagkeze ügyébe, nem fogadható el, mert a mennyit például Bajor-, és Szász-, de talán még Poroszországból is megkeríthetett, ugyanannyit Belgiumból, Angliából is okvetlenül megszerezhet vala a szorgalmas kutató.

Mielőtt a könyv érdemleges tárgyalásába bocsátkoznánk, melynek egyébiránt minden egyes fejezetét korán sincs szándékunk ismertetni, a mű külalakjáról is kell néhány elismerő szót ejtenünk. A külalak, noha számba mindenkor veendő, mert izlésünk typographiai tekintetben is annyira ki van már művelve, hogy hanyag és rossz kiállítású könyvet beltartalma is csak nehezen menthet meg és szélesebb használatának okvetlenül kárára van; de kétszerte fontos statistikai műnél, melynek kezelhetőségétől, belbeosztásától s a használt táblázatok minőségétől függ nagyrészt hasznavehetősége is. E tekintetben *Fillunger* munkája páratlan az újabbkori statistikai művek között, és aligha tévedünk azon állítással, hogy a föltünést, melyet e mű megjelenésekor hazai körökben is okozott, részben legalább csinos, díszes kiállításának is köszöni. Ezen kissé merész állításra a már említett „állam háztartási fejezet“ tartalma bír, melyből legjobb akarattal se lehetne Magyarország iránt valami rokonszenvet kimagyarázni.

Visszatérve azonban a kiállításra, ez alatt nem csak a

finom papírt és díszes nyomtatást értjük, hanem értjük alatta a gonddal készült, ha szabad azt mondani, kecscesel rovatozott táblázatokat, a kényelmes elrendezést és — a mi egyébiránt már a mű belszerkezetéhez tartozik, — azon ok- és célszerű berendezést, mely, noha rovatos táblákban mutatja be a tárgyaltnak szép keretbe foglalt képét, a táblázatokban ezer számmal kifejezett tényeket röviden összevont, világos zövegben ismétli s így lehetővé teszi, hogy a munkát a tudományt értő, a számok beszélő tehetségével megbarátkozott szakférfiu s a tudománykedvelő laikus egyaránt haszonnal, érdekekkel olvashatják, értékesíthetik. S ha kifogásunk lehetne e táblázatok ellen, az legfeljebb abból állhatna, hogy szerző nagyon is gazdagon állította ki, nagyon is sokat akart egy-egy táblázatba foglalni, mi a mennyiben egy részt némileg túlterheli a nagyobb táblákat, viszont sok ismétlést is tett szükségessé. Ez utóbbi azonban mégis méltánylandó, mert noha oekonomia szempontjából kissé pazarlásnak látszik, viszont kényelmes a könyv azon forgatójára nézve, ki csak egy-két táblának tartalmára szorulván, abban a benne összevethető adatokat mind együtt is találja.

Elismerőleg kell továbbá nyilatkoznunk szerző általános szakértelméről, melylyel a rendelkezésére volt statisztikai anyagot bírálgatva válogatja s használja, e bírálatnak pedig az olvasónál is tért enged, a mennyiben az újabb statistika egyik legelső kívánalmának megfelel, t. i. a forrásokat, melyekből merített, lehetőleg meg is nevezi.

Mennyire tisztán látja szerző az eddigi statisztikai anyagnak hiányosságát, mutatja saját nyilatkozata. A mivéleési terület nagyságáról szólván ugyanis fölemlíti, hogy a bécsi stat. központi bizottság 1864-diki évkönyvében Csehország összes termő területe 7,784,972 holdra van téve, holott a cs. kir. kataster 8,751,400 holdat mutat ki; ugyanez évkönyv Alsó-Ausztriára nézve 3.432,576 Galicziára nézve 11.858,190 holdat tesz ki, a kataster ellenben 3.318,800 és 13.115,000 holdat vesz az adózás alapjául. Ezen feltűnő különbségek — mond szerző — az államgazdasági alapok oly fontos egységeiben a hihetlenséggel határosak, ha szemmel tartjuk, hogy ugyan azon cs. kir. miniszterium két külön

szakosztálya adja át a közönségnek, mi mellett magától érthetőleg jogosítva volnánk föltenni, hogy egyetértőleg összehangzó egészet nyújthattak volna.

Ez eltérések oly országokban, hol a kataster részletes fölmérései be vannak fejezve, természetesen roppantul szembeötlők s e mellett eltörpülnek azon diferenciák, melyek Magyarországon nyilvánulnak, de melyeket szerzőszámba sem vett valószínűleg azon szempontból indulván, hogy a mely országkasterileg fölmérve nincs, ott természetesen nem is igazolható. vajjon az eredetileg fölvetett 42.825.126 hold, vagy a községi fölszólalások után megállapított 43.943,733 vagy pedig a példaul 1867-re a telekadó alapjául fölvetett 49.805,643 hold-e a valódi nagyság, melyek közül azonban egy sem egyez a határvidék és Dalmátia nélkül az ország területével 5,017.4 □ mtföldben elfogadott nagysággal.

Fillunger művének általános beosztását már jelen értekezés kezdetén jeleztük. A tartalomjegyzékben négy csoportot nevez meg, melyeket bevezetés előz meg, nagyjából a területtel és népességgel foglalkozó. A négy fő rész:

- I. a mezőgazdasági csoport,
- II. a bányai par,
- III. a forgalmi és közlekedési eszközök,
- IV. az államháztartás.

Műve folyamában ezen négy csoportot még további öttel szaporítja, köztük

- V. alatt a gyári telepeket és ipart,
- VI. alatt a kereskedelmet és mozgalmat,
- VII. alatt a bankokat és nyilvános hitelintézeteket,
- VIII. alatt a takarékpénztárakat és biztosító társulatokat,

IX. alatt különféle társadalmi állapotokat igérven tárgyalni. Tárgyalásuk azonban a jelen kötetből elmaradt, s csak a zárjegyzékben említi, hogy az utóbbi csoportozatok tárgyalását ezen kötetben többé nem eszközölhette, mert e terjedelmes kérdések megoldásához a szükséges megbízható

anyag hiányzott, másrészt pedig a munka nagyon is terjedelmes lett volna. Fentartja különben magának, hogy a hiányzó csoportozatokat még után pótolja, a nélkül azonban, hogy ezzel kötelezettséget vállalna.

Az e kötetben foglalt 4 főcsoport még számolatlan, §§-okban tárgyalta címre oszlik, és 83 táblázatban van 309 nagy negyedréte lapon tárgyalva. E terjedelmesség maga is fölment az alól, hogy valamennyi tárgyon végig kísérjük szerzőt nagyérdeke értékezéseiben. Nehány szót egyébiránt minden főcsoportról kellene szólnunk, mert a mű szellemé csak így lesz kellően kiderítve. E egyelőre azonban iparkodni fogunk a Magyarországra vonatkozó adatokat emelni ki leginkább, miután szerzőnek éppen hazánkra nézve tett megjegyzései ellen van több helyt kifogásunk.

Legfontosabb csoportnak szerző az ország mezőgazdaságát mondja s ezzel is kezdi meg voltakép értékezései főalát. Legelső állítása e fejezetben tagadás. Tagadja ugyanis hogy az 1848 diki reform után valami lényeges haladás mutatkoznék a mezőgazdaságban, s habár szerinte Cseh- és Morvaországban, Sziléziában s a többi koronaország egyes nagybirtokosai által valami kevés történt is a mezőgazdaság javítására, általános haladásról még sem szólhatni. Főlemlít ugyan néhány akadályt, mely a mezőgazdasági fejlődést Ausztriában gátolja, a többek közt például, hogy se töké sem értelmiség nála — néhány egyes kivételekkel — nem található; de azonkívül még azon kissé merész állítást is kockáztatja, hogy „a 18 év óta keletkezett földhitel és pénzintézetek ígért jótéteményei sem hatottak kellően a földművelés fejlődésére, miután általuk a föld csak még inkább el lett adósodva, mi az eladósodott birtokosok tevékenységét inkább megbénítá semmint előmozdította volna, részben éppen el is nyomta.“

A megpendített akadályok fejtegetésébe ugyan nem bocsátkozik, hanem a ki csak hazai földhitelintézetünk tevékenységét s üdvös működését ismeri; a ki tudja, hogy számos földbirtokosunk éppen a legszomorúbb idők alatt az aszályos 1863-dik és ártalan 1864-diki, valamint a fagykarak által szomorúan kitűnő 1866-diki évek csapásai következtében

csak ez intézet jótékony segédelmével tudott fenállani; a ki tudja, hogy számos földbirtokosunk viszonyai jelen rendezettségét, legalább jobbrafordulását csak is ennek köszöni, abban gyanú fog támadni oly állítások alapossága iránt, melyeket az „Összehasonlító statistika“ szerzője statistikai adatokkal támogatni sehogys tudna.

Helyesebben nyilatkozik Fillunger a fekvő birtok értékének eddigi kipuhatolása iránt, s határozottan kárhoztatja Czoernig b. önkényes becslését, mely 1859-ben megjelent „Österreichs Neugestaltung“ című könyvében egész Ausztriában egy 1600 □ öles hold szántóföldet 150 frtba.

"	"	rétet és kertet	160	"
"	"	szőlőt . .	300	"
"	"	legelőt . .	50	"
"	"	erdőt . .	40	"

becsül. Hibáztatja továbbá az ugyancsak Czoernig által 1861-ben kiadott Statistisches Handbüchlein hasonló adatait, hol is az ausztriai birodalom összes termő területe 97.74 millió holdban 9,500 millió frtra becsültetett, mely összeget a cs. kir. statistikai központi bizottság 1865-ben kiadott Jahrbuchjában 97.68 mil. hold után ugyancsak 9.500 mil. frtban megtartott.

Fillunger e tekintetben helyesebben járt el, és a termő föld művelési ágak szerinti értékét általánosan ismert átlagos becs szerint állapítja meg holdankint, segítségül vevén a mezőgazdasági jövedelmet; de sem az állandó kataster, sem az adókiivetés módozatára nincs tekintettel. Beismeri egyébiránt, hogy ezen eljárás is egész országtömbök értékkszámításánál szintén csak megközelítő becsértékhez vezet; mindamellett csakis így, megközelítőleg lehetséges az egyes országok mezőgazdasági értékeit számokkal kifejezni.

Becslései szerint például egy hold	szántóföld, frt.	szőlő, frt.	rét és kert, frt.	legelő, frt.	erdő, frt.	összesen átlag, frt.
Alsó-Ausztriában	850	500	400	100	80	247.7
Csehországban	300	500	400	100	70	236.3
Magyarországon	180	200	150	50	30	93.3
Erdélyben	100	150	120	40	20	63.3
Átlag az egész magyar osztrák monarchiában	189.9	241.7	197.0	56.8	33.9	120.3

Mily eredményekhez jut ezen érték-megállapításnál, alább meg fogjuk vizsgálni.

A termő területet *Füllunger* külön táblázatban mutatja be, melynek adatait egyébiránt részint a bécsi Central-Commissio kiadványaiból, részint és leginkább a cs. kir. pénzügy-miniszterium által 1858-ban kiadott „Tafeln zur Statistik des Steuerwesens“ című könyvéből kölcsönözte. E táblázatban egyenkint fordulnak elő az ausztriai birodalom és a magyar korona országai, szerző álláspontja szerint, természetesen ezen megkülönböztetés nélkül. Csak az országok sorozatából látszik, hogy Dalmátiát Ausztriához, a határőrvidéket Magyarországhoz csatolja.

Mellőzve ezen, nálunk többhelyt már közlött, részben fel is dolgozott adatokat, elismerőleg kell kiemelnünk, hogy Velence, mely 1866-ban elesett Ausztriától, összegével mindenütt ben foglaltatik ugyan a kimutatásban, de az egész monarchia összege viszont Velence nélkül is ki van tüntetve. Dicséretes azon kívül a rovatok beosztása és a százalék-számítás. A táblázat rovatai ugyanis országok szerint következők : államterület osztr. □ mfdekben; ugyanaz holdakban; a népesség száma; viszonylagos népesség □ mfdenkint; az egyes művelési ágak, ú. m. szántóföld, rét stb. holdakban és a termő terület %ában; a terméketlen terület holdakban és az összes államterület %ában. Végül ki van mutatva, hogy a lakosságra mennyi szántó, rét, legelő stb. esik fejenkint.

Ezen, nagy szorgalommal és pontossággal számított %-os számokból érdekes lesz néhányat kiemelni.

Az egész monarchiában ugyanis : a *termelő területnek*

a szántóföld 37.142^o/_o-a

a szőlő , 1.040

a rét és kert 13.91^o

a legelő , 14.946

az erdő 32.959

a terméketlen terület 11.099^o/_o az ösz-

szes államterületből.

Ugyan e számok a magyar korona országaira nézve következőleg állanak :

	Magyar- országon	Horvát-tót- ország	Erdély	Határör- vidék
szántóföld	40.430	30.680	26.160	29.329
szőlő	1.610	1.980	0.580	1.661
rét és kert	13.870	12.920	19.070	18.351
legelő	17.190	11.230	11.060	16.636
erdő	26.900	43.190	43.130	34.603

Ezek után szerző az egyes művelési ágakat külön tárgyalja, s a bemutatott áttekintő táblázatból külön-külön szedgeti ki az abszolút és percentual számokat, és von belőle következtetéseket, melyek a mily nagy érdekűek némely tekintetben, ép úgy kérdés alá vonhatók másban. Állításunk igazolására ám itt egy példa. „Az erdőség összehasonlítva a szántófölddel“ czíme alatt írja: „Az ausztriai koronaországok erdei összesen 32.047,329 holdra rúgnak, vagyis a termő területnek 31.97^o/₆-át képezik. Az erdős terület a szántóföld mezőgazdasági fejlődésével bizonyos vonatkozásban áll, minél fogva e két művelési ág összehasonlítása, a termő terület ^o/₆-ában kifejezve, nem épen érdek nélküli.“ Ez állítás tagadhatatlan, s illusztrálásul következő táblázatot alkotja:

	több a szántóföld	több az erdő
Alsó-Ausztriában	7.14 ^o / ₆ -kal	—
Felső-Ausztriában	2.15 „	—
Salzburgban	—	53.03 ^o / ₆ -kal
Stajerországban	—	31.73 „
Karinthiában	—	44.88 „
Krajnában	—	38.78 „
Tengermelléken	—	4.98 „
Tirol s Vorarlbergben . .	—	38.86 „
Csehországban	29.03 „	—
Morvaországban	26.24 „	—
Sziléziában	18.65 „	—
Galicziában	25.71 „	—
Bukovinában	—	21.35 „
Dalmátiában	—	9.67 „
Lombard-Velenczében . .	44.66 „	—
Magyarországban	18.53 „	—
Horvát-Tótországban . .	—	12.51 „
Erdélyben	—	16.97 „
Határörvidéken	—	5.27 „

Ez minden esetre érdekes összehasonlítás; de most a következtetés. „Ezen százalékok — úgymond szerző — világosan mutatják, mily arányban van minden egyes koronaország szántóföldje erdős területével, továbbá az is látszik belőle, hogy a mezőgazdaságban legelőhaladottabb országoknak legnagyobb s túlsúlyu része van szántóföldben, s hogy végre a 19 koronaország közül 11 több erdőt mível, mint szántóföldet.“

Vessük el itt Lombard-Velenczét, mely rendkívüli mezőgazdasági viszonyaival merőben eltér a többi országoktól, de különben sem tartozik már Ausztriához, és azt látjuk, hogy Cseh- és Morvaország után, melynek mezőgazdasága egyébiránt kitűnőnek van elismerve, rögtön Galiczia sorakozik, mely e jó hírrel aligha dicsekedhetik; hogy Szilézia — melyet szerző kezdetben Cseh- és Morvaországgal együtt említett, mint a mezőgazdaságban haladott országot, de a minek magunk is ismerjük, — Magyarországgal egy szintvonalon sorakozik; a szintén szorgalmasan művelt Alsó- és Felső-Ausztria pedig messze elmarad mögöttük, a mennyiben csak 7.14, illetőleg 2.15%-kal több a szántóföldje mint erdeje. — Az ily kissé merész állításoknak nem lehetünk barátai, mert a számok, melyekre alapítva volnának, maguk is ellenmondanak. Még eltérőbb lesz pedig az eredmény, ha a közlött számokkal más, itt ugyan nem közlött, de szintén megszerezhető számokat összevetünk. S ily számok az erdős terület fejenként eső holdszáma, mely — ha szerző állítása helyes volna — minél kisebb valamely országban, annál nagyobb haladást bizonyítana a mezőgazdaságban. De ezen számok szerint következő sorban jönnek, Magyarországot egészen mellőzve — a koronaországok: Csehország 0.45 hold erdővel, Morvaország 0.49-vel, teugermellék 0.56-val, Szilézia 0.60-val, Alsó Ausztria 0.65-el, Galiczia 0.67-vel, Felső-Ausztria 0.96-val, Krajna 1.56-val, Bukovina 1.65-vel, Stiria 1.65-vel, Tirol 2.15-vel, Karinthia 2.75-vel, Salzburg 4.28-val. Ha pedig a magyar szent korona országait is számba vesszük, Galiczia és Felső-Ausztria közé Magyarország jut 0.75 hold erdővel, Felső-Ausztria után rögtön Dalmátia 1.06-val, Krajna elé Horvát-

Tótország és a Határőrvidék 1.36 és 1.43-al és még Erdély is Stiria és Tirol közé 1.92-vel.

Szerintünk mind ez összevetések nem állanak. Lehet ugyanis sőt van is t. i. némely országnak absolut erdős területe, melyet a világ semmiféle haladott mezőgazdasága nem tud és nem bír szántóföldre varázsolni, s ennek nagysága adja azután a *Fillunger* által használt ‰ számokat, de koránt sem zárja ki, hogy a meglevő mivelhető föld az erdő terület mellett a lehető legjobban és legokoszerűbben mivelve ne legyen.

Ily önkényes állításokkal nem használunk a tudománynak s ilyeket látva némi kétely támad bennünk a természet-szerűbb összeállítások helyessége iránt is. Említve volt ugyanis kezdetben, miként járt el szerző az egyes országok mezőgazdasági értékének számszerinti megállapításánál. Ismerve a kataster hiányos munkálatait és ismerve a cs. pénzügyministerium összeállításait az adás-vevési illetékek, fizetésére nézve, melyekből az országok telekbecslése nagyjából alakított, helyeslőleg kellett *Fillunger* becsléseiről megemlékeznünk. De szerző be nem ér: velők, hanem a mezőgazdaság összes értékeit akarván megállapítani, a telek értéken kívül a marhaállomány s a földművelési eszközök és szerszámok értéket is iparkodik kisütni. A barmokra nézve természetesen az 1857-diki számálást veszi, újabbnak hiányával alapul s körülbelől ugyanazon eljárást követi, mint a telekbecslésnél, hogy ugyanis az egyes marhaneműek darabszámszerinti átlagos becsértékével szorozza a létszámot. Jobbnak hiányában a számítás ellen nem lehet kifogásunk; de mit szóljunk a mezőgazdasági eszközök és szerszámok becsértékéről, melyre nézve, hogy honnan vette szerző, a legkisebb fölvilágosítást se találjuk művében. Mindössze a 60-dik §. szól ezekről a 119-dik lapon, hol is ez olvasható. „A mezőgazdasági real-értékek kimutatásánál az alkalmazásban levő eszközök, szerszámok és gépek értékei számon kívül nem maradhatnak, miután a mezőgazdaságnál nélkülözhetetlenek. A 33 dik számú áttekintési táblázatnak 7. és 11-dik rovatában ezen értékek országok szerint összesen s az illető ország realbirtokának százalékában vannak kitüntetve; egy szóval sincs említve a

forrás, melyből szerző az értékek számbavételénél merített, sem a módszer, mely szerint megállapításuknál eljár, mégis következtetést is kockáztat állítván, hogy „azon országok, melyek termő területöket leginkább kibányászás és aránylag nagyobb nyers jövedelemre tesznek szert, az összes realértéknek 2 %-nál többet mutatnak ki mezőgazdasági eszközökben és szerzőszámokban, a mi ezen országok fejlődésével összhangzatban van.”

E szerint azután kötve kell fogadnunk a kimutatót eredményeket, melyek szerint;

	az összes realbirtok	a barmok	a gazdasági eszközök.	összesen
	értéke oszt. ért. frtban.			
Magyarországon .	3,089.101,200	381.579,816	69,191.781	3,539.872.797
Horvát-tótországban	217.967,200	34.547,957	3.286,132	255.801,289
Erdélyben . . .	617.751,300	78.456,006	9.327,912	705.535,208
Határőrvidéken .	321.865,500	54.107,175	4.973,716	380.916,391
Együtt . . .	4,246.685,200	548.690,954	86.779,541	4.882,155,696
As ausztriai tartományokban Velence nélkül	8,572.851,045	570.432,446	171.847,948	9,318.131,439
És a magyar osztrák monarchiában kerek számban	12,819.500,000	1,119.100,000	261.600,000	14,200.000,000

A mily ingadozó egyébiránt az alapszámok becse és értéke, a mennyiben ugyanis nem tudni eredetöket, nem ítélni megbízhatóságuk iránt és nehéz meghatározni alaposságukat, époly érdekesek és részletesek az ezen számokból kifejtett következmények. Szerző ugyanis kiszámította, mennyit tesz a realbirtok, a baromállomány és gazdasági eszközök értéke az összes érték %-ában; kiszámította ez alapon az egyes koronaországok értékeit szintén %-okban és pedig az összes értéket 14.200 millióban véve föl Velence nélkül, 15.249 millió frtban Velenczével együtt; kifejti továbbá mennyi esik az egyes foldbirtokosra a barom, mennyi a gazdasági eszközök értékéből, és mennyi esik az összes lakosság egy-egy fejére az egész reálbirtok, a barmok és a gazdasági eszközök értékéből; végre pedig mennyi esik □ mért földenkint az összes realbirtokból, meg a koronaországok értékéből.

Nem akarván az egész táblázatot itt újra ismételni, csak néhány példát emelünk ki a számok közül azokon kívül, melyek az összes földbirtok értékére nézve korábban már közöltettek.

	E szerint a reálbirtok,	a barmok	a gazd. eszközök
	az összes értéknek		
Alsó-Ausztriában	95.8 ^o / _o -a	2.7 ^o / _o -a	1.4 ^o / _o -a
Csehországban	91.2 „	4.6 „	2.1 „
Dalmátiában	88.3 „	10.9 „	0.8 „
Magyarországon	87.3 „	10.8 „	1.9 „
átlag a magyar-osztrák monar-			
cbiában.	90.5 ^o / _o -a	7.6 ^o / _o -a	1.8 ^o / _o -a

A magyar-osztrák monarchiának Velence nélkül 11,200 millió frtban számított összes értékéből

	esik ^o / _o -ban ;	a lakosságra egy □ mtföldre fejenkint.	
Alsó-Ausztriára	10.5 ^o / _o	835 frt.	4.337,907 frt.
Felső-Ausztriára	3.5 „	683 „	2.412,251 „
Salzburgra	0.7 „	603 „	732,951 „
Stajerországra	3.9 „	497 „	1.413,283 „
Karinthiára	1.4 „	547 „	1.062,760 „
Krajnára	1.2 „	357 „	988,335 „
Tengermellékre	1.3 „	333 „	1.366,427 „
Tirolra	2.5 „	399 „	703,003 „
Csehországra	18.0 „	495 „	2.527,527 „
Morvaországra	7.0 „	493 „	2.583,436 „
Sziléziára	1.3 „	365 „	2.010,123 „
Galicziára	12.6 „	350 „	1.310.048 „
Bukovinára	0.8 „	237 „	666,132 „
Dalmátiára	0.9 „	288 „	580,129 „
Összesen	65.6 ^o / _o átlag	470 frt.	1.786,451 frt.
A magyar szft. korona országai			
közül pedig Magyarországra	24.9 „	328 „	936,831 „
Horvát-Tótországra	1.8 „	265 „	729 755 „
Erdélyre	5.0 „	335 „	653,286 „
Határőrvidékre	2.7 „	335 „	653,425 „
Összesen	31.4 ^o / _o átlag	325 frt.	871,813 frt

Természetes, hogy *Fillunger* ezen különválasztást könyvében nem teszi. Ő csak ausztriai császárságot ismer koronaországokkal és még szép tőle, hogy a hajdani temesi bánságot külön koronaországnak nem tünteti fel, hanem így írja: „Ungarn Wojwodina Banat“ egy sorban. Az egész monarchiára nézve általa kimutatott összegek : 100^o/_o ; 408.32 frt. ; 1.312,856 frt.

De azért ő sem hagyja felosztás nélkül a magyar osztrák monarchia országait, csak hogy azokat különösen csoportosítja saját belátása és céljai szerint, hogy e csoportosításból később következtetéseket vonhasson. A mezőgazdasági realértékek ugyanis — ugymond — és a nyers jövedelmek vonatkozásban a megfelelő termőterekkel s az államterülettel országcsoporthozatok szerint összehasonlítva, következő áttekintési képletet nyújtanak:

országcsoporthozatok	államterület, az illető összegek %-ában:	termő terek.	nyers jövedelem	realérték
1. Alsó- és Felső Ausztria, Cseh- és Morvaország és Szilézia . .	17.856	19.327	29.898	40.335
2. Salzburg, Stajersország, Karinthia, Krajna, Tengermellék, Dalmátia, Tírol és Vorarlberg . .	16.076	16.111	12.793	11.848
3. Magyar-Horvát-Tótország, Erdély s a Határőrvidék	51.778	49.079	42.915	34.381
4. Galíczia és Bukovina . . .	14.290	15.483	14.394	13.436

És ez összeállításból kihozza szerző, hogy az első csoportozatbeli országok 17.8 %-nyi államterülettel és 19.3 %-nyi termőterrel aránylag legtöbbet jövedelmeznek s követ. kezőleg legnagyobb realértékkel is bírnak, a harmadik országcsoporthozat (a szt. István koronája alatti terület) pedig a legcsekélyebb értéket képviseli.

Vajjon mire kellett szerzőnek ez összeállítás, illetőleg csoportosítás, rögtön meglátjuk, mihelyt (habár nemis a szóban levő mű sorrendje szerint) egy pillantást vetünk azokra, miket az egyes országok megadóztatásáról s az államköltségvetésnek az egyes országokra való felosztásáról mond. E célra ismét egy kis táblázatot bocsát előre, mely szerint:

	az egyenes a közvetett		az egyenes, a közvetett	
	adó a mezőgazdasági nyers jövedelemnek		adó a realértéknek %-a	
1) a magyar szt. korona országaiban . .	3.46 %-a	5.21 %-a	2.08 %-a	2.87 %-a
2) Alsó- Felső Ausztriában, Cseh- és Morvaországban . .	6.73 „	14.72 „	1.34 „	2.80 „
3) A monarchia többi országaiban . .	4.66 „	10.51 „	0.77 „	1.77 „
Átlag az ausztriai-magyar, birodalomban (Velenczét is ide számítva) . .	4.15 „ a	8.41 „ a	0.79 „ a	1.39 „ a

Megjegyzendő, hogy ezek szerző saját számai, melyek szerint az egyenes és közvetett adó Magyarországon igaz ugyan sokkal csekélyebb százaléka a mezőgazdasági nyers jövedelemnek, mint a többi osztrák tartományokban; de tudvalevő, hogy a nyers jövedelem tulajdonképen semmit se bizonyít. Épen a mezőgazdaságnál egyik gazdának ugyan annyi nyers jövedelem mellett s ugyanoly értékű birtoknál sokkal csekélyebb tiszta jövedelme lehet — mi főleg adózásnál az egyedüli biztosabb alap, mint a másiknak, ha az egyik nap számra vagy egyéb kezelésre kénytelen kétannyit költeni, mint a másik. Például 100—100 hold buza két különböző vidéken mindenütt 800 köblöt termelt, s mindegyik 10 frtjával 8000 frt nyers jövedelmet hozott; de az egyik gazda fizetett 500 szekér trágyaért 2 ftjával — 1000 ftot, holott a másik, jó földjét nem volt kénytelen trágyázni; amaz saját gazdasági erején kívül ráköltött 200 napszámot 50 krjával = 100 ft; ennek nem volt napszámra szüksége. Már a nyers jövedelem egynél csak 6,900 ft másnál meg 8000 ft. Vegyük most, hogy az egyik vitelbérben 20 krt fizetett köblönként, a másik csak 10-et, marad egyiknek tiszta jövedelemül 6,740 frt, a másiknak 7,800 ft. E különbség pedig még nagyban fokozható s csak azon régen ismert igazságot erősíti meg, hogy nem a nyers, hanem csupán és egyedül csak a tiszta jövedelem jöhet számba, csakis ez szolgálhat tudományos következtetéseknek kiindulási pontul.

Ez észrevételek azonban a szóban levő adatoknak csak első részére, vagyis az adatoknak, mint a nyers jövedelem százalékaiknak nagyságából vont következtetést illetik, s azt mutatják, hogy ebből következtetni semmit sem lehet. Nem úgy a szóban levő adatoknak másik része. Tudva levő ugyanis, hogy valamely birtok értékének meghatározására egyéb, pretium affectionis-féle, s itt számba nem vehető körülményeken kívül, legfőbb befolyással van a birtok jövedelmezősége. Még pedig a földbirtok közönséges művelés mellett szereshető tiszta jövedelme az, mely az értéket meghatározza, mert azt, hogy rendkívüli tőke, kiváló szorgalom és aránytalan sok munka által fokozható legyen a birtok értéke, az ismeretes ugyan, de azt a vevő mind ennek alkalmazása

előtt meg nem szokta fizetni, csak ha a ráfordított munka már szaporította a jövedelmet, gyarapodott a birtokérték is. Nagyjából tehát, kivált ha általánosságban egész országról szólnunk, s főleg, ha az adózást hozzuk viszonylatba a föld-birtok értékével, csak a közönséges jövedelemmel arányos reálértéket vehetjük tekintetbe, s mit mutatnak e tekintetben *Fillunger* számai? Azt, hogy az egyenes adó a reálértéknek Magyarországon 2.08%-át képezi, holott Ausztria tartományaiban csak 1.34, 0.79%-ig emelkedik. Szintúgy van a dolog a közvetett adókkal, melyek a sz. István koronája alatti országokban a reálérték 2.97%-át képezik, Ausztria legiparosabb tartományaiban pedig csak 2.80%-ra, a többiekben éppen csak 1.77%-ra emelkednek, s átlag az egész magyar-osztrák monarchiában csak 1.39%-ra rúgnak.

Néhány szóban összevonva pedig *Fillunger* számai értékét, azt látjuk, hogy az adó általában a nyers jövedelemnek ugyan kevesebb százalékát veszi igénybe Magyarországon, mint Ausztriában, de a reálértéket, vagyis a tiszta jövedelem eredményét hasonlíthatatlanul nagyobb arányban sújtja.

És, ezeket előrebocsátva, lássuk immár mit következtet *Fillunger* saját számaiból?

Először is azt állítja, hogy az ausztriai tartományokban a telekadó $16\% + \frac{1}{6}$ rendes és $\frac{1}{6}$ rendkívüli pótlék $= 21\frac{1}{3}\%$, holott a magyar korona alatti tartományokban csak 16%, Erdélyben éppen csak 10%. Első állítása igaz ugyan, de a másakra nézve téved szerző, a mennyiben nincs tudomása arról, hogy a magyar korona országaiban 1863 óta az $\frac{1}{6}$ rendes és $\frac{1}{6}$ rendkívüli pótlék; 1865-ben pedig csak az $\frac{1}{6}$ rendkívüli szintén hozzá volt ütve a telekadóhoz, s hogy ez 1867-re $\frac{1}{4}$ részben volt kivetve. Ennélfogva az 1865-re kimutatott azon hiány, melyet szerző Magyarországra nézve a telekadónál 6.357,674 frtban állapít meg annyival fog, a mennyiben ugyanazon esztendőben a pótlék Magyarországon 3.178,837 frt volt, ennyivel tehát ez átlagos hiány alább száll, s így még az ő kulcsa szerint is csak 3.1 millió frttal volt Magyarország aránylag csekélyebben terhelve, mint a többi országok.

Még világosabb lesz azonban a fentebbi százalékokból

szerző által vont következtetések hiányossága, ha következő állítását tekintjük. Azt mondja ugyanis : „Ha összehasonlítjuk a magyar koronához tartozó országokat, melyek összesen 47.19 millió hold termő területen gazdálkodnak, s ezért 27.53 millió frt telekadóval, vagyis holdankint 58.3 krral vannak terhelve, mi 1,122.43 millió frt nyers termés jövedelemnek (Natural-Brutto-Ertrag) vagyis 2.45%-nak megfelel, Felső-Ausztria, Stajerorzzág, Karinthia, Krajna s Teugermellék koronaországokkal, melyek 8.87 millió hold termőföld után 6.60 millió frt telekadót, vagyis holdankint 74.5 krt fizetnek, mi 247.86 millió frt nyers termő jövedelemnek, azaz 2.66%-nak felel meg — azt találjuk, hogy ez országok habár sokkal csekélyebb termőképességgel bírnak, mint a magyar koronához tartozó országok, mind holdszám, mind a nyers termőjövedelem szerint aránylag mégis magasabban vannak megadóztatva, mi csupán az egyenetlenadó kivételben leli főokát.“

Hogyan, kérjük, lehet ez mégis, ha emez országokban az egyenes adó az értéknek csak 0.77 %-át veszi igénybe, holott Magyarországon 2.08 %-áig emelkedik? Tehát a cataster, illetőleg a földadó provisorium által megállapított nyers termő jövedelem, melyet szerző maga is hibásnak vall más helyen, itt, mert malmára hajtja a vizet, helyesebb, mint az általa annyi fáradsággal kiszámított s csakugyan helyes elvek után számított realérték, melyre máskor annyi öntudattal hivatkozik?

De úgy látszik szerző maga is belátta, hogy becses munkája több helyén különböző következtetésekre jutott a kissé nagyon is gazdag változatosságban csoportosított számokkal, s mintha maga is be akart volna térni kevésbbé rögzös ösvényre, midőn kissé alább állítja: „A magyar koronához tartozó országok által megosztott ausztriai „összállam ezen adóviszonyai nyilván fölismereni engedik, hogy a magyar korona országai vagy adóképtelenek, vagy az adókivételnél kedvezményben részesítették. Alig lehet kétség, mint e mű összes erre vonatkozó fejtegetései kimutatják, hogy a magyar koronához tartozó országokra nézve mindkét körülménynek van helye.“

Nem, tisztelt szerző ur, „kedvezményben részesítésről“

Magyarországra vonatkozólag nem lehet szó. Nem már azért sem, mert mint tudvalevő, a Bach kormány legszigorúbb korszakában, egy alig befejezett nemzeti harcz után vettek reánk az adók, mikor a hatalmat bíró férfiaknak minden inkább volt szándékukban sem mint az, hogy Magyarországot kedvezményben részesítsék. Az adóképtelenségre igen, azt el kell ismernünk, el, nemcsak földrajzi s népességi viszonyainknál fogva, melyek a talaj sokhelyt nagy termőképességét gyakran elég hátrányosan ellensúlyozzák, hanem el kell fogadnunk leginkább azért, mert, mindaz elmulasztatott az országban, mi az adóképességet emelhetette volna.

És ezzel korán sincs az mondva, hogy Magyarország jelen adója jelenleg, vagy épen örökre is elbirhatatlan volna. Ellenkezőleg. Ezzel el van ismervé, hogy a lajtántúli tartományok általában és aránylag magasabb adóját, sőt néhány évtized múlva még annál is magasabbat mi is meg fogjuk bírni, mikelyt annyi millió be lesz ruházva országunkba a mennyi ebből a szomszéd országok intézményeibe minhasznunk nélkül befolyt.

Ezek után pedig bátran mellőzhetjük mindazt, mit szerző az államköltségek kivetésére — szóval a quotakérdésre nézve mond. Fáradhatatlan buzgalma és osztrák szempontból tekintve, dicséretes hazafisága, mely e munkájában vezette, túlszárnyaltatott erre nézve a hányadbizottság munkálatai által. Hiába dolgozta ki a realpercentek alapján ama bámulatos tabellát, mely szerint az államadósság költségeit is országcsoporthozatok szerint veti ki, s mely szerint

	az államadósság kamataiból	az államadósság törlesztéséből	összesen
a magyar koronához tartozó országokra .	37.438,454 frt	18.752,689 frt	56.191,093 frt.
Alsó-Ausztria, Cseh és Morvaország . .	38.690,963 „	19.380,006 „	58.070,969 „
valamennyi más koronaországra . .	40.818,243 „	20.445,545 „	61.263.788 „
Mindössze	116.947,660 frt	58.578,190 frt	175.525,850 frt.

esnek.

Nem keserítjük szerzőt annak felhozásával, hogy e tekintetben elkésett munkájával s hű a panasz, hogy Magyarország egyenes adóban ugyan 1.4 millió frttal többet, de köz-

vetett adóban 21.2 millióval s így összesen körülbelül 20 millióval kevesebbet fizet, mint szerinte megilletné. Csak hazánkfiait vagyunk bátrak figyelmeztetni arra, hogy nem minden szépen kiállított mű, mely Magyarországról is szól, egyúttal dicsérendő munka a mi szempontunkból s szinte szerencsének tartjuk, hogy a hányadbizottság nem a szerző által ajánlott kivetési kulcsot vette alapul, hanem számba vette azon sok egyéb — politikai kiegyezésnél és rendezkedésnél pedig mellőzhetetlen politikai — tényezőket is, melyek az osztrák államadósághoz való járulásunkat tetemes néhány millióval évenként lejjebb szállították.

De, hogy igazságtalanok ne legyünk, bátran elismerhetjük, hogy szerző minden hibáit inkább csak a politikai felfogás sugallta. A hol csupán tárgyával és tárgyilagosan foglalkozott, becsülendő művet alkotott, melyből sok tanulságot meríthet a gondos olvasó.

Teljesség okáért ugyan a mű többi részeire is ki kellene még térnünk, s nevezetesen a kitűnő szakismerettel, csodálatos bő és gazdag anyagból kiállított közlekedési ügyeket kiemelnünk. A nagy munka ezen része azonban csak szerző egy különálló munkálatának habár talán bővített ismételése, s kellő ismertetése és bírálata voltaképen technikai szakembert kívánna. Szintugy melőzzük a hasonló szorgalommal összeállított „bányaipar“ című részt, melyre nézve szerzőnek amúgy is igen bő és alaposan összeállított anyag állt rendelkezésre, de melyben a számoknak megkísérlett csoportosítása oly következtetésekre vezet, melyeket ha csak a védvám és szabad kereskedés meddő vitáit újra fölidézni nem akarjuk, mellőznünk kell. Egyébiránt szerző maga is munkája mezőgazdasági részét tartja legfontosabbnak, a mezőgazdaságot egyik legfontosabb tényezőnek a társadalmak fejlődésében. E tényező fontosságára nézve tehát egyet értünk, s ha a rendkívüli találékonysággal együvé állított számcsoporthozatoknak minket elbájolni s szerző véleményére mindenkép téríteniök nem is sikerült, méltó elismerésünket a statisztikai tudomány szorgalmas mivéléseért gazdagon kiérdemelte.

EGYVELEG.

A tiszavidéki vaspálya társaság 1867-diki évi jelentéséből a következő adatokat közöljük: a vaspálya hossza 76.76 mflđ; a társaságnak 77 gőzmozdonya, 145 személy és 1523 teherszállító kocsija van; ugyanennyi volt 1866-ban; a vonatok 1867-ben összesen 148,634 mrtföld hosszú utat tettek; összesen 438,105 személyt szállított t. i. 373,362 polgári utas és 64,713 katona; az utasok közül 2.33% az I, 27.40% a II. 70.27 a III. helyen utazott. A személyszállítást illetőleg a polgári utasoktól befolyt: 1.051,160 frt, a katonáktól 84,614 frt összesen 1867-ben 1.135,774 frt. vagyis az összes bevételnek 25.03 százaléka.

Az összes szállított teher 11.021,335 vámmázsaát tett; ebből 52,856 mázsa uti poggyász, 39,974 mázsa gyorsárú, a többi áru 10.828,505 vámmázsaát tett, 3.209,605 frt bevétellel, vagyis az összes bevétel 70.5 százaléka. 1867-ben szállított 13 hintó és hadikocsi, 484 kutya, 2207 ló, 43,259 darab szarvasmarha, 237,749 sertés és 123,860 juh; összes vitelára 312,062 frt, összes teher 741,529 vámmázsa. 1866-ban az összes szállított teher tett 9.443,991 vámmázsaát 2,846,047 frt. vitelárral; 1867-ben pedig 11.021,355 v.m. 2.846,048 frt vitelárral; tehát 1867-ben 1.577,314 vámmázsaával több szállított 363,538 frt nagyobb bevétellel mint 1866-ban. A kivitelre szánt árúk közül több vitetett ki 1867-ben mint 1866-ban csont, fa, nyers-, és rúdvas, gyapju, bőrök, só és más őstermelvények, továbbá dohány-, papir-, olaj-, szappan-, gyertya-, bőr-, fa-, porcellán-, és agyag gyártmányok; ellenben hanyatlást mutatnak a kivitelben árpa, zab, kukoricza, dohánylevelek, hamany, timsó, szalonna és más zsiradékok, ökör, bika, ló-, és katonaló stb.

Az összes bevétel 1867-ben 4.536,746 frt; az összes kiadás 1.677,201 frt; a tiszta bevétel tehát 2.859,545 frt; 1866-ban az összes bevétel volt 2.638,280 frt; az összes kiadás 1,579,903 frt; a tiszta bevétel 1.058,377 frt; Összehasonlítva az 1866-diki jövedelemmel 1867-ben 222,823 frt vagyis 5.17% többlet mutatkozik. Egy mrtföldre bevétel 1867-ben 59,821 frt esik. — A kiadásból esik 81.720 v. 4.42% a központi igazgatásra, 569,221 frt v. 30.42% a pályauzletre, 415,977 frt. v. 22.63% a vonatmenetekre, 602,547 f. v. 32.76% az eszközök javítására, 179,272 f. v. 9.75% a különféle adókra. Egy mrtföldre esik 23.943 frt kiadás. Az összes kiadás a bevételnek 40.03%-át teszi. 1866-ban a teher- és személyssállítás az összes bevételnek 95.78%-át tette 1867-ben pedig csak 94.63%-át.

A tiszavidéki vaspályán 36 állomás van. Legnagyobb bevételt a következő állomások eredményezték: Arad 485,706 frt 51 kr, Nagy-Váradi 339,488 frt. 81 kr. Debreczen 338,640 frt 18 kr. Nyíregyháza 226,604 frt 31 kr, Kassa 226,293 frt 36 kr., Miskolcz 206,202 frt 77 kr, Tokaj 187,177 frt 29 kr, Csaba 160,127 frt, 41 kr, Szolnok 148,732 frt 22 kr., Cegléd 102,007 frt 52 kr; a legkisebb bevétel t. i. 3,309 frt, 25 kr. a hidasnémeti állomáséhoz volt.

A társaság felhasznált 23,263 öl tüzipanyagot, melynek pénzértéke 194,648 frt.

Az államvasúttársaság jelentéséből a következő adatokat közöljük: az 1858 óta kész vasútak hossza, az oravicza-steyerdorfi 4.5 mfd hosszú szénbányait kivéve, 174. 5 mfd, és pedig az éjszaki vonal (2, a délkeleti 91.5 a bécs-újszönyi 21 mfd. Az 1867-dik év végével a vaspályák bekönyvelt pénzértéke volt 112.841,496 frt, a bánya- és kohótelepek és a fekvő jószágoké 25.344,816 frt 89 kr; követelései más intézetektől 8,511,034 frt 16 kr. értékpapirokban és pénztári készlet 22,086,191 frt 13 kr, különféle váltókban és pénzintézeteknél 12.625,853 frt 15 kr. összes activuma 220,564,257 frt 72 kr.

A társaságnak 366 gőzmozdonya, 505 személyszállító, 377 málha és 6,732 teherszállító kocsija van; szállított: 2.213,101 polgári utas és 264,898 katona, vagyis 89.31% polgárt utas és 20.69% katona; ezekből az éjszaki vonalon 1.350,935 vagy 54.52% a délkeletin 914,778 vagy 36.92%, a bécs-újszönyin 212,236 vagy 8.56%; és pedig I helyen 53,823 vagy 2.17% II. helyen 461,704 vagy 18.63% III. helyen 1.697,574 vagy 68.51% nemkülönben 264.898 vagy 10.69% katona; feladatott málha az éjszaki vonalon 141,717 m. vagy 49.90%, a délkeletin 127,496 vagy 44.81, a bécs-újszönyin 14.772 vagy 5.29%, összesen 283,985 mázsa; feladatott gyorsáru az éjszaki vonalon 162,786 m. vagy 44.39%, a délkeletin 131,392 vagy 35.83%, a bécs-újszönyin 72,528 vagy 19.78% összesen 366,706 mázsa gyorsárú; teher feladatott az éjszaki vonalon 32,831,194 m. vagy 47.52% a délkeletin 29,622,211 m. vagy 42.87% a bécs-újszönyin 6,642,340 m. vagy 9.61%, összesen 69,095,745 mázsa teher.

Közlekedett 1,072 gyors-, 5325 személy-, 6463 vegyes- és 22,726 teher és katonavonat; összesen 889,341.44 mfd hosszú utat tettek, ebből az éjszaki vonalon 400,275.84 mfd, a délkeletin 435,787.32, a bécs-újszönyin 53,378.28 mfd.

B e v é t e l.

	az éjszaki vonalon frt	%	délkeleti vonalon frt	%	bécs-újpesti vonalon frt	%	Összesen frt	%
Személy és katonai szállításból . . .	2.918,120.57	24.87	3.819,762.76	24.63	387,042.74	20.41	6.615,926.07	24.44
Teherszállításból	8.680,449.64	73.96	10.181,573.36	75.15	1.836,271.40	73.75	20.178,294.40	75.55
Különfélékből	184,686.20	1.15	30,249.02	0.22	108,302.70	5.84	273,237.92	1.01
Összesen	11.733,256.41	100%	13.481,585.14	100%	1.852,616.84	100%	27.067,458.39	100%
Az összes bevételből esik	48.35%		49.81%		6.84%		100%	

EGYVELEG.

K i a d á s.

Közigazgatás	131,930.76	3.52	150,412.91	8.52	29,328.33	3.52	311,672.00	3.52
Pálya üzem	984,129.07	26.22	1.121,406.75	26.22	208,322.94	24.98	2.313,858.76	26.10
Menetrendi felügyelet és műhelyek	1.459,421.63	38.89	1.765,900.70	41.26	291,007.80	34.88	3.516,330.13	39.66
Javítások és őrszemélyzet	1.177.067.79	31.37	1.240,372.90	28.98	305,952.38	36.66	2.723,393.07	30.72
Összesen	3,762,549.25	100%	4.278,093.26	100%	834,611.45	100%	8.865,253.96	100%
Az összes kiadásból esik	42.33%		48.26%		9.41%		100%	

T i s z t a b e v é t e l.

Tiszta bevétel	7.980,607 frt	16 kr.	9.208,491 frt	38 kr.	1.018,005 frt	39 kr.	18.202,204 frt	43 kr.
A tiszta bevételből esik	43.85%		50.56%		5.59%		100%	
A kiadás és a bevétel közti arány százalékban	31.96%		31.73%		45.05%		32.75%	

A bevétel tehát 1867-ben 27,067,158 frt 39 kr-t tett, mely bevétel az 1866-dikét 5.125,494 frt 32 kr, vagyis 23.36%-al múlja felül; ebből a személy-málha és gyorsszállításhoz 6.766,864 frt 60 kr vagyis 25%, a teher-szállításhoz pedig 20.300,593 frt 80 kr, vagyis 75%, esik, az 1866-diki bevéte-
telből a személy- málha és gyorsszállításhoz összesen 35%, a teher-szállításhoz 65%, esett, mely százalékokat összehasonlítva az 1867-dikivel az előbb 10%, vagyis 1.081,392 frt 03 kr, kevesebb bevétel volt, mely kevesebb az 1866-diki tömeges katonaszállításhoz magyarázható. Ha azonban az 1867-diki személyszállítást, katonaszállítás nélkül, összehasonlítjuk az 1866-dikival, kitűnik, hogy 1867-ben a személyszállításnál 1.431,659 frt 14 krral több bevétel volt, mint 1866-ban. A személyszállításból összesen be-
folyt 5.698,407 frt 98 kr; ebből a polgári utasoktól 5.349,703 frt 21 kr, vagyis 93.66%, a katonaságtól 348,704 frt 77 kr vagyis 6.12%, és pedig az éjszaki vonalon 2.530,463 frt 80 kr, vagyis 44.41%, a délkeletre 2,855,521 frt 87 kr, vagyis 50.11%, a bécs-újszönyin 312,122 frt 31 kr, vagyis 5.48%, ebből I. helytől 448.290 frt 56 kr vagy 7.87%, a II. helytől 2.054,273 frt 27 kr vagyis 36.65%, a III. helytől 2.847,131 frt 38 kr vagyis 49.96%, az átlagos vitelbér tett egy személytől az I. helyen 8 frt 38 kr, a II. helyen 4 frt 45 kr. a III. helyen 1 frt 68 kr. katonától 1 frt 32 kr; általános átlagos vi-
telár 2 frt 30 mértföldenkint és személyenkint és pedig egy polgári utastól 0.2651 kr, egy katonától 0.9787 kr. A teher-szállításból befolyt összesen 20.178,294 frt. 40 kr, mely az 1866-dikét 6.109,626 frt 48 kr, vagy 43.66 %,-al múlja felül. A teher-szállítás utáni összes bevételből esik az éjszaki vonalra 8.680,449 frt 64 kr, vagyis 43.02%, a délkeletre 10.131,573 frt 36 kr, vagyis 50.21%, a bécs-újszönyire 1.366,271 frt 40 kr, vagyis 6.77%. Egyedül gabona 25.376,120 mázsa szállított 7.252,861 frt 03 kr bevé-
tellet, mely az 1866-dikét 10.795,840 mázsa és 3.444,458 frt bevétellel múlja felül, dacára annak, hogy 1866-ban is tetemes kivétel volt. Az átlagos vitelbér mértföldenkint a mázsától tett 1865-ben 1 frt 38 kr, 1866-
ban 1 frt 34 kr, 1867-ben 1 frt 31 kr. A bevétel 1 mfd után 1867-ben 155,114 frt 38 kr volt, 1866-ban pedig 125,741 frt 91 kr.

A kiadások, bele nem értve az adót, jutalmakat, segélyezéseket és a nyugdíjalap öregbítésére szánt összeget, tett 1867-ben 8.865,253 frt 96 kr. mely az 1866-diki kiadást 1,652,956 frt 63 krral múlja felül; mindamellett 1867-ben a kiadások az összes bevételnek 32.75%-át tették, holott 1866-
ban a kiadások a bevételnek 32.87%-át tették, tehát a kiadások 1867-ben csökkentek. A kiadás mértföldenkint tett 1867-ben 50,803 frt 76 kr, 1866-
ban csak 41,331 frt 21 kr. Levonván a mértföldenkinti kiadást a bevétel-
ből, marad 1867-ben 104,310 frt 62 kr, 1866-ban pedig 84,410 frt 70 kr tiszta bevétel.

A társaság fizetett 1867-ben 1.405,168 frt 71 kr adót, 57,710 frttal többet mint 1866-ban.

A déli vaspálya társaság évi jelentéséből a következő adatokat közöljük: a pálya hossza volt 1867-dik év végével 259.8 mfd; ebből kész vasút 218.6 mfd; az összes kiépített vasutakból a bécs-trieszti és mellékvonalaira 109.4 mfd a magyar korona tartományaira 107 mfd, a tirolira 40.4 mfd esik; a kész vonalak kiépítése került 139.813,810 frt 55 krba és pedig a bécs-trieszti és mellékvonalai 66.742,307 frt 57 kr, a magyarországi 41,869,682 frt 28 kr, a tirolira 31,201,820 frt 70 kr; egy mértföld kiépítése került a magyarországi vonalnál 338,401 frt 50 kr, a bécs-triesztnél 610,075 frt 93 kr, a tirolinál 772,322 frt 20 kr.

A társaságnak volt az 1867-dik év végével 381 gőzmozdonya, 781 személy-, 6469 teher — és 1,083 különféle szállító kocsija; ezek összesen 1.026,713 mfd hosszú utat tettek; és pedig a személy és vegyes vonatok 451,765, a tehervonatok 571,984 mfdet; szállított 41,532,696 mássa teher, 17.381,521 frt 91 kr bevétellel; fizetett tehát egy mássa teherértől mértföldenkint 1.3 kr; személy szállított összesen 4.113,271 polgári vagyis 95%, katona 221,461 vagyis 5%; ezekből utazott I helyen 92,346 vagyis 2.2%, a II helyen 736,576 vagyis 18%, a III helyen 3.284,349 vagyis 79.8%; az összes utasoktól befolyt 5.456,714 frt és pedig a polgári utasoktól 5.172,119 frt vagyis 94.8%, a katonáktól 5.2%; az I. helyen befolyt 684,646 frt vagyis 13.2%, a II. helyen 1.679,362 frt vagyis 32.5%; mértföldenkint egy polgári utastól 22.6 kr volt a bevétel, egy katonától 6 kr..

A társaság 1867-diki zár számlája ez volt:

B e v é t e l.

Személyszállításból	5.416,155 frt. 58 kr, vagy 23.5%
Málha és gyorsárúszállításból	741.847 " 29 " " 8 "
Teherszállításból	16.612,674 " 62 " " 72.5
Különfélékből	319,718 " 37 " " 1 "
Összesen	23.200,395 frt. 86 kr vagy 100 %

Egy mértföld után a bevétel 99,958 frt 62 kr.

K i a d á s.

Általános közigazgatás	371,084 frt. 14 kr vagy 5 %
Felügyelet és javítások	2.186,994 " 68 " " 26.5%
Menetrend és műhelyek	3.052,057 " 15 " " 37 "
Forgalmi, és kereskedelmi szolgálat	2.613,878 " 59 " " 31.5 "
Összesen	8.236,964 frt. 56 kr, vagy 100 %

Esik egy mértföld után kiadás 35,488 frt 86 kr; levonatván a kiadást a bevételből marad tiszta bevétel 14.963,431 frt 30 kr; esik egy mértföld után tiszta bevétel 64,469 frt 76 kr. Az összes kiadás a bevételnek 85.5% teszi.

A déli vaspálya társaságnak 75 oly állomása van, a melyeken a bevétel 40,000 frtnál több volt. Ezek közül Bécs 2.763,117 frt Trieszt

2,699,687 ft, Buda 2,233,830 ft. Sziszek 1,389,789 Grács 1,138,041 ft.
 Kanissa 781,233, Bruck 461,613 ft. Laibach 435,113 ft. Kottori 426,326
 Tétény 392,136 ft Székes-Fehérvár 372,618 ft, Marburg 304,772 ft st.

Vízépítésre fordított költségek:

Az 1867-diki ujonczosás eredménye Szászországban. Ha valamely államban az évenkénti ujonczosás által nyújtott anyagot némi figyelemmel és ismerettel rendezzük és összeállítjuk számos érdekes adatokat fogunk nyerni, melyekből az összehasonlító statistika segítségével sok tanulságot és hasznót lehet meríteni.

Előttünk fekszik Szászország 1867-diki ujonczozási eredményének kimutatása, melyben a törvényes mértéket meg nem ütők, az alkalmasnak és alkalmatlannak találtak számának, s különösen a keresetmód és az esetleg ezáltal támadt különféle betegségek által okozott fogyatkozásoknak az összes megvizsgáltakhoz való arányáról sok valóban általános érdekekkel biró adatot találunk följegyezve.

Igy a 22,819-re menő katonai szolgálatra köteles egyén közt 3,443 nem ütötte meg a törvényes katonai mértéket, s így csak 18,876 került orvosi vizsgálat alá. Ezek közül 8,091 találtatott alkalmasnak, 1,109 egy időre, 9,676 pedig végkép alkalmatlannak bizonyult.

A katona kötelesek összes számából tehát csak 36.251%, esett az alkalmasnak találtakra, 4.969%, az egy időre-, 48.353%, a végkép alkalmatlanokra; 15.427%, pedig nem ütötte meg a törvényes katonai mértéket.

A foglalkozás vagy keresetmód a testi épség fentartására s így az illetőknek katonai szolgálatra való képességére nézve is jelentékeny befolyással bir. E tekintetben Szászország ez alkalommal következő eredményt mutat fel:

Foglalkozás vagy keresetmód	A megvizsgált egyének összes száma	Az alkalmasnak találtak összes száma	Az alkalmasnak találtak %-os aránya
Acz	635	325	51.181
Alkusz	88	30	34.090
Asztalos	510	204	40.000
Bányász	635	305	48.031
Bérszolga	2,213	1,083	48.933
Gasda	1,550	726	46.840
Gépez	62	32	51.612
Gyármunkás	336	113	33.630
Hangszerkészítő	86	31	36.046
Harisnyaszövő	770	245	31.818
Kádár	107	62	57.943
Kerékgyártó	177	80	45.197
Kereskedő	371	109	29.280
Kősi munkás	1,736	828	47.695
Kovács	420	214	50.952
Kőfejtő	122	70	57.377
Kőmives	966	509	52.691
Lakatos	341	141	41.349
Másoló	225	50	22.222
Mészáros	371	223	60.107
Molnár	344	195	56.686
Művész	35	16	45.714
Nyereg-gyártó	93	44	47.312
Paszományos	40	18	45.000
Pék	300	172	57.333

Foglalkozás vagy keresetmód	A megvizsgált egyének összes száma	Az alkalmasnak találtak összes száma	Az alkalmasnak találtak %-a aránya
Posztóműves	215	100	46.51
Serfőző	97	63	64.94
Szabó	296	93	31.41
Szivar csináló . . .	160	52	32.50
Takács	2,488	791	31.79
Tanító	138	27	19.56
Tanuló	142	47	33.09
Varga	712	278	37.88
Vassodorító és vasöntő	95	43	45.26

Ezen táblázatból kitűnik, hogy a serfőzők között legtöbb egy találtatott alkalmasnak a katonai szolgálatra, még pedig 64.94%; utána következnek a mészárosok, kiknél 371 megvizsgált közt 223, azaz 60.107%, bizonyult alkalmasnak. Kedveső eredményt mutattak fel még a kádárok, t. i. 107 közt 62, azaz 57.943%, alkalmas egyént; a kőművesek 122 közt 70, azaz 57.377%-ot, és a molnárok 314 közt 196, azaz 62.419%-ot. A legkedvesőtlenebb eredményt találjuk a tanítóknál, hol 138 megvizsgált egyénre csak 27, azaz 19.565%, esik, és a másolóknál, hol 225 közt csak 50, vagyis 22.222%, találtatott alkalmasnak a katonai szolgálatra. A megvizsgáltak összes számából a legjelentékenyebb rész, körülbelül egy nyolczad, vagyis 2,488 fő esett a takácsokra, és ezek közt 791 alkalmas egyén fordult elő, mi 31.792%-ot tesz. Hasonló százalékos arány mutatkozott a szabóknál és harisnyaszövőknél t. i. 31.41 és 31.818%.

A közölt kimutatásban egyébiránt a megvizsgáltaknak csak azok keresetmódjai vannak említve, melyek legszámosabban előfordulnak és a megvizsgáltaknak legnevezetesebb összegét foglalják magukban.

A legtöbb alkalmatlannak talált egyén a takácsok sorából került ki, számszerint 1,372, mi 14.179%-át teszi a nem alkalmas egyének összes számának ;

a bérszolgák sorából	1,013, „	10.469%	„	„
a kézi munkások „	846, „	8.743%	„	„
a mezei gazdák „	706, „	7.296%	„	„
a harisnyaszövők „	484, „	5.002%	„	„
a bányászok „	421, „	4.382%	„	„
a kőművesek „	416, „	4.299%	„	„
a vargák „	359, „	3.710%	„	„
a gyári munkások „	316, „	3.299%	„	„
az ácsok „	269, „	2.780%	„	„
az asztalosok „	268, „	2.769%	„	„
a kereskedők „	263, „	2.738%	„	„

Azon betegségek és testi hiányok közül, melyek az alkalmatlan egyéneknél leginkább előfordultak, első helyen áll a test hiányos, gyenge

kifejlődése, az úgy nevezett általános testi gyengeség. Ily eset 2,374 talál-
tatott, mely összegben a takácsok 365 fővel

a bérszolgák	188 „
a harisnyaszövők	185 „
a bányászok	172 „
a kézi munkások	150 „
a vargák	111 „
a mezei gazdák	106 „
a kőmívesek	87 „
az asztalosok	86 „
a kereskedők	73 „

vannak képviselve.

A lapos- és szűkmellűség 1,890 esetet szolgáltatott. Mely összeghez

a takácsok	342 fővel
a kézi munkások	176 „
a bérszolgák	153 „
a mezei gazdák	134 „ járultak.

Lapos mellűséggel kapcsolatos görvély vagy erős megdagadt pajzs-
mirigyek szintén igen sokszor fordultak elő. Számszerint 649 ily egyént
találtak, kik közül ismét

a takácsokra	140,
a harisnyaszövőkre	76,
a kézi munkásokra	39,
a mezei gazdákra	35, sat., esett.

Altesti sérvek is meglehetősen számmal, azaz 599-en találtattak,
melyhez

a bérszolgák	102 egyénnel,
a takácsok	82 „
a kézi munkások	54 „
a mezei gazdák	45 „
a bányászok	24 „
a mészárosok	23 „
a gyári munkások	19 „
a harisnyaszövők	19 „
az asztalosok	18 „
a kovácsok	16 „ sorakoztak.

Azon betegségek közül, melyek az egyes egyének alkalmatlan
voltát okozták, leginkább a kezdődő tüdőgümőt (Lungentuberkulosis)
vagy az erre hajlammal bíró testalkatot szükséges kiemelni. Szászország-
ban ez alkalommal

valóságos tüdőgümő	170 egyénnél,
sorvadási mellalkat	350 „
lapos és szűkmellűség	1,890 „
általános testi gyengeség	2,374 „

tapasztaltatott, mi összesen 4,784-et tesz.

Ez tehát majdnem fele az alkalmatlannak találtnak összes számának.

Hogy a tudághimnusz valóban helyes és maga a tudághimnusz főképp a tókások, harisnyaszövők, gyár munkások, szobák, konyhák, tanácsok, tanácsok, papavendékek stb. sorában mutatkozik, annak oka természetesen az életmódban keresendő, melyet az emberek ezen osztályai valósággal követni. Ezen pusztító betegség még a legegyszerűbb élet is előcsúsztat, mely legfőképp a bányászoknál, harisnyaszövőkénél, tanácsoknál és gyári munkásoknál napi rendszeren van. És a nemzedék, mely ezen hiányoknak köszönheti eredetét, rendszerint szintén áldozatja lesz a vesztés kórának.

Aránylag nagy azon egyének száma is (261), kik belső szerveiket, és pedig leginkább külső és belső hályog, a szívérvény- és szaruhártya összenövés, szaruhártya-sűrű, jelentősebb rövid- és gyengülési baj miatt alkalmatlannak a katonai szolgálatra. Ezen egyének száma főképp az írnokok, tanulók, tanítók, kereskedők, papavendékek és itt-ott a bányamunkások és napszámosok sorából is került ki.

Jelentékeny számmal előfordultak még tapasztalható egyének is. És pedig 493 egyén találtatott ilyennek; mely számban

a bérzolgák . . .	98 fővel,	
a kézimunkások . .	58 „	
a mezői gazdák . .	48 „	
a kőművesek . . .	39 „	
a bányászok . . .	18 „	
a gyári munkások .	17 „	
a mészárosok . . .	14 „	vannak képviselve.

As elmebetegség 33 esetben volt oka a megvizsgáltak alkalmatlanságának, és leginkább előfordult a bérzolgák, kézimunkások, mezőgazdák, míg valóságos elmebetegség csupán 20 egyénnél tapasztaltatott, mely meglehetősen egyforma arányban oszlott el minden keresetágra; csak a kézimunkásoknál találtatott kivételesen nyolcz bányászati eset.



6²
V.

AZ 1868-diki

ARATÁS KENYÉRTERMÉNYEKBEN.

Keleti Károlytól.

Az 1868-ki aratás kimutatása a földmivelés- ipar- és kereskedelmi ministeriumban fenálló statistikai osztálynak első oly hivatalos fölvétele volt, mely, közvetlenül tőle indulván ki, az egész országra, még pedig a szorosb értelemben vett Magyarországon kívül Erdélyországra is terjedt.

Ha maguk a számba vett tények t. i. az 1868-ban aratott kenyértermények mennyisége és a szükséges fogyasztás után fenmaradt fölösleg oly fontosak sem volnának, maga azon körülmény, hogy a magyar hivatalos statistikának ugy szólván első nagyobb föllépésével van dolgunk, elég érdekes volna arra nézve, hogy ez országos fölvétel eredményei helyességét kutassuk és mérlegeljük.

Tudvalevő, hogy földmivelési termelésünkre nézve eddigelé még mind a földadó-ideiglen munkálatai által kisütött tényekre voltunk utalva. Mennyire feleltek meg ezek a valóságnak, mennyire nem, annak megítélésére nézve semmiféle mértékkel sem birtunk. El kellett a tényeket fogadnunk, mert a bécsi stat. bizottság kezdeményezése folytán a fenállott magyar kir. helytartótanács által évenként bekövetelt megyei terménykimutatások oly gyarló munka valának, hogy azokon

elindulni, azok szerint a létező átlagos számok helyességére vagy helytelenségére következtetni csakugyan nem lehetett.

S ha kérjük mi az oka annak, hogy ezen terménykimutatások, melyek az eredeti mintákat tekintve, elég helyesen voltak szerkesztve, okszerűen rovatolva, s az eredmény befogadására elkészítve sikert nem eredményeztek, egyébbl sem válaszolhatunk, mint azzal, hogy eme táblázatok alapelmélet fonálán készültek ugyan, de a gyakorlatra nem lévén tekintettel, sokkal terjedelmesebbek valának, semhogy helyes betöltésök az amugy is tulterhelt közhatóságok részéről biztosan várható lett volna.

A bécsi stat. bizottság, midőn ezen mintázatokat készítette két szempontból indulhatott. Először is, minél tökéletesbb aratási statistikának akarván anyagát nyerni, nem szoritkozott a főbb termények számbavételére, s nem bírva elég önmehtagadással, hogy kevesebb, de annál megbízhatóbb adattal beérje, tulterjedelmes fölvételei által az egész munka helyességét kockáztatta, sőt, mint a tények utólag, pedig éveken át bebizonyították, végleg el is vétette. A második szempont, melyből indult, az lehetett, hogy nem akarván a központot tulságos munkával terhelni, hanem kész összegeket óhajtván csupán országok szerint összeállítani s így közölni is: nemcsak az eredeti termésfölvételeket bizta a hatóságokra, hanem kiszámíttatta általuk a fogyasztást is s így oly munkát háritott a nagyrészt kellő szakismerettel sem bíró, de tőlük méltán nem is követelhető közegekre, hogy jó eredményt csak remélni is, valóban nem csekély jóhiszeműségre mutat.

Pedig a központi stat. bizottság ismerto a közegeket, melyekkel dolga volt, s e tekintetben a, mieinket, a magyarokat sem érheti nagyobb vád, mint a lajtántuli legmiveltebb országok akkori közhatóságait. A begyült terméskimutatások általában olyanoknak tekintettek, melyekre építeni nem, de melyeket még számba venni sem lehetett, mit legjobban következő tény bizonyít.

A bécsi cs. kir. kereskedelmi és közgazdasági minisztérium 1864-ben emlékiratot adott ki e czim alatt: „Grundzüge für eine Agricultur-Statistik des öster-

reichischen Kaiserstaates.“ Ez emlékirat véleményadás végett kiadatott a statistikai központi bizottság elnökének, (akkor még b. Czoernig) s az ő és egy külön bizottság véleményétől kísérve jelent meg, tehát föltehető, hogy a benne foglaltakról a bécsi stat. bizottságnak csakugyan volt tudomása.

Ez emlékirat pedig, agrarstatistikának eddigi hiányait értekezvén, említi, hogy „további, de kevésbé megbízható táblázatok csoportozatát képezik az aratási eredmények. Régibb, 1855. május havában kelt belügyministeri rendelet alapján — úgy mond — a helytartóságoknak volt feladata évenként egyszer jelentést tenni a mezei termények állapotáról, az őszi jelentésben pedig az aratási eredményeket is vázolni. A belügyi ministeriumban azonban — így folytatja az emlékirat — a jelentéseket nem használták fel, a hiányzókat meg nem kérgették s így a dolog annyira elszunnyadt, hogy midőn a kir. ministerium életbe lépett, Csehországon és Velenczén kívül az ország se gondolt többé arra, hogy aratási jelentéseket felterjesszen. Miután — végzi az emlékirat — egy innen kelt rendelettel az ily jelentések felterjesztése határozott minta szerint újra követeltetett, oly táblázatok jelentek meg, melyek már a legegyszerűbb felülvizsgálat mellett, kevésbé megbízhatóknak, gyakran éppen lehetetlenekben gazdagoknak bizonyultak.“

Ez állítás valóságáról értekezőnek is volt alkalma meggyőződni, mert a volt helytartótanács valamelyik főbb hivatalnoka szivességéből, a M. T. Akadémiához is kerültek ily kimutatások Magyarország évi terméséről, melyek a stat. táblázatokban lettek volna közlendők, de közlésük előtt véleményadás végett kiadattak neki. Ezen kimutatásokból látszik, hogy minden egyes termény fogyasztása számszerint meg volt ugyan téve, de nem létezett kulcs, mely szerint meg lehetett volna itélni, vajjon helyesen számított vagy csak általában okszerű alapokon kimutatott fogyasztás-e az, mert nem a lakosok sem a háziállatok számával összevethető nem volt; hanem igenis fordultak elő rovatok, melyekben mérő

és akó, meg méri és mázsa egy összegbe voltak összegyűjtve stb.

A mit pedig nem a kimutatásokat betöltött egyes, bár mely országbeli hatóságoknak, hanem csak is az említett bécsi ministeriumnak kell betudni, mely a mintákat kiadta, s ama hamis kiindulás, mely a bevetett területet nem kutatta, csak a termelést és fogyasztást kívánta kimutatni.

Igy természetesen semmi megbízható alapja a központi ellenőrzésnek nem volt s ez nem tudván, mely területről származott az illető megye ennyi meg ennyi ezer mérő különféle gabonát, ennyi meg ennyi ezer mázsa szénát stb. vagy hányszor kellett érnie a nyert számokkal s azokat jóhiszeműleg elfogadni, vagy — a mit egyébiránt meg is tettek — a tömtek munkát megbizhatatlanságánál fogva kárba kellett hagyniok veszni s visszatérniök oda, bár szintén hibásan, a honnan kiindultak, t. i. a kataster és földadó-ideiglen átlagos adataihoz, de melyek után egy bizonyos év terméséről csakugyan nem lehetett szó.

A mezőgazdasági statistika ily állapotjában vette át a magyar kormány az ország vezetését, s ha a bécsi példát évről évre nem akarja követni, módokról kellett gondoskodnia, melyek az évi termésnek legalább megközelítő mennyiségét kitűntetni engedik.

Midőn az országos magyar statistikai tanácsban a 1868-ki termés számbavételének eszméje legelőször megpártolt, sokan még azon hitben ringatták magukat, hogy a 1867-ki termés nagysága ismert mennyiség s hogy összehasonlítások és combinatiók útján ki fog lehetni deríteni a 1868-ki is. A mikor pedig a tényállás kiderített, kitűnő a tengernyi pusztaság, melylyel statistikai tekintetben szembe állunk, sokaknak elveszett hitök, hogy rebus sic stantibus, rövid idő alatt bármi eredményt is elérjünk. S hogy mégis, legalább valamennyire célzt értünk, leginkább a statistikai osztály és tanács szigorú önmegtagadásának köszönhető, mely számba véve a kezdet nehézségeit inkább becsülte a kevesebb terményekre szorítkozó s így legalább részleg eredménynyel biztató, mint a nagy terjedelmű, de terjedelménél fogva is sikertelen maradandó adatgyűjtéssel.

A ki tudja, mennyire szomjazta, ugyszólván, a stat.
 osztály és tanács az újabb, megbízhatóbb adatokat, méltá-
 nyolni fogja e feljebb említett önmegtagadást a föl vétel el-
 rendelésében. Igaz, hogy a b u z a legfontosabb terményünk,
 nemcsak mert külkereskedésünk ez legkiválóbb részét teszi,
 hanem mint legelterjedtebb, legáltalánosabb kenyértermény.
 Amde kenyértermény a r o z s és k é t s z e r e s is, sőt ke-
 nyértermény sok helyütt a k u k o r i c z a s ha épen szigorúan
 lehetünk lenni néhol a z a b m á s u t t a b u r g o n y a is kenyér-
 terméknek tekinthető. De, ha a szoros értelemben vett kenyérter-
 ményeket a buzát s rozst és vegyülékét számon kívül nem le-
 tett hagyni, a k u k o r i c z a, noha buza után talán legelter-
 jedtebb terményünk s részint hizlalás által közvetve, részint pe-
 nyers állapotban közvetlen és fontos kiviteli cikk, helyesen
 került ki ezen első föl vételből. Mert, ha azon szempont volt
 ható, hogy a hatóságoktól minél kevesebbet követeljünk, úgy
 nem a kukoricza vetésviszonyait kellett mellőzni, miután tud-
 jásvő, mennyire hely- és hégagypótló a kukoricza országszerte,
 mennyire nem csupán a rendes forgásu szántóföldben ter-
 esztetik s mennyire fordul elő épen ezen gabonanem veté-
 sánál a legkülönbözőbb viszony: a conventios -, a feles -
 kaszálásért járó földek tömérdek kisebb részlete stb. mely-
 ké nézve biztos föl vételeket ily első kísérletnél remélni is alig
 lehetett, ha pedig követeltetnek, ugyszólván teljes biztossá-
 g j u t n a k megbizhatatlan számok osztályrészül.

Fölösleges egyébiránt többé azon töprenkedni, vajjon
 lehetett volna-e és mit még föl venni a hivatalos statis-
 tika adatgyűjtésbe. Itt ténynyel állunk szemben, melyen a
 ultra nézve változtatni többé nem lehet s legfeljebb a jö-
 re nézve állithatunk fel szabályokat, igazolhatjuk vagy
 megtagadhatjuk a követett, s ha tudomásunk van róla, a
 előbb vett eljárást.

I.

Itt mindennek előtt az vizsgálándó, mely m ó d s z e r
 alapján jártak el a hivatalos statistika közegei az aratási
 adatok gyűjtésében és helyesek voltak-e az el v e k, melyeket
 eljárásukban követtek.

Tabula rasa előtt állván a statisztikai tanács, a jaker kérdést vitatta, több út kínálkozott előtte, melyeket, vagy melyek közül egyet vagy mást a kormánynak fogadtatni végett ajánljon. Az idő, mely alatt a fölvételi munkának véget kellett hajtatni rövid vala, mert ugyasólván később volt a 1868-ki aratás, midőn a tanácskozások megindították és egyszerűbbnek látszatott volna, ha közvetlenül a tanács fölvételére terjeszti ki a tanács gondoskodását s hívja fel a kormány figyelmét. Ez mindenesetre rövidebb, egyszerűbb a központra nézve is könnyebb út lett volna, mert a nyers számoknak csupán összeállítását igényli, külön számvétel nem tesz szükségessé.

A természetbeli adatok gyűjtését lehetett volna a gazdasági egyesületek, lehetett volna egyesek, de talán — bár kevésbé megbízhatóan — a közhatalóságok útján eszközölni. Legkevésbé megbízhatóan ez utóbbiak által (noha, mint országsszerte megindítandó adatgyűjtésről volt szó, leginkább ezek lettek volna hivatva közreműködni) azért; mert a közhatalóság a már meglevő termény kutatására indulván, ugyasólván szembe állittatik az egyes felekkel a gazdasági élet okvetlenül sok helyen kellemetlenül lesz vala kénytelen küzdeni az önérdekkel, mely a szerzeményt — itt a terményt — mint könnyen adó tárgyat, minél inkább titkolni, elrejtőni iparkodik.

A köznép titkolozási hajlama pedig folyton szembe állt lebegett az e fontos kérdés fölött tanácskozó szakértő bizalom ságnak, s ha nagy befolyása volt azon körülménynek, hogy a még általában meg nem nyugtatott kedélyek, valami megadóztatási félelem által föl ne riasztassanak, arra nézve, hogy csak minél kevesebb termény számbavételére szorítkozni: úgy bátran állithatni, hogy a kutatás módszerének megválasztására nézve is volt befolyással e szempont, elhatározván, hogy nem a termény, hanem a bevetett terület vétessék számba általános országos fölvételek által.

Mig tehát az említett szempontokon kívül azon körülmény is latba esett, hogy a bevetett terület, kevésbé eltitkolható és így sokkal is inkább számba vehető tény: okvetlenül nyomatékos volt értekezőnek, mint a stat. osztály ve-

zetőjének s így első sorban érdekeltnek azon nézete, hogy a bevetett terület számbavétele által voltaképen kettős adatoknak juthatunk birtokába. Kettős és megbízhatóbb adatoknak az által, hogy a bevetett terület könnyebben és szabatosabban levén számba vehető, általa oly alapot nyerünk, melyen az adatok másik része vagyis a termés elég biztossággal kiszámítható; holott, ha az aratási eredmény közvetlen számbavétele talál elhatároztatni, kapunk ugyan egy csomó számot, de ellenőrzésére, helyességök megítélésére nézve hiányzik a szempont s a bevetett területről nem lett volna tudomásunk.

Ha számba vesszük a területet, a számok ellenőrzésére nézve van valami adatunk, az ugyanis, melyet a kataster derített ki, még pedig, miután adóztatási czélokból járt el, eléggé meg is bizhatóan. A földadósorozati munkálatokból nemcsak hazánk összes termő területét ismerjük holdszám szerint; de tudjuk azt is, mennyi ez összegből szántóföld; a kenyértermények pedig, legalább kiváló részben, szántóföldön termeltetvén, meg volt adva a lehetőség, hogy a nyerendő számok mivoltát valamennyire mérlegeljük.

Ezen szempontok győztek s a magyarországi hatóságok felszólítottak a ministerium által, hogy a területökön létező őszi vetéseket u. m. búzát, rozst, kétszerest, ahol pedig vettetni szokott: tavaszi búzát is a kitűzött határidőre mutassák ki 1600 □ öles holdakban, külön választva a községi (kis) birtokot, külön pedig ahol léteznek a nagyobb uradalmak, haszonbérlők stb. — mint remélni lehetett — szabatosabban kimutatandó vetéseit.

A hatóságok több-kevesebb idővel túlterjedvén a határidőn, mi, rövid re levén e határidő szabva, nem is csodálható, kivétel nélkül beküldték a kívánt adatokat s most már lássuk, mi eredményt tüntettek fel ez adatok, mennyire voltak használhatók s oly igen kevés-e az, a mit ezen oly egyszerű adatokból okszerű statisztikai combinatio alapján ki lehet tudni.

Miután az 1868-ki aratás adatai, a mennyire pedig csak a kenyértermények fölvételére szoritkoztak, tehát csonka adatai legelébb röviddel az aratás befejezése után a „B u-

d a-p e s t i K ö z l ö n y"-ben, ujabban pedig az utólagos ki-
egészítésekkel és helyreigazításokkal a „H i v. S t a t. K ö z-
l e m é n y e k” III-dik füzetében megyék szerint közölve
voltak, csakugyan idő- s térpazarlás volna azokat itt újra
lenyomatni. Elég, a mondandókhöz szem előtt tartanunk,
hogy :

	Magyarországon	Erdélyben	Összesen
1867 ősszel búzával	3.204,710 hold	276,160 hold	3.480,900 hold
rozsszal	1.951,329 „	247,036 „	2.198,365 „
kétszeressel	574,405 „	141,712 „	716,117 „
Összesen	5.730,474 „	664,908 „	6.395,382 „

volt bevetve, ha pedig eh-

hez a tavaszi búzát	22.173 „	43.638 „	65,811 holdat
---------------------	----------	----------	---------------

hozzáadjuk eredményül 5.752,647 „ 708,546 „ 6.461,193 hold
jut, mint a mely a két testvérházában szoros értelemben vett
kenyérterménynyel volt bevetve.

E számokból legelőbb is az következik, hogy az ösz-
szes kenyérterményből :

	Magyarországon	Erdélyben	Összesen
búzára	55.7%	38.9%	53.9%
rozsrá	33.9 „	34.8 „	34.0 „
kétszeresre	10.0 „	20.0 „	11.1 „
az őszi terményből átlag	99.6 „	93.8 „	99.0 „
tavaszi búzára pedig .	0.4 „	6.2 „	1.0 „ esik.

Mig tehát a búzavetés Magyarországon a kenyérter-
ménynek szánt összes területnek több mint felét veszi igény-
be s a kétszeresre alig 10%, a tavaszi búzára épen csak
0.4% esik ; addig Erdélyben a buza és rozs közel egy-egy
harmadát veszi igénybe ezen területnek, a harmadik
harmadot pedig a kétszeres és tavaszi buza, mi teljesen
különböző vetési szokásra enged következtetni. Ez leginkább
a tavaszi búzánál tűnik ki, mely Erdélyben az összes terü-
letből 6%-nál többet vesz igénybe, holott a rozsvetés itt is ott
is az egy harmad körül jár, még pedig elég közel (Magyaror-
szágon 33.9, Erdélyben 34.8%.)

Szokásnak mondtuk a tavaszi búzavetést Erdélyben,
mely egyébiránt a talaj- és éghajlati viszonyokkal van kap-
csolatban ; de hogy ez erdélyi szokás a mellett a magyarországi
adatok is bizonyítanak, mert a tavaszi búzavetésbe itt leg

inkább csak Kövárvidéken (3.48‰), Kraszna (1.08‰) Zaránd (6.12‰) és Máramaros (0.76‰) megyékben dívik, azontul csak Debreczen város határán és Torontál megyében fordul elő nagyobb mennyiségben.

Fokozódik tovább ez adatok érdekessége, ha a százalékot, mely az egyes megyékre e különféle kenyérterményekből esik külön tekintjük, mert belőlök következtetést vonhatunk nemcsak a különböző szokásra, mely a kenyértermények egyik másik faját talán inkább kedveli, hanem következtethetünk valamenynyire a talajra is; mert tudvaló, hogy más a buza - más a rozstermő föld: a hol tehát az átlagosnál nagyobb ‰ esik a buzára, ott majdnem bizton állíthatni, hogy agyagos, humustartalmu földdel bir tulnyomóan a megye, holott az inkább rozstermelő megyéket bátran homokos vegyületűeknek mondhatjuk, a hol pedig — mi egyéb iránt elég ritka — a kétszeres van kiválóbb ‰-ban vetve, a talaj vegyülete minden esetre olyan, hogy nem épen kitűnő buzatermő, de még is jobb, sem hogy épen tisztán csak rozs alá használtatnék. Ezzel ugyan korán sincs az mondva, hogy sokhelyt célszerűbb ne volna ott is rozst vetni, a hol a buza csak nagyobb kockázattal termelhető, de ily kisebb eltéréseket bátran számon kívül hagyhatni, ha valamely ország termelési viszonyai mintegy madártávlatból tekintetnek.

A „Hiv. Stat. Közlemények” említett füzetében az aratási eredmények kimutatásához egy táblázat van csatolva, mely megyénként az összes termő területet és összes szántóföldet kimutatja, és melyben ki van számítva nemcsak az, hogy a szántóföld az összes termő területnek megyénként mily százalékát képezi; hanem ki van mutatva az is, hogy a buza - rozs - kétszeresvetés egyenkint és összesen mily százaléka az összes szántóföldnek.

E táblázatot közelebbről vizsgálva azt találjuk, hogy Magyarország 13.798,531 holdnyi szántóföldre a 34.135,929 katasztralis holdnyi termő területnek 40.51‰-a, az 1867-ki összes őszi vetés (mindenütt csak a három főkenyérterményt értve) a szántóföldnek 40.90‰-ka, melyből tiszta buzára 23.13 rozsra 13.75, kétszeresre pedig 4.02‰ esik.

1
 hogy a
 vetés:

3. Csongrád m. . .	81.84 „
4. Torontál m. . .	80.80 „
5. Arad m. . . .	80.80 „
6. Jászkun körlet .	80.31 „
7. Heves-Szolnok m.	59.86 „
8. Tamas m. . . .	57.34 „
9. Pest m.	49.30 „
10. Győr m.	49.00 „
11. Soprony m. . . .	48.35 „
12. Vas m.	47.34 „
13. Hajdu körlet .	46.30 „
14. Vasprém m. . . .	45.77 „
15. Zala m.	44.0 „
16. Bihar m.	41.17 „
17. Borsod m. . . .	41.15 „

Legkevésbé használják a szántóföldet
 őszi vetés alá, vagyis legcsakélyebb számszámot tüntetnek ki,
 megfordított rendben következő megyék :

52. Árva m.	1.30 ¹ / ₁₀ kal.
51. Máramaros m.	6.34 „
50. Kővár vidéke .	9.30 „
49. Szepes m. . . .	9.12 „
48. Liptó m.	9.00 „
47. Sáros m.	14.76 „
46. Trencsén m. . . .	15.06 „
45. Zaránd m.	19.01 „
44. Közép-Szolnok	21.50 „
43. Bereg m.	23.38 „
42. Túróc m.	23.71 „
41. Gömör m.	27.41 „
40. Krassna m.	27.62 „
39. Ugocsa m.	28.82 „
38. Zólyom m.	29.36 „
37. Bars m.	31.82 „
36. Torna m.	32.06 „
35. Nyitra m.	33.00 „
34. Ung m.	34.17 „
33. Fehér m.	34.30 „
32. Krassó	35.00 „

31. Bács . . .	35.95 ^o -kal
30. Nógrád m. . .	36.76 „
29. Szatmár m. . .	36.97 „
28. Pozsony m. . .	37.04 „
27. Esztergom m. . .	37.66 „
26. Baranya m. . .	37.86 „
25. Hont m. . .	37.83 „
24. Mosony m. . .	37.83 „
23. Somogy m. . .	38.34 „
22. Komárom m. . .	38.94 „
21. Szabolcs m. . .	39.07 „
20. Zemplén m. . .	39.30 „
19. Tolna m. . .	40.56 „
18. Abauj m. . .	40.80 „

Az itt használt sorozati számot későbbi összevetések alapjául megtartván, azonnal szembeötlők, mily csodálatosan sorakoznak a megyék — kevés kivétellel — nagyjából ismert termékenységek szerint azon viszonyban is, hogy mennyire bírják szántóföldjeiket őszi vagyis a legbecsesebb gabonanemek vetése alá használni. S a mint egyrészt Csanád, Békés, Csongrád, Torontál, Arad stb. kezdik meg ez irányban a sort, úgy látjuk a legszegényebb megyéket hátul sorakozni, még pedig leghátul Árva, utána Máramaros, Kővár vidéke stb., az átlaghoz legközelebb állanak egyrészt Bihar és Borsod, másrészt Abauj és Tolna megyék.

Értekező „telekadó és kataster“ czimű munkájában a katasterileg kitüntetett tiszta jövedelem után sorakoztatva a megyéket, s e szerint számítván ki vagyonhányadosukat hasonló eredményekre jutott, melyek a köztudomással is egyezvén, de ott merőben más forrásokból merítettvén, részben az 1868-ki fölvételek helyessége mellett is bizonyítanak.

Lássuk immár, ugyan ez eljárást követve, az egyes gabonanemeket s tekintsük az ekkép nyert eredményeket.

Az átlagon (23.13^o-on) felül, vagyis kiválóan búzát termelő megyék következők:

1. Békés m. . . .	67.64 ^o -kal
2. Csanád m. . . .	67.12 „
3. Torontál m. . . .	56.92 „
4. Csongrád m. . . .	47.10 „
5. Temes m. . . .	43.61 „

6. Heves-Szolnok m.	. 41.50 ^o -al
7. Arad m.	. . . 36.52 „
8. Győr m.	. . . 31.74 „
9. Bács m.	. . . 29.36 „
10. Jász-kún ker.	. . 27.73 „
11. Soprony m.	. . . 26.22 „
12. Krassó m.	. . . 25.77 „
13. Tolna m.	. . . 25.49 „
14. Komárom m.	. . 21.58 „

s talán idő lehetne még sorolni, mint az átlagot majdnem megütött :

15. Fehér megyét	. . . 23.19
------------------	-------------

Legcsekélyebb búzatermő megyék ismét :

52. Árva m.	. . . 0.01 ^o -kal
51. Szepes m.	. . . 0.58 „
50. Liptó m.	. . . 1.53 „
49. Túróc m.	. . . 2.00 „
48. Máramaros m.	. . . 2.90 „
47. Sáros m.	. . . 3.14 „
46. Trencsén m.	. . . 4.94 ^o al
45. Kraszna m.	. . . 5.34 „
44. Zólyom m.	. . . 5.58 „
43. Közép-Szolnok m.	. . 5.82 „
42. Kövár-vidéke	. . . 6.34 „
41. Szabolcs m.	. . . 7.58 „
40. Nyitra m.	. . . 7.86 „
39. Bereg m.	. . . 8.33 „
38. Torna m.	. . . 8.52 „
37. Gömör m.	. . . 9.55 „
36. Ung m.	. . . 9.72 „
35. Nógrád m.	. . . 11.22 „
34. Ugocsa m.	. . . 11.22 „
33. Zaránd m.	. . . 11.85 „
32. Abaúj m.	. . . 13.15 „
31. Zala m.	. . . 13.61 „
30. Borsod. m.	. . . 13.72 „
29. Szathmár m.	. . . 13.82 „
28. Bihar m.	. . . 14.85 „
27. Hajdú ker.	. . . 15.80 „
26. Bars m.	. . . 15.87 „
25. Hont m.	. . . 16.11 „
24. Zemplén m.	. . . 17.10 „
23. Pest m.	. . . 17.46 „
22. Pozsony m.	. . . 17.79 „

21. Baranya m.	19.18 ₀ -al
20. Vas m.	20.60 „
19. Esztergom m.	21.01 „
18. Somogy m.	21.30 „
17. Veszprém m.	21.84 „
16 Mosony m.	22.45 „

K i v á l ó a n vagyis az átlagon felül r o z s t e r m e l ő k
következő megyék, melyekben főkép az átlagon alúl terme-
lőknél épen megfordított sorrendre akadunk, és pedig :

1. Zala m.	29.75 ₀ -kal
2. Szabolcs m.	28.89 „
3. Hajdú kerület	28.23 „
4. Abaúj m.	27.27 „
5. Pest m.	26.87 „
6. Vas m.	26.84 „
7. Ung m.	24.38 „
8. Nógrád m.	24.13 „
9. Nyitra m.	23.76 „
10. Veszprém m.	22.98 „
11. Borsod m.	22. 0 „
12. Soprony m.. . . .	21.96 „
13. Túrócz m.	21.02 „
14. Zemplén m.	21.43 „
15. Zólyom m.	20.84 „
16. Torna m.	20.00 „
17. Hont m.. . . .	18.87 „
18. Pozsony m.	18.21 „
19. Jászkuin-kerület	17.04 „
20. Gömör m.	16.77 „
21. Somogy m.. . . .	16.14 „
22. Győr m.	15.44 „
23. Mosony m.	15.08 „
24. Bihar m.	14.83 „
25. Bars m.	14.29 „
26. Kraszna m.	13.98 „
27. Szathmár m.	13.85 „

Föltünőbb, mint említve volt az átlagon alól rozstot ter-
melő megyék sorakozása, mely szerint

52. Békés m.	0.29 ₀ -kal
51. Árva m.. . . .	1.19 „ Mint általában csak tavaszi szit termelő megye
50. Bács m.. . . .	1.89 „
49. Kővár vid.	1.99 „
48. Zaránd m.	2.30 „

**A ké
végig taki
az átlagon**

2. Jászkán kor. . . .	15.42 „
3. Bihar m. . . .	11.28 „
4. Szathmár m. . . .	9.27 „
5. Baranya m. . . .	8.22 „
6. Heves-Szolnok m. . .	7.74 „
7. Temes m. . . .	7.25 „
8. Kőszép-Szolnok m. .	7.10 „
9. Esztergom m. . . .	6.22 „
10. Csanád m. . . .	5.90 „
52. Árva m. . . .	0. 0 „
51. Trencsén m. . . .	0. 0 „
50. Túróc m. . . .	0. 0 „
49. Szepes m. . . .	0.06 „
48. Vas m. . . .	0.07 „
47. Ung m. . . .	0.07 „
46. Mosony m. . . .	0.20 „
45. Abaúj m. . . .	0.22 „
44. Liptó m. . . .	0.51 „
43. Sáros m. . . .	0.56 „
42. Zala m. . . .	0.62 „
41. Máramaros m. . . .	0.70 „ stb.

Ha a megyéket az őszi vetés alá használt szántóföld sorrendje szerint állítjuk össze, a többi vetemény sorozata következő:

	búza	rozsa	kétszeres
1. Csanád megye	2	45	10
2. Békés m.	1	52	
3. Csongrád m.	4	28	
4. Torontál m.	3	47	
5. Arad m.	7	42	1
6. Jászkún kerület	10	19	2
7. Heves-Szolnok m.	6	35	6
8. Temes m.	5	43	7
9. Pest m.	23	5	
10. Győr m.	8	22	
11. Soprony m.	11	12	
12. Vas m.	20	6	48
13. Hajdú ker.	26	3	
14. Veszprém m.	17	10	
15. Zala m.	31	1	42
16. Bihar m.	28	24	3
17. Borsod m.	30	11	
18. Abaúj m.	32	4	45
19. Tolna m.	13	31	
20. Zemplén m.	24	14	
21. Szabolcs m.	41	2	
22. Komárom	14	33	
23. Somogy m.	18	21	
24. Mosony m.	16	23	46
25. Hont m.	25	17	
26. Baranya m.	21	36	5
27. Esztergom m.	19	37	9
28. Pozsony m.	22	18	
29. Szathmár m.	29	27	4
30. Nógrád m.	35	8	
31. Bács m.	9	50	
32. Krassó m.	12	44	
33. Fehér m.	15	38	
34. Ung m.	36	7	47
35. Nyitra m.. . . .	40	9	
36. Torna m.	38	16	
37. Bars m.	26	25	
38. Zólyom m.	44	15	
39. Ugocsa m.	34	30	
40. Kraszna m.	45	26	
41. Gömör m.	37	20	

42. Túrós m.	49	13	50
43. Bereg m.	39	29	
44. Közép-Szolnok m.	43	40	8
45. Zaránd m.	33	48	
46. Trencsén m.	46	34	51
47. Sáros m.	47	32	43
48. Liptó m.	50	41	44
49. Szepes m.	51	39	49
50. Kővár vidéke.	42	49	
51. Máramaros m.	48	46	41
52. Árva m.	52	51	52

Hasonló alapon véve számba Erdély megyéit, székeit s vidékeit, azt tapasztaljuk mindenek előtt, hogy az őszi vetés egy megyében sem foglalja el a szántóföldnek oly tetemes százalékát, mint Magyarország búzatermelő megyéiben, mely is Szászváros-székekben 39.70, Szerdahely-székekben 37.63, Nagysink-székekben 37.0, Három-székekben 35.48%, a többi megyékben 30-on felül alig emelkedik, s messze elmarad Magyarország tizenhatsz első rendű megyéitől, melyekben ezen százalék 40 és 76 közt változik.

Erdély egész átlaga is csekély, s midőn Magyarorszában a szántóföld az összes termőföldnek 40.54%-át képezi, Erdélyben ez csak 26.14, az egész szántóföldből pedig az őszi búza 11.25, a rozs 10.06, a kétszeres 5.77%-ot foglal el s Magyarországot csak kétszeresben haladja meg, mely ott csak 4.02%, jóval tetemesebb azontúl tavaszi búzabeli %-a, vagyis 1.77, holott Magyarországon csak 0.15. De tavaszi búzára nézve is csak néhány megye mutat fel nagyobb százalékot, u. m. Hunyad megye 10.07, Alsó-Fehér 6.02, Kolozs 2.56, Fogaras vidéke 2.36, azontúl csak még Belső-Szolnok megyében termeltetik tavaszi búza 0.52, Udvarhelyszékekben 0.47 és Három-székekben 0.05%-nyi térségen.

Legfőbb búzatermelő tája Erdélynek Besztercze vidéke, hol is az 28.01%-ra emelkedik, azontúl Kőhalomszék 25.88, Szerdahelyszék 23.78, Szobenszék 23.35%-kal. A többi megyék és székek a 20%-ot sem érik el, még pedig azon megyék sem, melyekben a tavaszi búzatermelés föltűnő terjedelmű, mint Hunyad- és Alsó-Fehérmegye, melyek a két fajta búzát együvé véve is csak 18.46 és 19%-ig emelkednek. Legcsekélyebb a búzatermelő százalék Csíkszékekben, de még

ott is 4.81% s oly alant sehol sem szállt, mint például Magyarország 3—4 szegényebb megyeiben hol a 2%-ot alig éri el; valamint Erdély termelése általában sokkal egyenletesebb s oly végleteket, mint Magyarország sehol sem tüntet fel.

A rozstermelés legelterjedtebb Fogaras vidékén 22.44%-kal, Csíkszékből 20.33, Háromszékből 19.84; azontúl már csak 12%-al találkozunk. A legcsekélyebb rozstermelés Szerdahelyszékből fordul elő 1.24%-kal, továbbá Naszód vidékén 1.97-tel, azontúl mindenütt legalább 3—4%-ra rúg.

Kétszeres vetésében legelső helyen sorakozik Nagysinkszék 16.03%-kal, utánna Küküllőmegye 13.43-al, Szerdahelyszék 12.61-gyel, végre Szászvárosszék és Udvarhelyszék 10.38 és 10.16-tal, a többi székekben 5—6% közt változik termelése, csak Kőhalomszék, Fogaras és Naszód vidéke tesz-nek különbséget 0.08, 0.48 és 0.68%-kal, csekély végre még a százalék Besztercze vidékén 1.53-mal és Belső-Szolnok megyében 2.30-al, a többiekben eléggé az átlag körül hullámozik.

Erdély külön s az aránylagos vetésfelosztástól kevésbé eltérő viszonyait számon kívül hagyva, a magyarországi megyék sorozatából feltűnő pontossággal az tűnik ki, hogy a mely megyék a szántóföld legnagyobb százalékát fordítják őszi vetésre egyúttal legerősebb búzatermelők is. E sorozatot az első 10—12 megyében alig látjuk megszakasztva s csak Pest esik valamennyire hátra a búzatermelésben (23-dik helyre) mit nagyrészt homokos talaja magyaráz; valamint Bács, mely különben a búzatermelők közt a 9-ik helyet foglalja el, az őszi vetésben általában csak 31-ik helyre jut, mit viszont virágzó kendertermelése — mint tavaszi vetemény — igazolhat. Éjszakibb s gyöngébb talajú megyéink a mint a szántóföldnek őszi alá való használatában sorakoznak leghátul, úgy hátul maradnak búzában, rozsban, kétszeresben egyaránt, minek legszembeötlőbb példája Árva, mint általában legszegényebb talajúnak ismert megye, mely is háromszorosan az 52-ik helyre jutott, épen csak rozsban bírt az utolsóelőttire vergődni, az utolsó hely itt egyik legelső búzatermelőnek, vagyis Békés megyének jutván.

Ezen kissé fárasztó összeállítás talán játszi szám csoportosításnak tekintethetnék, ha ezen első hazai statisztikai föl-

vételnél szükségünk nem lett volna annak kutatására, mennyiben megbízhatók a számok, melyekből kenyérterménybeli aratásunk 1868-ra volt összeállítható; s ha nem volna szükséges meggyőződést szerezni az iránt, vajjon helyes-e az alap, melyen a magyar statisztikai hivatal jövődöbeli ily fölvételeinél indulni készül.

Csak a számok ily csoportosításából, jobbra balra való összehasonlításából s az általános tudattal való összevetéséből lehet megnyugvást szerezni helyességök iránt akkor, ha abszolút mértékül egyéb nem kínálkozik, mint a sokat gáncsolt és sokban talán méltatlanul gyanúsított kataster.

Nézzük tehát most a kataster adatait s kutassuk, vajjon mennyire vágnak össze az 1868-ki fölvételek amazokkal, hogy részint ezekből a kataster számainak helyességére részint amazéiból ezekre következtethessünk.

A katasteri adatok szerint átlag		búzával és	rosszal
		kétszeressel	
szokott bevettetni Magyarországon . . .	2.223,056	1.848,905 hold	
Erdélyben	409,514	252,298 „	
Összesen . . .	2.632,570	2.101,203 „	
Az 1868-ki fölvételek kimutatnak:			
Magyarországon .	3.779,145	1.951,329 holdat	
Erdélyben	417,872	247,036 „	
Összesen . . .	4.197,017	2.198,365 „	

Az 1868-ki fölvételek tehát mindkét terménynem összegében tetemes többletet mutatnak s így a hibás fölvétel legfőbb gyanúja, az eltitkolás vagy hamis bevallás gyanúja el van hárítva s bizhatunk az adatgyűjtők őszinteségében, melyből a jövőre nézve is reményt meríthetünk.

Nem szabad azonban megállapodnunk azon egyszerű ténynél, hogy több a búza s rozs alá használt föld 1868-ban mint volt például 1853-ban, érjük be tehát vele, jó volt a fölvétel! Nem. Szabad nekünk bátran tovább is menni s az egyes összegeket elemezni is. Legelőbb is Erdélyt, mint csekélyebb összegű országot véve vizsgálat alá azt tapasztaljuk, hogy a bevetett térség a 15 évi időközben történt két oly különböző felvételnél majdnem teljesen összevág, a mennyiben búza és kétszeres együtt csak 8000 holdnyi különzék

mutat az 1868-ki év javára, a rozs pedig 5000 holdnyi különzék, melylyel 1868-ban kevesebb lett volna elvetve. E nem egészen 2%-nyi differentia, ha már magában is lényegtelen s minden újabb ily terjedelmű országos fölvételnél ismét és ismét fel fog tűnni, még azon kívül könnyen meg is magyarázható, feltehető ugyanis, hogy a hol másfél évtizeddel ezelőtt még tiszta rozsot vetettek, ott most a föld jobb felhasználása végett búzát vagy legalább kétszerest vetnek. Elfogadva ez állítást s az 1868-ki 5,000 holdnyi hiányt a búzatermelés többletéből levonva, marad csupán 3,000 holdnyi különzék, még pedig többleti különzék igazolandó, de hogy a kenyértermények vetése 15 év alatt ennyivel gyarapodott az még Erdélynek, Magyarországnál sokkal állandóbb s kevésbé változó viszonyainál is könnyen elfogadható.

Magyarországnál sokkal nagyobb különbséggel van dolgunk s hogy ezzel nyugalmasabban foglalkozhassunk tekintsük előbb a rozsvetést, mely az említett másfél évtized alatt csak kerek 100,000 holddal gyarapodott, oly különbség, melyet, noha $5\frac{1}{2}\%$, minden a ki viszonyainkat ismeri könnyen fog lehetőnek elfogadni, de a búzáról mondandókban amúgy is magyarázatát fogja lelteni.

A búzatermelés 1853—1868-ig 2.223,000 holdról 3.779,000 vagyis 1.556,000 holddal, az az közel 70%-kal szaporodott. Oly tetemes szaporodás ez, mely könnyen hibásnak tűntethetné föl akár a korábbi akár az idei fölvételeket, ha ugyan viszonyaink általános ismerete elő nem készített volna arra, hogy, mihelyt egyszer számba fog vétetni gabonatermelésünk, roppantúl megváltozott számokkal fogunk találkozni.

Mindenki tudja, mily tetemes változást szült mezőgazdasági viszonyainkban a föld általános felszabadulása 1848 után, az adókivetés után kénytelen-kelletlen fokozódott termelés, mennyire feküdt az épen a gabonatermelésnek, mint akkoriban legjövedelmezőbb gazdasági ágának, mennyi legelő lett feltörve s mennyi szűz föld eke alá véve?

Más szempontból ugyan, de ugyan ezen viszonyokra hivatkozik egyik újabb szakirónk, *Kenessey Kálmán*, „mezőgazdasági munkaerőcalamitás” című, az in-

mént megjelent füzetében. „Ehhez járult — a legelőfeltörések-re hivatkozván, írja — még a Tisza szabályozása által vízármentesített s a földművelésnek eddigelé megnyert 220 □ mértföldnyi nagy térség; — a Balaton leebb szállítása, a Kúnlapos, a Hosszúrét, Alibunár, Kanyapta mocsár s több más terjedelmes tavaknak — részint önkéntes, részint mesterségesen eszközölt kiszárítása által származott nagyszertű — mintegy 32 □ mértföldnyivel öregbedése a földművelés s különösbbe az eke terének.”

Fogadjuk el részletesebb számok hiányában a fentebbieket, vagyis 252 □ mértföldet, a mi kerek számban 2.520,000 hold, és tekintsük a kiválóan búzatermelő, korábban kimutatott 15 megyének legelőjét, mely is a kataster szerint.

Békésben	155,300
Csanádban	62,300
Torontálban	235,600
Csongrádban	154,100
Temesben	139,400
Heves-Szolnokban . .	323,000
Aradban	204,200
Győrben	51,700
Bácsban	297,000
A jászkún-kerületben.	258,200
Sopronyban	58,900
Krassóban	184,800
Tolnában	111,000
Komáromban	78,400
Fehérben	125,500

Összesen . 2.412,400 hold

Mondjuk, hogy a fentebbi ármentesített s szárított földeknek csak $\frac{2}{3}$ -da esik a kataster behozása óta lefolyt időre, noha a legtöbb szabályozás és lecsapolás éppen azóta történt, ez

tént, ez	1.260,000 hold
a legelő feltörését vegyük csak 5%-ra	122,000 „
az erdő irtás országszerte csak 1 $\frac{1}{2}$ %	138,000 „
a nádasokból feltörteknek 10-et . . .	26,000 „

ez összesen 1.546,000 „

s miután tudvalevő, hogy az ekként nyert pihent föld legnagyobb részben búzatermelésre fordítottatott, kikaptunk e cse-

kély számítás mellett is több mint másfél millió hold földet, vagyis nagyobb részt megnyertük a többletet, melylyel búza-termelésünk 1853 óta szaporodottnak van kitüntetve.

A nyert adatok helyességében tehát nincs okunk kétkedni s míg több évi fölvételek az évi vetés holdszámának összehasonlítását nem teszi lehetővé, ez alapszámokban csakugyan megnyughatunk.

II.

Bármennyire meggyőző, vagy épen figyelembe se vendő, lett legyen az, mi az alapul fölvett bevetett terület számbavételét illetőleg el volt mondva, az meg nem tagadható a statisztikai osztálytól, hogy helyes statisztikai alapon járt el: fölvételekre alapítván azon adatok számbavételét, melyekre az 1868-ki termés kimutatása végett szüksége volt.

Máskép áll a kérdés, ha azon eljárást tekintjük, mely a termelt mennyiség számbavételénél követtetett.

Mielőtt az eljárás helyossége vagy helytelensége iránt ítéletet lehetne kockáztatni, nézzük miképen lett az évi termés a már ismert bevetett terület alapján kiszámítva.

A statisztikai tanácsban fölmerült a nézet, melyben értekező is osztozott, hogy a termés minősége iránt a holdankinti termés próbacséplések útján volna országszerte megállapítandó. S ez okvetlenül legokoszerűbb eljárás lesz vala, ha oly könnyen eszközölhető lett volna, mint a mily könnyű a megállapítása. Próbacsépléseknek, ha csakugyan használható eredmény céljából elrendeltettek volna, országszerte a legkülönbözőbb s a lehető legtöbb helyen kellett volna eszközölni. De elrendelhető-e valóban a próbacséplés? Lehet-e valakit s lehet-e még inkább sok gazdát arra kényszeríteni, hogy gabonát egy-egy kimért holdról külön letakaríttasson, csépeltesse, megmérősen s bemondja az eredményt? Nemde legtöbb helyen az illetők jóakarására szorult volna a kormány s kihez forduljon ezért voltaképen? A hatóságok útján ez eljárást el nem rendelheti; közvetlenül szólítsa fel tehát az egyes gazdákat? Azonkívül pedig mint kezdetben említve vala — küszöbön volt az aratás, né-

hol talán már meg is indult, míg pedig ily nagyobb fölvetel gépezete megindítható, könnyen a termés legnagyobb része le is van takarítva.

A statisztikai osztály ezért készséggel elfogadta az országos magyar gazdasági egyesület alelnökének ajánlatát, mely szerint ez egyesület országos összeköttetéseit használván fel, a legkülönbözőbb vidékekről szerez tudósításokat a termés minősége iránt közvetlenül a gazdáktól. A gazdasági egyesület be is váltá szavát s részben az aratás előtt közlött adatokat a gabona állásáról, az aratási kilátásokról; részben pedig az aratás főbb részének befejezése után oly terjedelmes összeállítást készítettett a hozzá beérkezett jelentésekből, hogy belőle az ország gabonatermelésének képe elég jól kitűnt.

A váz meglevén, csak húst kellett a tagokra rakni, hogy az alak kidomborodjék, azaz számokban fejezni ki a termés bemonlott minőségét.

Ha számba vesszük, hogy a köznyelven jó, közép-szerű, rossz termés fogalma, voltaképen számbeli fogalom, hogy az értelmes gazda — igaz, hogy a vidék különböző termései szerint — igen jól megtudja ítélni, mennyi az a termés a mitjónak, középszerűnek vagy rosznak mond, hogy e három szó különböző összeköttetése ugyan annyi n u - a n c c - t jelez, mint például jó - k ö z é p, r o s z - k ö z é p, hogy ia jó és rosz még azonkívül fokozható is: i g e n r o s z, g e n j ó stb. akkor épen nem csodálható, hogy a kifejezések jó megfigyelésével oly kulcs vagy fokozat volt megállapítható, mely ha a termés bemonlott minőségének is jó megfigyelésc mellett az illető vidékre helyesen alkalmaztatott, a vele kiszámított eredményekre nézve nem maradhat távol a valóságtól.

E kulcs, vagy termés- fokozat, a különböző vidékek szerint ekkép lett megállapítva :

rosz . . .	3— 4	poz. mérő	
rosz közép . .	5— 7	"	"
közép . . .	8—10	"	"
jóközép . . .	10—12	"	"
jó . . .	15—18	"	"
kitünő . . .	20—24	"	"

Ha e kulcs a búzára nézve áll, rozsra nézve általában 3—4 mérővel többet lehetett venni, a különböző vidékekre nézve pedig, bővebben termő megyékben a magasabb, szegényebb termésűeknél a kisebb fokozatot.

Nem szabad azonban elfelejtenünk, hogy a stat. osztálynak még egy tényező állt rendelkezésére, mely ma, kifejlett nyilvánosságú életünkben nem épen megvetendő tényező: a s a j t ó.

A sajtó legnagyobb része, áthatva azon fontosságtól melylyel mezőgazdasági viszonyaink s azok főmozzanta az aratás összes anyagi életünkre gyakorolnak, iparkodott minél több vidékről szerezni be tudósításokat mind a termés minőségéről, mind holdankinti mennyiségéről s az ekkép nyilvánosságra hozott számok, melyek épen nyilvános közlésétélöknél fogva a közönség által ellenőrizve is valának, viszont legjobb mérvül szolgáltak a begyűlt termés-adatok helyességének megítélésére.

Ez úton számos termés-adat gyűlt nem csak az ország különböző vidékeiről, hanem a különböző terményfajok szerint is és összehasonlítottván az orsz. gazdasági egylet által szolgáltatott adatokkal, részben pótolta a hiányokat, részben helyreigazításukat tette lehetővé, legtöbb esetben azonban megerősítette a bejelentett tények helyességét.

A statisztikai osztály e kulcsot alkalmazván az ismert holdszám szorzójául, kiszámította, hogy Magyarországon 1868-ban :

	44.210,200	mérő búza
	24.692,200	„ rozs, és
	8.524,300	„ kétszeres, vagyis
Összesen	77.427,400	mérő őszi vetés termett,
melyhez.....	183,800	„ tavaszi búza járulván,
az összes kenyértermény	77.611,200	mérőre tehető.

Hasonló alapon lön kiszámítva a termés Erdélyben is, és

	3.166,200	mérő búzát
	3.188,400	„ rozst
	1.653,500	„ kétszerest
Összesen	8.008,100	mérő őszi vetést tüntetett ki,
melyhez még	515,700	„ tavaszi búza is járulván,
az összes kenyértermény	8.523,800	mérőben lett megállapítva, az összeg mindkét testvérországra nézve 86.135,000 mérőt mutatván.

Vajjon helyes volt-e az eljárás, azt később lesz alkalmunk vizsgálni, ha a tárgy e l v i oldalával foglalkozunk. Jelenleg csak a számokkal van dolgunk, s miután Magyarország és Erdélyország átlagos termeléséről több rendbeli adatok léteznek, tekintsük mindenek előtt ezeket.

A bécsi cs. kir. statistikai központi bizottság a katasteri adatok s az évi termés-jelentések alapján a magyar-osztrák monarchiára és pedig 1866-ra, tehát a katasterinél sokkal közelebb időre nézve számított ki átlagos termés mennyiséget. Ez átlag szerint esik évi termésül :

	búza	rozsa	kétszeres	összes őszi
Magyarországra	34.834,000	21.825,400	3.072,200	59,731,600
Erdélyországra	2.035,000	3.080,000	1.876,000	6.991,000
Összesen	36.869,000	24.905,400	4.948,200	66.722,600

A főösszeg tehát 1868-ban közel 20 millió mérőnyi többletet mutat ki az átlagos évi termés fölött, mi, miután Magyarországnak ez évben csakugyan középesen fölüli termése vala, könnyen megérthető.

Az egyes terménynemeknél pedig az idei különbözet :

	Magyarországon	Erdélyben	együtt
búzára nézve	+ 9.376,000	+ 1.131,000	+ 10.507,000
rozsrára nézve	+ 2.867,000	+ 108,000	+ 2.975,000
kétszeresre n.	+ 5.452,000	— 223,000	+ 5.229,000

Tehát csak Erdélyben s ott is csak kétszeresben mutatkozik 200,000 mérőnyi különbözet az átlagos termés javára, mely azonban, miután Erdélynek csakugyan csak jó közép termése volt 1868-ban, valamennyire megérthető; s annyiban összevág az Erdélyre nézve feljebb kockáztatott föltevással, hogy idő haladtával a hajdani rozsa földek most már búzatermelőül használtatnak, mely föltevés, ha áll, részben a nagy búzatöbbletet, a rozsa csekély változását s a kétszeresnek fogyását is megmagyarázza.

Még inkább támogathat ítéletünkben a kiszámított termés helyessége iránt annak kutatása, vajjon mennyire vág össze az 1868-ki a holdankinti termésátlag a Magyarországra nézve közönségesen fölvetetni szokott termés számaival. E tekintetben is vissza kell nyúlnunk a katasteri adatokhoz, melyek is részletes, az egész országra terjedő fölvételek nyomán kitüntették, hogy egy-egy hold földön

	Magyarországon	Erdélyben
búza.....	11.8—14.4	9.9
rozs.	9.1—16.2	12.9
-kétszeres..	11.6—15.6	12.3 a. ausztriai mérő

szokott átlag teremni. A fokozat Magyarországra nézve onnan származik, hogy a kataster készítése idejében hazánk még az ismert közigazgatási kerületekre volt felosztva, mit ha összehasonlítás végett országos átlagra vonunk össze :

búzára . . .	13.1
rozsrá . . .	12.7
kétszeresre .	13.6 mérőt nyerünk.

Az 1868-ki terméstől pedig egy holdra

	Magyarországon	Erdélyben
búza . . .	13.8 mérő	11.4 mciő
rozs . . .	12.6 mérő	12.9 mérő
kétszeres .	14.8 mérő	11.6 mérő esik

A különbség tehát a katasteri átlag és az 1868-ki termés között, ez utóbbi javára

búzánál	+ 0.7 mérő	+ 1.5 mérő
rozsnál	— 0.1 mérő	— 0.0 mérő
kétszeresnél	+ 1.2 mérő	— 0.7 mérő

És noha nagy különbségről itt szó sincs, a mennyiben lényegesebb eltérés csak is Magyarországon a kétszeresnél (+1.2), Erdélyben a búzánál (+1.5) tűnik ki, mégis, ha hibáztatni akarjuk a hivatalos statistika eljárását, talán itt volna leginkább helye; mert tudvalevő, hogy az 1868-ki termés Magyarországon, ha nem is minőségre, de mennyiségre nézve meghaladta az átlagos középtermést, Erdélyben pedig szintén jó középtermés vala. De, ha ismét tekintetbe vesszük, hogy bármely stat. hivatal, ha nem positiv számokra, hanem számításokra támaszkodik, helyesen korlátozza magát minél szigorúbb mértéktartás által; talán a hivatalos eljárás ezen része is menthető, miután összhangzatos a későbbivel, hol az ország fogyasztása van kiszámítva; de melyről alább lesz szó.

Általában tehát azt lehet ezen statistikai fölvételekről állítani, hogy az alapszámok t. i. a bevetett terület összegei eléggé megbízhatók; de a mit ez alapon a statistikai osztály kiszámított, az a lehető legcsekélyebbre van véve és csak évek során át folytatott hasonnemű fölvételek fogják a ma-

gyar birodalomra nézve az átlagos termés mennyiségét megbízhatóan kitűntethetni.

III.

A statisztikai osztály talán tovább is ment hivatásánál, midőn a kimutatott terménymennyiség után a fölösleget is ki akarván tüntetni, föltevéseken alapuló számításokhoz folyamodott és a külföldre netalán szállítható élet kimutatása végett a lakosság általi fogyasztást s a jövő évi vetésbeli magszükségletet is számokban kifejezte.

De a stat. osztály úgy fogta fel s a termésadatok közlése alkalmával ki is mondta, hogy „a cél, t. i. termésünk és remélhető kivitelünk nagyságának kimutatása csak félig lett volna elérve, ha a stat. osztály a közlött számok (vagyis a termés kimutatása) mellett megállapodik s a meglevő alapon a valószínű fogyasztást és remélhető fölösleget is ki nem számítja.”

Itt is tehát a célt kell tekintenünk, mely nem annyira a stat. osztálynak, mint inkább a kormánynak lebegett szemé előtt : t. i. legalább nagyjából jellezni azon kenyérterménybeli mennyiséget, melylyel Magyarország 1868-ban saját szükségletén felül rendelkezik.

És valóban, ha azon roppant áringadozásokra emlékszünk, melyek a lefolyt 1867-ki évben a termés- s főleg a gabonakereskedést sújtották; ha vissza pillantunk azon milliónyi veszteségekre, melyek hazánkfiaira csupán azokból háramoltak, mert a termés nagyságáról még csak megközelítő képünk sem volt : többé nem kétkedhetünk, hogy a kormány ezen statisztikai összeállításokkal százezereket, lehet, milliókat mentett meg az országnak, mert e számok kevéssel az aratás befejezése után közzététetvén nem csak a belföldi üzérkedésnek szolgáltak irányadóul, hanem tájékozták a külföldet is legalább arra nézve, hogy mily pótlást várhat Magyarországból a legfontosabb, mert kenyérnek való terményekből.

Ha tehát a cél helyességét, melyért e számítások megkíséreltettek, kétségbe nem vonhatjuk, csak azt kell tekinte-

nünk, vajjon mennyire helyesek az elvek is, melyekből a statisztikai osztály számításaiban indult.

A számba vett tényezők helyessége iránt, igaz csak több évi tapasztalat után és akkor ítélnünk döntő érvek szerint, ha nemcsak a szoros értelemben vett kenyérterményeknek, hanem a többiek aratási mennyiségét is ismerjük azontúl pedig legalább hozzávetőleg a fölött szerzünk magunknak tájékozást, hogy mennyiben szoktak más termények is kenyérpótléku használtatni.

Az 1868-ki kenyérterménybeli aratási eredmények első közzététele alkalmával a stat. osztály amaz általánosan elfogadott mennyiségre támaszkodott, mely egy-egy ember évi kenyérfogyasztásaúl körülbelül 4 mérő rozsot szokott fölvenni. Támaszkodott továbbá Franciaország példájára, hol ily évi fogyasztásul 3 hectoliter vagyis 4.88 ausztr. mérő szokott számíttatni; saját fölvételeinél pedig mindezeneken is túlment és 5 a. ausztr. mérőt vett számításai alapjául. — Önámításról tehát szó sem lehet s ha fér gáncs a stat. osztály fölvételeihez, az méltán csak azon szempontból illetheti, hogy kelletténél nagyobb átlagot számított a fogyasztásra, mint mennyire szüksége volt. Sőt ez oldalról csakugyan meg is támadható az; mert nem csak Erdélyországban fogyasztanak tömérdek mennyiségű kukoriczát kenyér (málé) alakjában, hanem a tengeri liszt fogyasztása Magyarország több Erdélyszélü megyéiben is dívik, míg más éjszakibb megyékben tetemes árpa- sőt zabliszt is szolgál pótléku a búza- és rozslisztnek. Az évi fogyasztás tehát mindenesetre nagyra volt véve, s ha csak fél mérv el alászállítjuk, Magyarországnak kerekszámmal 10 millió lélekre vett lakosságánál 5 millió mérőt nyerünk, melylyel a kimutatott 12½ millió kenyérterménybeli többlet javunkra szaporodik.

Ugyan ezen szempontból az Erdélyre számított 4 mérő fejekinti fogyasztás is nagy, mert ha tekintetbe vesszük, hogy aránylag sokkal több buza mint rozs, tehát több liszttartalmu anyag fogyasztatik: a 4 mérővel akkor is be lehetne érni, ha a tengeri fogyasztás számba se jön.

Még ingatagabb alapon áll azonban a stat. osztály szá-

mítása, ha a vetőmagra szükséges mennyiség számbavételét tekintjük.

Ingatagnak mondom ez alapot, mert több, talán tíz évi átlag után igenis lehetne talán következtetni arra, hogy jövő évben, mily terület kerül egyik más terményre nézve bevetés alá; abból azonban hogy az idén ennyi meg ennyi millió hold volt búzával, rozsszal s kétszeressel bevetve, azt következtetni, hogy ugyan ily holdszám kerül jövő évre is hasonló művelés alá : ez mégis kissé merész eljárás.

De, ha ezen alapot nem választja a stat. osztály, vajjon mely alapra fektesse tehát mégis számításait ? Ha az imént nyert első országos fölvétel számait — melyek, a kezdetben mondottakra utalva, még minden tekintetben hatalmas gyarapodást is mutatnak a régibb adatok irányában — ha tehát gondosan gyűjtött eme számait nem veszi kiindulásul, vajjon mily tért vesz fel arra nézve, hogy következtetései igazolva legyenek ? Igaz, jövő évre, lehet, néhány 100,000 holddal talál csökkenni épen a búzatermelés; de fog-e összes mezőgazdaságunk jelleme, mely épen a tömérdek gabonatermelésben leli legfőbb kinyomatát, fog-e az egy rövid év alatt annyira változni, hogy az a szükséges vetőmagra nézve tetemes különbséget credményezzen ? Én ezt alig hiszem, s noha a kijelölt alapot magam is ingatagnak állítom, mást csak ennyi biztossággal sem lehetett választani; mert azt csak senki sem fogja állítani, hogy az igazság és való inkább lesz megközelítve, ha a stat. osztály például a katasteri adatokhoz nyúl vissza ?

Azonkívül pedig mi is van ezen szám alapul vételével kockáztatva ? Legfeljebb az, hogy ez évre kimutatott fölöslegünk ismét több százozér, lehet, millió mérővel is csekélyebbnek van kelleténél fölvéve. Ezzel pedig a kormány célja t. i. a tájékoztatás korán sincs tévesztve, sőt ellenkezőleg a kitűzött céllal összhangzatos volt az eljárás.

Mert végre is mi célja van az aratási kimutatásnak ? Matematikailag dönthetlen számokat, azt hisszük, senki sem vár ily országos műtétől, mert ily pontosságra még a világ leghaladottabb országai sem vergődhettek eddigelé. Az aratás mennyiségének kimutatása tehát mindig is csak meg-

közelítő lehet, hogy t. i. saját szükségletét rendesen nem fedező országban a valószínű pótlás szüksége iránt, saját fogyasztásán túl termelő országban pedig a remélhető felesleg vagy — szűk években — az itt is netalán mutatkozó szükség iránt tájékoztassa a termelőt és fogyasztót, mindenek fölött pedig a kettő közti közvetítőt, a kereskedőt.

A hivatalos statistika tehát, mely erre nézve a tájékoztató adatokat szolgáltatja az adatok közzétételeiben a legnagyobb tárgyilagosságot köteles alkalmazni, a hol pedig számításokra szorul, ismertetnie kell a számba vett tényezőket; az eredmény kitüntetésénél végül oda kell törekednie, hogy sem a mutatkozó hiányt túlcsekélynek, sem a várható felesleget túlnagynak ne tüntesse ki. A mennyiben ez irányban a valóság határain alól marad, azzal az országnak kárt nem tesz, mert se itt se ott önámításra nem szolgáltat okot, s ha világosan beszámol működéséről egyúttal alkalmat is szolgáltat a netalán szükségeseknek látszó helyreigazításokra.

Elfogadva az alapot — és ezúttal helyeslés és gáncs kimondásától egyaránt tartózkodva, mégis érdemes lesz talán kutatni, hogy mennyire használhatók a kitüntetett adatok statistikai, vagy helyesebben közgazdasági okoskodásokra?

A kenyérterménybeli fölösleget tekintve legelőbb is azt találjuk, hogy Magyarországon 24 megye és 1 kerület, Erdélyben 4 megye és 3 szék termelnek többletet, holott hiány Magyarországon 25 megye, 1 vidék, 1 kerület, Erdélyben pedig 4 megye, 5 vidék, 10 szék területén mutatkozik.

A termelt absolut többlet szerint a megyék következőleg sorakoznak :

1. Torontál	3.657,000	mérővel
2. Bihar	3.041,400	"
3. Békés	2.107,600	"
4. Temes	1.885,500	"
5. Bács	1.830,900	"
6. Heves	1.704,000	"
7. Csanád	1.176,300	"
8. Csongrád	1.165,900	"

a többi megyénél a többlet nem éri el a milliót és csak Aradban közelíti meg 964,200 mérővel (5).

Legnagyobb hiányt tüntet ki (vonatkozással a feljebb használt számsorozatra) :

52. Trencsén . . .	1.100,000 mérővel
51. Nyitra . . .	895,600 „
50. Máramaros . . .	888,200 „
49. Szepes . . .	657,800 „
48. Abaúj . . .	650,800 „
47. Krassó . . .	513,200 „ stb.

a többi megyében a hiány nem rúg fél millió mérőre, melyhez egyébiránt még közel állanak :

46. Gömör . . .	481,100 mérővel
45. Sáros . . .	446,300 „
44. Ung . . .	446,000 „

Erdély e tekintetben is mérsékelt számokat tüntet fel, melyek a nagyobb mérvben termelt tavaszi búza által még enyhítettnek, és sem nagy feleslegeket (egy megyében sem 300,000 mérőig) sem roppant hiányokat (legmagasabb Besztercze vidéke 375,000 mérővel) nem mutat fel.

A sommázatokat tekintve, azt találjuk, hogy Magyarországon az összes 77.4 millió mérőnyi termésből

63.6 „ a fogyasztás, s e szerint a fogyasztás a termelésnek 82.26%-a,
még pedig a lakosság általi fogyasztás 63.87%
a vetési szükséglet . . . 18.39%.

Erdélyben már a kiszámított kenyérbeli fogyasztás is meghaladja közel 300 ezer mérővel a termést, a vetésbeli szükséglet meg épen nincs fedezve. Itt is azonban figyelmeztetni kell, hogy e szükséglet nem szó szerint értendő, mert akkor úgy kellene tekinteni az országot, mint a mely 1867-ki termését az utolsó mérőig mind elfogyasztotta volna s a melyben vetésre való egy szem se tétetett volna félre korábbi évekből. Ez azonban fel nem tehető s ennél fogva itt is csak azon korább jelzett irányban rejlik tévedés, hogy ugyanis a szükséglet túlságosan magasnak vétetett.

IV.

Azon kevés anyagból, mely a stat. osztály által az 1868-ki aratási eredmény kitüntetése végett a közhatóságoktól bekívántatott még egy igen érdekes, s ha megbízható, nagyfontosságú következtetés vonható le.

Hogy ugyan is a bekívánt vetés-adatok az egyes járá-sokban minél biztosabban kimutattassanak, felhívtak a megyék, hogy a nagyobb (úri) birtokot külön mutassák ki, a mennyiben a vetés mennyisége ettől szabatosabban lesz meg-tudható. A vidéki hatóságok eljárván e megbízatásban külön-tüntették ki a községi (többnyire úrbéri [paraszt]) külön a más természetű : uradalmi, haszonbérben levő stb. földeket.

A stat. osztály, noha a megkülönböztetés szigorúan meghatározva nem volt, a begyűlt adatokból úgy győződött meg, hogy az érintett osztályozás lett a gyűjtésnél alapul véve. Ennek következtében külön állította össze e két ter-mészeti birtok vetés-adatait; de biztos nem lévén helyessé-gök iránt csakis az abszolút számok közlésére szorítkozott.

Ezen számokból az tűnik ki, hogy

	Magyarországon	Erdélyben
a községi (úrbéri) birtok		
őszi vetése	4.346,184 hold 75.9%	624,633 hold 93.9%
az úri (nagyobb) birtok		
őszi vetése	1.384,290 hold 24.1%	40,275 hold 6.1%

Nem ismerve kellőleg az erdélyi viszonyokat, kissé mégis feltűnőnek látszik, hogy ott a nagyobb (úri) birtok csak 6.1%-át tenné az összes birtoknak. Az még szántóföld-re nézve is csekély százaléknak látszik, még ha számba is vesszük, hogy az úri birtok főleg erdőségekben igényli a na-gyobb százalékot. — Magyarországon az arány elfogad-hatóbbnak látszik s itt talán nem lesz érdektelen először a különböző gabonanem arányát, valamint némely megye % számait közelebbről tekinteni.

Legnagyobb és pedig feltűnően magas % esik az úr-béri birtokra a kétszeresnél, vagyis 90.3% az úri birtok 9.7% irányában. Csekélyebb a különbség rozsnál vagyis úrbéri 79.9, úri 21.1% ; leginkább lép pedig előtérbe az úri birtok a

búzatermelésnél, hol is emez 28.6‰, az úrbéri birtok csak 71.4‰-ot képvisel.

Mennyiben változik ez országos átlag az egyes megyékben azt másképp ki nem tüntethetjük, ha csak néhányak százalékát ki nem számítjuk. Vegyünk tehát az ország 4 kerületének mindegyikéből 2—2 megyét,

például Dunán innenről : Pozsony és Pest

„ túlról : Soprony és Fehér

Tiszán innenről : Ung és Heves

„ túlról : Szabolcs és Torontál

Először az abszolút számokat tekintve azok következőleg állanak :

	búza	rozsa	kétszeres	összes vetés
1. Pozsony megye..	67,824	69,407	3,966	141,197
2. Pest m.	122,849	189,048	35,185	347,082
3. Soprony m.	60,507	50,668	1,781	112,956
4. Fehér m..	86,990	34,965	7,322	129,277
5. Ung m.	11,333	28,414	77	39,824
6. Heves m..	185,875	44,952	34,409	265,236
7. Szabolcs m.. . . .	32,050	122,251	11,024	165,325
8. Torontál m.	424,814	17,619	10,491	452,924

Az általános arány a szántóföldhöz ugyan ezen megyéknél :

	búza	rozsa	kétszeres	összesen
1. Pozsony megye	17.79	18.21	1.04	37.04
2. Pest m.	17.46	26.87	5.0	49.33
3. Soprony m.	26.22	21.96	0.77	48.95
4. Fehér m..	23.10	9.28	1.96	34.34
5. Ung m.	9.72	24.38	0.07	34.17
6. Heves m..	41.80	10.11	7.74	59.65
7. Szabolcs m..	7.58	23.89	2.60	39.97
8. Torontál m.	56.92	2.36	1.41	60.69

Most pedig az összes őszi vetést véve alapszámmul, esik :

úrbéri nagyobb birtokra		úrbéri nagyobb birtokra		úrbéri nagyobb birtokra		úrbéri nagyobb birtokra	
1. Pozsony	37.9 10.1	39.0 10.1	2.2 0.7	79.1	20.9		
2. Pest	26.8 8.6	41.4 13.1	9.7 0.4	77.9	22.1		
3. Soprony	45.7 7.9	36.9 7.8	0.7 0.8	83.3	16.7		
4. Fehér	40.8 26.5	15.9 11.1	5.3 0.4	62.0	38.0		
5. Ung.	23.9 4.6	64.9 6.4	0.2 —	89.0	11.0		
6. Heves	33.9 36.2	10.8 6.2	10.5 2.4	55.2	44.8		

	úrbéri nagyobb birtokra		úrbéri nagyobb birtokra		úrbéri nagyobb birtokra		úrbéri nagyobb birtokra	
7. Szabolcs.	11.8	7.6	53.8	20.1	5.4	1.3	71.0	29.0
8. Torontál.	67.6	26.2	3.3	0.6	2.8	0.0	73.2	26.8

Ha ezen 8 megyének arányátlagát kiszámítjuk, az a nagyobb birtokra 28.2, az úrbéri birtokra 71.8%-ot mutat, s annyiban eléggé megközelíti az országos átlagot, melyet feljebb 24.1 és 75.9%-kal találtuk. Az egyes megyék között azonban tetemes az eltérés, mi leginkább Hevesben tűnik ki, hol az úri birtok 44.8%-ra, és Fehérben hol 38%-ra emelkedik; viszont a legkisebb % az úri birtokra nézve Ungban mutatkozik 11%-kal és Sopronyban 16.7%-kal.

Természetes, hogy a valódi arányra nézve, melyben e két birtoknem egymáshoz áll, ez csak igen csekély járulék, noha felette érdekes volna tudni, mi és mennyi képezi Magyarországon a kis, a középszerű és a nagy birtokot. Erre nézve azonban a jövőtől kell várunk az adatokat s mert a jelen alkalommal nyertek csak is tájékoztató becséssel bírnak, helyeselnünk kell, hogy a stat. osztály behatóbb összevetésekbe nem bocsátkozott, de mégis rátért az útra, melyen idő folytával s fokozatos bővítés és kutatás mellett célzt fogunk érhetni.

Mindent összefoglalva, a mi a megelőzőtt kutatások alkalmából kitűnt, annyit bátran lehet máris elmondani, hogy viszonyaink között ez a legegyszerűbb módszer, melyen közel jövőben Magyarország összes termeléséről lehetőleg világos képet fogunk nyerhetni.

Bár mennyire eltérő utakon indult a külföld ugyan ezen célok elérésében, engem eddigelé meg nem győztek az ellenkező eljárások az iránt, hogy általok helyesebb, inkább megbízható eredményhez lehetne jutni. Sőt két nemzetközi statisztikai értekezlet világosan kimondta, hogy a bevetett terület évenként fölveendő, pedig, mi célja volna annak, ha ez alapon egyúttal a termés iránt is nem akarnánk biztos tudomást szerezni? — Amaz ellenvetés, hogy becsléssel köny

nyen innen is túl is maradhatunk a valóságon, igazul fogadható el ugyan, csak hogy az évről évre eszközölnöd közvetlen fölvetelnél is hasonló, sőt a valótól talán még inkább eltérő eredményekhez juthatunk.

Világos példa ez állításra Dr. Lorenz „Statistik der Bodenproduction“ stb. című műve, melyben felső Ausztria két □ mértföldnyi területén hivatalosan eszközölt mezőgazdasági fölvételeit tárgyalja. Dr. Lorenz a termés meghatározása végett mindent felkutatott a mihez férhető s nevezetesen a parasztok bemondásait, a sz. Florián című apátság gazdasági számításait és (a mi statistikába talán kevésbé való) Pabst tankönyvét is számba vette és következő eredményekhez jutott :

	búza	rozsa	árpa	zab
a parasztok bemondásai szerint . .	15.5	18.4	24	29.5
a sz. floriáni apátság 8 évi számadásainak átlaga szerint	22	25.4	26.5	30.3
Pabst állításai szerint	21.5	23	26.5	31.5

Csak ebből is látjuk, hogy a parasztok bevallásai — pedig fel voltak világosítva az iránt, hogy itt nem adózási célból történik a kutatások — búzánál és rozsnál jó egy harmaddal maradtak a számadási átlag mögött, zabnál alig felét haladták meg.

Alkalmazzuk ezt hazai viszonyainkra, hol, mint láttuk a kis- vagyis parasztbirtok őszi vetése körülbelül 75%-át képezi az ország összes őszi vetésének; gondoljuk meg, hogy itt körülbelül hasonló értékű bevallásokat nyerünk — pedig nincs ok ámítanunk magunkat azzal, hogy hazánkban e tekintetben más eljárást kövessenek — vegyük hozzá, hogy a hátra levő 25%-ból is legalább $\frac{1}{3}$ -rész hasonló alacsonyra fogja szabni évi termésének nagyságát és képzeljük el immár mennyivel közelebb jutunk a valósághoz ez úton, vagy mennyivel volna ez jobb az általunk helyeselnél?

Vessük ezentúl még latba, mily tömérdek s évről évre kellemetlenebbé váló munkát rovnak a közhatóságokra a valóságos leltári kutatások elrendelésével — és valljuk be, mily eljárást tartunk célszerűbbnek?

Itt is csak azt lehet válaszolni, hogy matematikai szabotosságra se ezen se amaz úton soha se juthatunk, válaszszuk tehát azt, mely már rendszeresb használhatásánál fogva is általában helyesebb, könnyebben megszerezhető adatokkal kecsegtet.

VI.

A HAJÓZÁS ÉS FORGALOM A DUNÁN ÉS MELLÉKFOLYÓIN.

1865/8-ban.

Tirser Páltól.

Azon fontos szerep, mely a Dunának nemcsak Ausztria és különösen Magyarország belforgalmára, hanem a kelettel való forgalomnak növekedő jelentőségénél fogva Közép-Európa világforgalmára nézve is jutott, már régóta kívánatosá tette, hogy ezen hatalmas viziútnak kereskedelmi és hajózási viszonyaira fokozódott figyelem fordítassék, és hogy ezen viszonyoknak lehető teljességű előtüntetése által a kereskedelmi világnak e tekintetben igen érezhető szükségén segítve legyen.

Igy történt, hogy a bécsi cs. kir. kereskedelmi ministerium felhívása folytán a bécsi stat. központi bizottság még 1863-ban a Duna és mellékfolyóinak statistikáját összeállítani határozta, és azt a bajor kir. kormány segítségével, valamint a különféle belföldi hatóságok, a kereskedelmi kamarák, a dunagőzhajózási társulat és részben a községi képviselők által beszolgáltatott kimutatások alapján az 1865-diki évre nézve létesítette is. Ezen terjedelmes munkát a statisztikai központi bizottság közleményeinek XIII-dik évfolyamában (4-dik füzet) van közzé téve, és az érdekes és tanulságos kimutatásoknak, habár egyes hiányai el nem tagadhatók, mégis valóságos tárházát képezi.

E műben Magyarország számára ugyan egészen különálló hely nincsen kijelölve, és a Dunának Magyarország földjén folyó része is mindenütt ausztriai Dunának van elkeresztelve; de azért hazánkra nézve is nem kevésbé becses e mű, mint magára Ausztriára nézve.

1870-re újra szándékozik a bécsi közp. stat. bizottság a dunai forgalom statistikáját összeállítani, most azonban már az időközben létrejött magyar stat. hivattal egyetértve, mely azon kikötéssel, hogy ezen statistikában Magyarország, főleg forgalmi tekintetben különállóan foglaltassék, készségét a köz-, illetőleg összeműködésre fel is ajánlotta. De addig is míg ezen újabb munkát létrejönne, nem lesz talán érdektelen a bécsi stat. közp. bizottság idézett munkálatának Magyarországra vonatkozó részéből egyeseket közzé tenni, fokozni fogja pedig az érdekeltséget, ha hasonló alapon szerzett későbbi, nevezetesen 1866—7- és 68-ra szóló adatokkal is ki lesz valamennyire egészítve a dunai forgalom statistikai képe.

A hivatkozott munkát első helyen a Dunának hydrographiai viszonyait tünteti elő, kezdve Ulmtól egészen le Orsováig. Ulmtól kezdve, hol a Duna hajózhatósága és ama hosszú sora a vízdús mellékfolyóknak kezdődik, melyek a kezdetben kicsiny, csak csekély forgalomra képes folyót, hatalmas folyammá és Európa egyik legfontosabb vizi útjává teszik, — egészen Pozsonyig hegyi folyamként szerepel az, majd lapályos partoktól környezve, számos mellékágra szakad és különféle kanyarulásokban folytatja útját, majd hegységek közé szorítva, vagy mély mederben haladva, szélesség és mélység, valamint esés és sebesség tekintetében igen gyakran változik.

A folyam ezen részének szabályozása és a hajózási utnak javítása céljából eszközölt számos és költséges folyamigazítások, parti védművek, régi ágak elzárása, túlszéles folyammedrek összébb szorítása és az evezős hajók felfelé hajózásának könnyebbítésére létesített vontató utak által — a hajózásra nézve hajdan fenforgott veszélyek és akadályok nagyrészt el lettek hárítva, és a mennyire a folyam természete engedi szabályozott viziút van létrehozva, melyen Ulm-

tól kezdve 2000 mázsányi hordképességgel bíró evezős hajók, Dunawörthtől kezdve pedig már 58 lóerejű gőzhajók is közlekedhetnek. Passautól kezdve, hol a hatalmas Inn a Duna vízmennyiségét felénynél is többel növeszti, 3,500 mázsányi hordképességű evezős hajók és 120 lóerejű gőzhajók is hajózhatnak minden nehézség nélkül.

Egész más jellemet ölt a közép Duna Gönyőtől le Baziásig. A folyam, a mint a három fő- és több mellékágra szakadás következtében szigetekben és zátonyokban, kanyarulatokban és veszélyes örvényekben gazdag, 12 mértföld hosszú utat Pozsonytól Gönyőig meghaladta, — Pest felett mélyvágásu mederbe szorítva a magyar rónára csap által, melyet Baziásig keresztül foly, hogy itt újra hatalmas hegynyíláson keresztül törjön. A Rába, Vág, Dráva, Száva és különösen a Tisza beömlése által vizgazdagságban tetemesen megerősödve, szilárd agyagos partok közé szorítva, csekélyebb esés és lassúbb folyás mellett szélességre nézve növekedve, végre több rendbeli átmetszés által a legjelentékenyebb kanyarulásoktól megszabadítva ezen a téren kitűnő viziutat képez, mely 200 lóerejű gőzhajók és 10,000 mérőnyi térfoglalalattal bíró evezős hajók számára- még oly helyeken is, hol a Duna több ágra szakad — elégséges szélességgel és hajózható mélységgel kínálkozik. A hajózásra nézve sokkal kedvezőtlenebb állapotban van a következő, szélesség, esés és sebes folyás tekintetében minduntalan változó része a Dunának Baziástól Orsován túlig, mely útjában a Kárpátok déli ágán keresztül furódik, hogy azután a nagy oláhsíkságon és a Duna deltáján keresztül érve a tengerbe szakadjon.

A következő táblázati összeállításban a magyarországi Duna hydropgraphiai viszonyai vannak együvé foglalva :

A folyam t őr megnevez ése

Az alsó ausztriai—magyar határtól Pecsönyig
Pecsönytől — a püspöki kanyarulatig
A püspöki kanyarulattól — Ásványig (Hág)
Ásványtól—Gönyűig
Gönyűtől—Komáromig
Komáromtól—Kerváig (Sültő alatt)
Kervától — az esztergomi hajóhidig
A hajóhídtól—Szobig
Szobtól — a folyam szétágazásáig a szotondrei szigetről (Visegrád alatt)
A folyam szétágazásától—Váczig
Váctól a két ág egyesüléséig Új-Pest felett
A két ágnak egyesülésétől — a budapesti láncshidig
A láncshídtól a csepelszigeti szétágazásig
A csepelszigeti szétágazástól—Tétényig
Téténytől—Ercsiig
Ercsitől— a két Dunaág egyesüléséig
A két Dunaág egyesülésétől— Duna-Földvárig
Duna-Földvártól—Paksig
Paktól—Foktüig (Kalocsa mellett)
Foktütől a Fajsz alatti átmetzésig
Az 1852-diki átmetzés
Az átmetzéstől Bajáig
Bajától—Mohácsig

A folyamtér megnevezése

Mohácstól — a Ferencz-csatorna torkolatáig	
A Ferencz-csatorna torkolatától—Monostorszegig	
Monostorszegtől — a kikötőhelyig Apatinnál	
Apatintól a Dráva torkolatáig	
A Dráva torkolatától—Dályáig	
Dályától—Vukovárig	
Vukovártól—Palánkáig	
Palánkától—Uj-Futakig	
Uj-Futaktól—Péterváradig	
Péterváradról — Karlovicsig	
Karlovicztól— a Tisza torkolatáig	
A Tisza torkolatától— Ó-Bánócsig	
Ó-Bánócsztól — Zimonyig	
Zimonytól— Vinczáig	
Vinczától—Groczkáig	
Groczkától—Semendriáig	
Semendriától—Baziásig	
Baziástól—Ó-Moldováig	
Ó-Moldovától—Berniczáig	
Berniczától—Dobráig	
Dobrától — a Kozla és Tojk nevű sziklahátig	

1875

1876

1877

1878

1879

1880

1881

1882

A folyamtér megnevezése

Innen—Sviniczág

Innen — a Jucs melletti sebesfolyásig

Innen — a Kazán nevű szorosig

Innen — az ország határáig Ó-Orsovánál

A Duna hydrographiai viszonyainak eme részletesen után áttérünk a Dunán és mellékfolyóin közlekedő vízi járművek nemének és szerkezetének ismertetésére.

A Duna folyami viszonyainak változtával természetesen a rajta közlekedő járművek neme és szerkezete is változik. A személy- és teherszállító hajók, a vontatóhajók és áruszállító naszádok, melyek Dunawörthtől kezdve le a Sulina torkolatáig közlekednek és nagyság, valamint hordképesség tekintetében a víziút mélységével növekednek — a Dunán mindennemű evezős járművekkel is találkozunk, melyek nagyság és hordképesség, alakzat és elnevezés tekintetében való különféleségük daczára, a szerkezet, anyag és használhatásra nézve mégis bizonyos közös jellemvonásokkal bírnak, melyek a Duna folyami és közlekedési viszonyaival félreismerhetlen kapcsolatban állanak.

A felső Dunán Ulmtól Pozsonyig csak fennyőfából összetákolts járművek közlekednek, melyek mind lapos fenékre építve, árbócz és vitorla nélkül, egy kormány- és 2—6 evezőlapát segítségével főképp a folyam ereje által vitetnek tova, hogy az ut végcéljánál, nagyrészt szétdaraboltatván, tűn



vagy épületfaként tehát eredeti értéküknél sokkal olcsóbban elárúttassanak. Ennek oka a Felső-Dunának a felfelé hajózásra 1 évszázad óta kedvezőtlen folyami viszonyaiban keresendő, melyek a gőzhajózás és a vaspályák versenye mellett a hajdan divott költséges „fölfelé vontatást” és ezzel a járműveknek többszöri használhatóságát lehetetleníték és arra kényszerítették, hogy egyszeri lefeléhajózással is beérjék.

Nagyon különböző természetűek azon evezős hajók, melyek a közép Dunán, a Tiszán, Dráván és Száván vannak használatban. A járművek ephemer jellege, mely a Felső-Dunán napi rendben van, itt nem lelhető fel többé. A 10,000 mérőt magába fogadó gabonahajótól kezdve a fából vájt csónakig, az u. n. lélekvesztőig, minden jármű a szilárdság és tartósság jellegét tünteti fel. Ennek oka főképp a felfelé hajózásra nézve kedvező folyami viszonyokban, továbbá a hatalmas messzire behajózható víziutaknak összetettségében végre a közép-dunai vidék termelési és fogyasztási viszonyai rejlik, mely körülményeket összevetve, természetesennek tűnik fel, hogy a dunai evezős hajók forgalma leginkább a folyam ezen részén összepontosul.

Ezen nehéz, a felfelé hajózásnál egész 35 lovat vontatásra igénylő, ovezős hajók, melyekhez leginkább tartós tölgyfa szokott használtatni, a Duna, Tisza és Száva partjain (főkép Baján, Apatinban, Vukovártt, Szegeden, Jaszénován) épülnek; míg a kisebb, puha fából faragott dereglyék sat melyek különben a folyam ezen részén csekély számmal elő

A v i z i j á r m ű n e m e	hossza	közepén táján való szélessége	magassága
	b é c s i l á b		
A os. kir. szab. Dunagőzhajózási társulat hajói:			
B é c s t ő l — P e s t i g.			
Személyszállító hajók, 150 lóerejűek .	192.8	20.2	7.71
Teherhajók, 100 lóerejűek	187.9	22.2	7.71
Vontató-hajók (Remorqueurs), 120 lóer.	182.2	22.2	8.42
Árusszállító naszádok	169.6	20.2	8.03
P e s t t ő l — O r s o v á i g.			
Személyszállító hajók, 150 lóerőre . .	207.3	25.3	8.8
Teherhajók, 100 lóerőre	107.6	19.2	8.67
Vontató hajók 200 lóerőre	199.5	23.6	11.7
Csavargőzösök (Propeller) 20 lóerőre .	179.3	20.2	8.03
Árusszállító naszádok	169.6	20.2	8.03

A HAJÓZÁS ÉS FORGALOM A DUNÁN ÉS MELLÉKFOLYÓIN. 205

fordulnak, legtöbbnyire a Felső Dunáról vetődnek Magyarországra.

Érdekes képet fog e tekintetben a következő táblázat nyújtani, mely némi részletezéssel az 1864. évi ebbeli állapotot feltünteti :

Valamint a folyami viszonyok különfélesége a hajók szerkezetére és alkotására nézve kétségen kívül lényeges befolyással van: ép úgy szembe tűnik ezen befolyás a patentált hajók és engedélyezett hajó üzletek, valamint a nem patentált hajók számának megtekintésénél. Mert ha látjuk, hogy 1864-ben a patenttal ellátott hajók száma a Közép-Dunán és mellék folyóin 8,454-et és összes hordképességök 9.460,700 mázsát tett, az engedélyezett hajó üzletek száma meg 334-re rúgott, — míg a Felső-Dunán és mellékfolyóin csupán 35 ily engedélyezett hajóüzlet létezett, 428 járművel és 753,500

mátsányi összes hordképességgel: akkor el kell ismernünk, hogy a Duna hajózási forgalmának súlypontja főképp a folyam azon részén fekszik, melyen a kedvező folyami viszonyok és a természetes valamint mesterséges vízi-utak összehatalálkozása a hajózásnak kényelmes és messze szétágazó közlekedési pályát nyitnak; és ez a Közép-Duna Győrtől Baniásig, Dráva, Száva, Tisza és Maros mellékfolyóival együtt.

Attérünk immár magára a hajó és árúforgalomra, mint-hogy ez állítja eléink tu lajdunképen a képet a javaknak ama

ba és Pestre; a Dráva főkép pintérfát és vaspályákra való kűszöbfát, továbbá tűzifát visz a Dunára, honnan az előbbiek felfelé Pestre és Bécsbe, az utóbbi lefelé és a Ferenczcsatornán keresztül Magyarországnak fa nélkül szűkülködő dunai és tiszai vidékeire elszállíttatik. Sokkal szélesebbek ama határok, melyek között a Tiszán és a Maroson érkező gabona és só mozog; míg a só a Dráván egészen Teresovac-ig, a Száván Gradiskáig és a Dunán felfelé Mohácsig, lefelé Belgrádig és Pancsováig érkezik, addig a gabona, gőzösökön és evezős hajókon, a Közép- és Felső-Duna, továbbá a Dráva és Száva valamennyi állomásai felé szállíttatik el, és csaknem az egyedüli jelentékeny forgalmi tárgyat képezi, mely az egész Közép-Dunán és a Felső-Duna legnagyobb részén megfordul. A Száva a dunai forgalomra nézve csak annyiban van befolyással, a mennyiben mellékfolyója a Szánu által kiviteli utat nyit Magyarország gabonájának és Szlavónia hordódongáinak.

Míg a magyarországi Duna mellékfolyóin a forgalom ekkép alakul és a Duna kereskedelmére oly elevenítő befolyást gyakorol, addig az áruforgalom, magán a főfolyamon, azon határok szerint, melyek között mozog, a szállítási mód szerint, mely által közvetítettik, és a tárgyak szerint, melyekre kiterjed, — két nagy csoportra oszlik.

Az első csoportot képezi a gőzhajózás által eszközölt áruforgalom; mely nemcsak terjedelmesebb, miután Dunawörthtől a Szulina torkolatáig és ezentúl Odessáig és Konstantinápolyig terjed, és így a nemzetközi dunai kereskedelmet képviseli, hanem a szállítmányok minőségét tekintve, jelentékenyebb is, miután a gabona mellett, a Dunán szállított, „kalmárárúk“ nevezete alatt előforduló értékesebb nyers terményeket, a Kelet félgyártmányait és a Nyugat művészeti és ipari termékeit magában foglalja.

A második csoportot képezi az evezős hajók által a Felső- és Közép-Dunán, és az evezős és vitorlás hajók által az Al-Dunán közvetített forgalom, mely a szállított árukhoz képest igen korlátozott és helyi kiterjedésében is a folyami viszonyok által meg van szorítva. Leginkább téremes forgalmi tárgyakat, u. m. tüzi-, épület- és műfát, gabonát, sót, sze-

Állomásairól, közülök 3 magyarországi állomásairól (Pozsony, Zimony, Pancsova) és a Száva legfontosabb állomásairól van feltüntetve; míg az evezős hajók forgalmi adatai meglehetősen teljességgel vannak összeállítva. Ellenben a gőzhajózás által közvetített áruforgalom kimutatása sokkal teljesebb, mint az evezős hajók által eszközölt áruforgalomé; miután az utóbbi, különösen az elszállított árúkat illetőleg, igen gyakran, főképp a mellékfolyókák legjelentéktelenebb helyeiről történik, hol a forgalom ellenőrzése lehetetlen, mivel külön közlegeket e czélból felállítani nem lehet, az illető közlegek felvételei pedig, miután többnyire ellenkezőkkel eszközöltetnek, sok esetben meg nem bízhatók. De minthogy az ily helyekről elszállított árúknak legnagyobb része a nagyobb dunai állomáshelyeken megérkezettárúkat közt, melyek pontosan följegyeztettek, ismét előfordul: az okból e baj, egészen véve, nagyrészt kiegyenlítettük, s így az egyes adatok alapján nyert összes eredmény a tényleges viszonyokat lehetőleg megközelítheti.

A következő kimutatások érdekes képet fognak adni az összes hajó- és különösen áruforgalomról, a mint ez a Dunán és mellékfolyóin 1865-ben kifejlődött.

E kimutatásból láthatni, hogy a Duna magyarországi állomásaira :

felülről érkezett	20,975	évesűs hajó	10,491,736	mászányi összes bordképességgel	
alulról	" 8,131	" "	13,660,794	" "	
összesen	29,106	" "	24,152,529	" "	
lefelé pedig elindult	4,738	" "	9,192,484	" "	
felfelé	" " 5,118	" "	4,765,240	" "	
összesen	9,856	" "	13,957,724	" "	
mindössze érkezett és elindult	38,962	" "	38,090,203	" "	

Azon nagy különbözet, mely a felülről érkezett és lefe-

országi kikötő állomásain 1865-ben.

Lefelé		Felfelé		Összes érkezett és elindult	
e l i n d u l t					
jármű	hordképesség	jármű	hordképesség	jármű	hordképesség
386	327,450	—	—	695	674,990
225	1.942,020	—	—	1,992	4.024,305
28	21,000	3,578	1.926,420	15,387	4.948,195
262	136,740	74	42,250	1,641	454,250
—	—	—	—	3,087	6.463,700
—	—	—	—	327	129,600
—	—	—	—	342	78,100
—	—	18	59,250	1,163	346,820
—	—	7	25,200	150	41,500
—	—	—	—	202	172,500
—	—	—	—	2,381	616,200
285	296,750	183	439,500	1,710	2.112,500
223	431,750	345	198,740	1,200	2.094,590
14	4,900	14	4,900	60	21,500
418	1.916,500	—	—	750	3.336,000
1,796	3.157,650	8	32,120	3,444	4.142,420
110	49,758	96	41,850	585	663,641
27	5,906	—	—	54	11,812
366	642,000	289	578,000	1,310	2.440,000
—	—	24	70,000	51	146,300
548	1.250,000	482	1.347,000	2,131	5.176,570
4,738	9.182,434	5,118	1.765,210	38.962	38.090,203

lé indult hajók száma között mutatkozik, onnan magyarázható, hogy közülök számos jármű a mellékfolyókból indult el és ez okból a Duna állomásain csak mint megérkezett jelentkezik; legfőképp azonban onnan gondoljuk megfejtethetni, hogy ama jelentéktelen helyek, honnan a kisebb járművek nagyobb része elindul, a bécsi központi stat. bizottság kimutatásaiba felvéve nincsenek, míg a nagyobb állomások, hol ezen járművek mint megérkezettek előfordulnak, a kimutatásokba felvették. Hogy pedig a lefelé közlekedő hajók száma (25,713 jármű, 19.664,169 mázsányi hordképességgel) a felfelé közlekedőket (13,249 jármű, 18.426,034

EZEN KIMUTATÁSból KIVULIK, hogy a Duna mellékfolyói-
nak hajóforgalma 1865-ben nem kevesebb, mint 198,337
járművet, 92.295,250 mássányi összes hordképességgel tu-
dott felmutatni, úgy hogy e szerint a magyarországi Duna
és mellékfolyóinak, valamint a csatornáknak összes hajófor-
galma (a gőzhajózás kizártával) 1865-ben 237,299 járművet,
130.385,453 mássányi összes hordképességgel foglalt ma-
gában.

A következő kimutatás feltünteti a bécsi stat. központi
bizottság munkálataiba felvett magyarországbeli állomáshe-
lyeken 1865-ben az evezős-, vitorla- és gőzhajók által köze-
vített árúforgalmat :

Nem kevésbé élénk az evezős hajók forgalma a magyarországi Duna mellékfolyóin, mint a következő kimutatásból látható.

Lefelé		Felfelé		Összesen érkezett és elindult	
e l i n d ú l t					
hajó	hordképesség	hajó	hordképesség	hajó	hordképesség
4,189	259,130	—	—	10,670	670,840
1,500	150,000	—	—	1,500	150,000
3	5,000	168	150,150	522	338,800
608	1.824,000	589	1.617,000	2,132	6.896,000
2,742	1.197,600	58	280,000	5,541	2.957,900
766	190,250	—	—	1,941	429,956
22,404	8,547,558	183	412,470	47,929	21.403,378
1,800	144,000	—	—	3,600	288,000
130	11,700	—	—	260	23,400
52,761	15.319,610	6,640	6.621,400	117,494	44.416,220
146	8,760	—	—	292	17,520
88	5,280	—	—	176	10,560
410	633,100	—	—	1,032	1.617,400
1,630	2.777,680	662	3.325,238	5,240	13.546,758
3	12,000	—	—	9	24,024
89,180	31.115.668	8,255	12.407,258	109,337	92.295,250

Az Állomáshely neve	É r k e z e t t		Elszállított		Összesen érkezett és elszállított	
	Gabona, fa és kal- márók	szálfá, deszka, téglá, kő, állatok stb.	Gabona, fa és kal- márók	szálfá, deszka, téglá, kő, állatok stb.	Gabona, fa és kal- márók	szálfá, deszka, téglá, kő, állatok stb.
	mássa	darab	mássa	darab	mássa	darab
Pozsony .	443,576	—	488,198	—	681,774	—
Kőrtvélyes	10,784	—	12,422	—	23,156	—
Győr . .	3.262,879	—	602,970	—	2.865,849	—
Gönyű . .	47,657	—	65,583	—	113,240	—
Komárom .	1.189,913	—	24,252	—	1.214,195	—
Új-Szöny .	120,823	—	42,336	—	163,159	—
Almás . .	15,555	—	27,793	—	43,318	—
Piske . .	1'104	—	4,490	—	5,594	—
Esztergom .	178.912	—	226,591	—	405,503	—
Szob . . .	2,139	—	43,053	—	45,192	—
Nagy-Maros	2,722	—	2,135	—	4,857	—
Vács . . .	24,446	—	179,614	—	204,060	—
Pest . . .	5.852,651	2.453,313	1,906,371	—	7.759,022	2.453,313
Buda és Pro- montor .	298,403	13	—	—	298.403	13
Téteny . .	108,152	—	20,924	—	129,076	—
Ercsény . .	1,258	—	28,263	—	29,521	—
Adony . .	32,132	—	23,226	—	55,358	—
Szalk . . .	3,661	—	9,916	—	13,607	—
Apostag . .	1,806	—	742	—	2,548	—
Duna-Földvár	84,012	—	32,717	—	116,729	—
Paks . . .	132,477	—	37,366	—	219.843	—
Kalocsa . .	23,961	—	24,630	—	48,591	—
Tolna . . .	101,376	—	80,145	—	181,521	—
Baja . . .	520,761	—	143,116	—	663,877	—
Szekcső . .	2,961	—	5,470	—	8,431	—
Mohács . .	353,871	—	576,698	—	930,569	—
Bezdán . .	34,306	—	78,672	—	112,978	—
Apatin . .	85,510	—	268,954	—	354,464	—
Gombos . .	5,290	—	6,215	—	11,505	—
Dálya . . .	1,163	—	1,203	—	2,366	—
Vukovár . .	31,657	—	201,256	—	235.913	—
Illok . . .	6,969	—	12,134	—	19,103	—
Palánka . .	11,236	—	83,472	—	94,708	—
Futtak . . .	4,486	—	79,983	—	84,469	—
Új-Vidék . .	64,640	—	249,561	—	314,201	—
Karlovicz .	17,963	4,000	34,819	—	52,782	4,000
Titel . . .	131,596	—	2.062,460	—	2.194,056	—
Slankamen .	—	—	16,332	—	16,332	—
Zimony . .	446,821	35,502	511,876	15,599	958,697	31,101
Pancsova . .	541,539	79	366,277	1,681	907,816	1,760



Itt meg kell jegyezni, hogy, a sommázás meg-
ejtése végett azon árumennyiségek, melyek különböző
mértékegység szerint vannak felvéve, súlymértékre redukál-
tattak: 1 mérő gabonát (mindenütt) 0.70, 1 köbláb műfát 0.35,
1 bécsi öl tűzifát 25.00, 1 köb öl terméskövet és épületkövet
100 és 240 mázsával egyenértékűnek vevén fel.

Ezen kimutatásból látható, hogy a munkálatba felvett
dunai állomásokon 1865-ben az evezős- és vitorláshajók, vala-
mint a gőzhajózás által közvetített áruforgalom 23.304,212
mázsa gabonát, fát és kalmárárúkat, és 2.681,236 darab szál-
fát, deszkát, téglát, követ stb foglalt magában. Azon körülmény,
hogy a megérkezett árúk mennyisége az elszállítottakét
felülhaladja, fentebb a dunai hajóforgalomnál felemlített
okokból magyarázható meg.

Következik az evezőshajók és a gőzhajózás által a ma-
gyarországi Duna mellékfolyóin 1865-ben közvetített árufor-
galom kimutatása:

A mellékfolyók árúforgalmának mennyiségéhez
39.787,615 mázsá, 67.959,260 darabhoz,
hozzá adva a Duna
fent kimutatott árú-
forgalmát . . . 23.304,212 mázsát, 2.681,236 darabot,

megkapjuk : 63.091,827 mázsában, 70.640,496 darabban,
a magyarországi Duna és mellékfolyóin, az evezős- és vitor-
lahajók, valamint a gőzhajózás által közvetített összes
árúforgalmat.

Végre még érdekes lesz külön is áttérni a gabonafor-
galomra. Ez nem csak tárgyánál és kiterjedésénél fogva a
legfontosabb és legjelentékenyebb, hanem egy úttal olyan,
mely a szóban forgó munkálat adataiból külön is kimutatható.

A HAJÓZÁS ÉS FORGALOM A DUNÁN ÉS MELLÉKFOLYÓIN. 219

Helyi állomás- gy a mel- lyő neve	É r k e z e t t			E l s z á l l í t o t t			Mind- össze
	gőzhajó- kon	evezős és vitorla hajókon	összesen	gőzhajó- kon	evezős és vitorla hajókon	összesen	
m á z s a							
y . .	27,193	—	27,193	86,013	—	86,013	113,206
lyes . .	1,345	—	1,345	10,547	—	10,547	11,892
. . .	715,328	1.247,766	1.963,094	562,122	.	562,122	2.525,216
. . .	18,072	—	18,072	22,824	—	22,824	40,896
om . .	146	—	146	4,428	—	4,428	4,574
ny . .	4,573	—	4,573	11,755	—	11,755	16,328
. . .	360	—	360	14,618	—	14,618	14,978
. . .	—	—	—	204	—	204	204
gam . .	1,017	—	1,017	64,336	10 500	74,836	75,853
. . .	—	—	—	2,990	—	2,990	2,990
. . .	219	—	219	82,268	—	82,268	82,487
. . .	454,039	485,501	939,540	663,430	—	663,430	1.602,970
. . .	14,504	—	14,504	—	—	—	14,504
y . .	—	—	—	25,051	—	25,051	25,051
. . .	1,477	—	1,477	20,897	—	20,897	22,374
. . .	57	—	57	9,483	—	9,483	9,490
g . .	—	—	—	368	—	368	368
r . .	1,279	—	1,279	25,684	—	25,684	26,963
. . .	—	—	—	667	—	667	667
a . .	—	—	—	4,188	—	4,188	4,188
. . .	1,444	—	1,444	3,322	—	3,322	4,766
. . .	—	—	—	81,096	—	81,096	81,096
ö . .	—	—	—	2	—	2	2
. . .	11,787	30,304	42,091	20,888	18,140	39,028	81,119
. . .	17,153	—	17,153	61,063	—	61,063	78,216
. . .	337	2,000	2,337	—	2,000	2,000	4,337
. . .	2	—	2	125	—	125	127
ár . .	873	—	873	18,742	—	18,742	19,615
. . .	—	—	—	1,402	—	1,402	1,402
a . .	6	—	6	59,107	—	59,107	59,113
. . .	—	—	—	57,662	—	57,662	57,662
ék . .	188	—	188	118,004	—	118,004	118,192
icz . .	255	—	255	648	—	648	903
. . .	—	—	—	353,326	1.172,640	1.530,966	1.530,966
men . .	—	—	—	16,332	—	16,332	16,332
r . .	10,533	574,521	585,054	95,501	574,521	670,022	1.255,076
va . .	4,876	9,381	14,257	235,308	44,685	279,993	294,250
ts . .	—	—	—	—	4,690	4,690	4,690
rics . .	—	—	—	6,264	—	6,264	6,264
. . .	—	—	—	263,582	—	263,582	263,582
va . .	—	5,842	5,842	5,060	—	5,060	10,902
va . .	2,547	—	2,547	—	—	—	2,547
Helyi gabona m összege	1.289,610	2.355,315	3.644,925	3.014,257	1.827,176	4.841,433	8.486,358

A mellékfolyók és csatornák

A dunai állomáshely vagy a mellékfolyó neve	É r k e z e t t		
	gőzhajókon	evezős és vi- torla hajókon	összesen
	m	á	z
A Ferencz csatornán. .	—	7,571	7,571
„ Dráván.	23,199	7,700	30,899
„ Tiszán	417	1.260,045	1 260,462
„ Maroson	—	2.005,570	2.005,570
„ Béga-csatornán és a Temesen	—	7,000	7,000
„ Száván	2.062,766	1.013,599	3.076,365
Összesen	2.086,382	4 301,485	6.387,867
ehhez hozzá adva a dunai gabona forgalom összegét	1.289,610	2.355,315	3.644,925
lesz mindössze. . .	3.375,992	6.656,800	10 032,792

A gabonaforgalom, mely 1865-ben a magyarországi Dunán és mellékfolyóin evezős és vitorlahajók, valamint a gőzhajózás által eszközöltetett, e kimutatás szerint tehát 23.409,576 mázsára rugott, mi a magyarországi Duna és mellékfolyói fent kimutatott összes (súlymérték szerint kifejezett) áruforgalmának 37.1 százalékát teszi

Rendelkezésünkre állván az első cs. kir. szab. Dunagőzhajózási társaság egy kimutatása, mely a Magyarországból 1865-ben felfelé és lefelé kivitt, valamint a Magyarországba felölről és alulról behozott árúk mennyiségét, az egyes állomások megnevezése mellett, feltünteti: helyén látjuk ezt is jelen munkálatunkba fölvenni, miután a nemzetközi forgalom feltüntetése, az összes dunai forgalom képeinek igen jelentékeny kiegészítő részét képezi. S habár a Duna külforgalma 1865-ben nem volt is épen kizárólag eme társaság kezében: mégis kétségtelen, hogy a külforgalomnak hasonlíthatatlanul legnagyobb és legfontosabb része általa lett

gabona-forgalma.

E l s z á l l í t o t t			Mind össze
gőzhajókon	evezős és vi- torla hajókon	összesen	
m á s s a			
—	1.290,194	1.290,194	1.297,765
22,376	—	22,376	53,275
1.761,247	1.262,696	3.023,943	4.284,405
—	2.695,940	2.695,940	4.701,510
446,635	550,960	997,595	1.001,595
68,061	437,242	505,303	3.581,668
2.298,319	6.237,032	8.535,351	14.923,218
3.014,257	1.827,176	4.841,433	8.486,358
5.312,576	8.064,208	13.376,784	23.409,576

közvetítve. Világos tehát ebből, hogy az 1865-diki dunai kül-
forgalom a következő kimutásban igen megközelítőleg lesz
kimutatva.

Az állomáshely neve, honnan	L e f e l é	
	behozott Magyar- országba	kivitetett Magyar- országból
	kalmárárú	kalmárárú
	vám mázsában	
Dunawörth	6,512	2,459
Regensburg	20,191	1,431
Straubig	33	—
Deggendorf	448	—
Kilshofen	52	—
Passau	6,336	301
Obernzell	39	—
Engelhartszell	56	—
Obermichl	628	—
Aschach	22	—
Linz	19,577	491
Mauthausen	19,607	116

222

TIBBER PÁL.

Az állomáshely neve, honnan	L e f e l é	
	behozott Magyar- országba	kivittetett Magyar- országból
	kalmárárú	kalmárárú
	vám mázsában	
Baziás	—	219,064
Szemendria	180	—
Dubrovicz	16	—
Gradistye	16	—
Drenkova	—	—
Orsova	—	18,929
Tisza-Lucz	—	872
Szolnok	—	12
Szeged	—	93,055
T. Kanizza	—	2
Zenta	—	5
Uj-Becse	—	42
Nagy-Becskerek	—	100
Temesvár	—	516
Sziszek	—	31,890
Gradiska	—	522
Brood	—	66
Schamaz	—	4
Rajevosello	—	70
Brcska	531	—
Racsa	—	1,124
Mitrovitz	—	102
Klenak	—	12
Schabatz	412	—
összesen	755,580	731,538
ide még a Bécsből Magyarországra be- hozott	44,864	—
és Mohácsról, Zimonyból, Drenkováról és Orsováról Magyarországból kivitt	—	341,924
vámmázsa üzleti szemet, valamint a Zenta és Nagy-Becskerekről Magyar- országból kivitt	—	145
mázsa gabonát számítva.		
lesz mindössze	820.444	1.073,607

Az állomáshely neve, honnan	F e l f e l é					
	behozott Magyar- országba			kivitetett Magyarországból		
	kalmár- árú	gabona	össze- sen	kalmár- árú	gabona	összesen
	v á m m á z s á b a n					
Baziás . . .	—	—	—	9,108	5,322	14,430
Semendria . .	13,077	—	13,077	2,748	—	2,748
Dubrovicz . .	2,600	—	2,600	1,545	—	1,545
Gradistye . .	2,736	—	2,736	1,829	—	1,829
Drenkova . .	—	—	—	505	—	505
Orsova . . .	—	—	—	15,613	—	15,613
Barcs . . .	—	—	—	19,396	—	19,396
Miholác . . .	—	—	—	1	2,660	2,661
Moslavina . .	—	—	—	1,747	—	1,747
Milanovác . .	676	—	676	—	—	—
T. Szeverin . .	10,264	4,128	14,392	—	—	—
Radujevác . .	2,995	—	2,995	—	—	—
Kalafat . . .	6,478	—	6,478	—	—	—
Widdin . . .	8,434	—	8,434	—	—	—
L. Palánka . .	7,605	9,490	17,095	—	—	—
Oreava . . .	13,074	—	13,074	—	—	—
Plaquet . . .	1,772	143	1,915	—	—	—
T. Mogurello . .	5,453	—	5,453	—	—	—
Nicopoli . . .	310	—	310	—	—	—
Sistov . . .	3,040	—	3,040	—	—	—
Rustsuk . . .	663	—	663	—	—	—
Giurgevo . . .	17,095	—	17,095	—	—	—
Silistria . . .	81	—	81	—	—	—
Czernavode . .	124	—	124	—	—	—
Braila . . .	927	—	927	—	—	—
Galacz . . .	4,065	—	4,065	—	—	—
Ismail . . .	905	—	905	—	—	—
Tulcia . . .	7	—	7	—	—	—
Cospoli . . .	583	—	583	—	—	—
Odessa . . .	35,882	—	35,882	—	—	—
Tokaj . . .	—	—	—	25	—	25
T. Lucz . . .	—	—	—	6,038	—	6,038
Szolnok . . .	—	—	—	3,452	4,508	7,960
Szentes . . .	—	—	—	—	25,942	25,942
Szeged . . .	—	—	—	14,366	101,189	115,555
T. Kanizsa . .	—	—	—	5	4,743	4,748
Zenta . . .	—	—	—	10,846	5,410	16,256
Uj-Becse . . .	—	—	—	132	51,451	51,583
Nagy-Becskerek	—	—	—	877	14,680	15,557
Temesvár . .	—	—	—	4,390	19,842	24,232

Ezen kimutatásnak lényeges tartalma röviden a következőképen foglalható össze:

a magyar ausztriai határon

	behozott :	kivitetett :
Kalmáráró . . .	769,876	1.776,131 vám mássa
Gabona . . .	—	1.973,227 " "
Kőszén . . .	44,864	160,587 " "

A kivitt árúknál azonban be vannak számítva azon árúk is, melyek Magyarországon csak keresztül, az aldunai

tartományokból Ausztriába szállítottak. Ezen átvitel pedig 37,904 v. mázsa kalmárárúkat foglalt magában. Mely mennyiségnek levonása után, lesz Magyarországnak a dunagőzhajózási társaság által 1865-ben közvetített forgalma Ausztriával:

	behozatal :	kivitel :
Kalmárárú . . .	769,376	1.738,227 vám mázsa
Gabona	—	1.873,227 " "
Köszén	44,864	160,587 " "

Magyarországnak az aldunai tartományokkal való forgalma 1865-ben meg következőképen alakult:

	behozatott :	kivitetett :
Kalmárárú . . .	210,058	731,538 vám mázsa
Gabona	13,761	145 " "
Köszén	2,657	341,924 " "

Itt a kivitelnél szintén be vannak számítva azon árúk melyek Magyarországon csak keresztül, Ausztriából az aldunai tartományokba vitettek. Ezek tesznek 203,168 mázsa kalmárárút. S így ennek levonása után lesz Magyarországnak az aldunai tartományokkal a dunagőzhajózási társaság által 1865-ben közvetített forgalma :

	behozatal :	kivitel :
Kalmárárú . . .	210,058	528,370 vám mázsa
Gabona	13,761	145 " "
Köszén	2,657	341,924 " "

Egymás mellé állítva már most úgy az Ausztria felől valamint az aldunai tartományok felől eszközölt behozatalt és külön a kivitelt : látni fogjuk, hogy a

	Kalmárárú	Gabona	Köszén	Összesen
Behozatal Ausztriából tett . . .	769,376	—	44,864	814,240 v. m.
Behozatal az aldunai tartományokból	210,058	13,761	2,657	226,476 v. m.
mindössze . . .	979,434	13,761	47,521	1.040,716 v. m.
a kivitel Ausztriába pedig . . .	1.738,227	1.873,227	160,587	3.772,041 v. m.
az aldunai tartományok felé . . .	528,370	145	341,924	870,439 v. m.
mindössze . . .	2.266,597	1.873,372	502,511	4.642,480 v. m.

1867-ben tett a behozatal Ausztri- ából . . .	1.168,118	1.095	163,895	1.322,908 v. m.
behozatal az al- dunai tartomá- nyokból . .	305,868	338,421	2,304	696,593 v. m.
mindössze .	1.463,986	389,516	165,999	2.019,501 v. m.
a kivitel Ausztri- ába . . .	2.443,561	3.076,208	11,215	5.530,984 v. m.
a kivitel az aldu- nai tartományok- ba . . .	1.090,758	1,318	375,283	1 467,359 v. m.
mindössze .	3.534,319	3.077,526	386,498	6.998,343 v. m.

Nagyon természetes, hogy az áruforgalom növekedé-
sével a hajóforgalom és különösen a gőzhajózási forgalom
is emelkedett. Tizenkét esztendővel a gőzhajók feltalálása
után, ilyenekkel már a Dunán is találkozunk. 1830-ban

épült itt az első gőzös. Ez volt ama nagy társaságnak csirája, mely jelenleg 715 mértföldnyi hossz vonalban 655 különféle hajóval közvetíti a Dunán a forgalmat. Ezen társaság tudvalevőleg 1857-ig kizárólagos szabadalmat élvezett; 1857-ben a Duna, a dunai hajózási szerződéssel, szabad folyamává kinyilatkoztatott és az állam 1858. május 20-kán a Dunagőzhajózási társasággal ehhez képest kártalanítási szerződést kötött, mely szerint a társaságnak 1880-ig tiszta jövedelmet biztosított. Mihelyt a Duna szabaddá lett, a vállalkozási szellem is azonnal a gőzhajózás felé kezdett fordulni. Az első vállalat, mely keletkezett, 4 évforgása után beleolvadt ugyan a nagy társaságba, de nem sokára keletkezett előbb „Középdunai gőzhajózási társaság” nevezete alatt, később „Első magyar gőzhajózási társaság” egy részvény-társulat 400,000 ft alaptőkével mely már 1867-ben két személyszállító hajóval közlekedett a Dunán. 1868-ban az alaptőkét egy millióra kiegészítették, és most már 7 gőzössel és néhány vontató hajóval rendelkezik. — Nem sokára keletkezett a „Győri-Dunagőzhajózási társaság” leginkább győri gabonakereskedőkből. Ott van továbbá a „N. B e c s k e r e k i” és a „S z e g e d i g ő z h a j ó z á s i t á r s a s á g.” Pest és Bécs között versenyzett a subventionált társaság teherhajóival egy ideig az ugynevezett „B é c s i h a j ó s m e s t e r e k t á r s a s á g a.” E társaság azonban hajóit nemsokára eladta egy „P e s t - B é c s i v o n t a t ó h a j ó z á s i t á r s a s á g” czíme alatt alakult konsortiumnak, mely 1868. november hóban a nagy társaságba beleolvadt.

Az általános forgalom közvetítőjéül, a szabadalmazott illetőleg subventionált és az első magyar gőzhajózási társaságon kívül azonban csak a „m a g y a r v o n t a t ó h a j ó z á s i t á r s a s á g” tekinthető, mely szintén a mult esztendőn 600,000 ft alaptőkével keletkezett és egy magán vállalkozó üzletét átvette. Megemlítendőek még a legujabban alakult „H a j ó k ö l c s ö n - r é s z v é n y t á r s a s á g (Bodnerei-Aktiengesellschaft) és végül az állami vaspálya hajói, melyekkel a társaság saját utasait és szállítmányait Baziástól Belgrádig és Turnszeverinig tova szállítja. Ezeken

kivül magánosok kezeiben van még 12 teherhajó, melyekkel saját áruikat szállítják, és két személyszállító hajó, mely a Margit szigeti közlekedés számára készült.

A társaságok és magánosok gőzhajói, melyek 1868-ban

A társaság címe	Alap tőkéje	Részvé- nyeinek száma
	frt	darab
Első cs. k. szab. dunagőzhajózási társaság.	2.050,000	42,000
Első magyar dunagőzhajózási társaság.	1.000,000	5,000
Győri dunagőzh. társ.	200,000	200
Szegedi " "	150,000	3,000
Magyar vontató hajózási részvény társaság	600,000	3,000
Pest-Bécsi vontató hajózási társaság (1868 no- vember havában megvétellett a cs. k. szab. dunagőzh. társaság által)	500,000	—
Cs. kir. szab. vaspálya társaság.	—	—
Hajókölcsön-részvénytársaság	600,000	1,200
Nagy-Becskereki dunagőzh. társaság	200,000	1,000
Magánosok birtokában	—	—
összesen	—	—

A magyarországi Dunán és mellékfolyóin tehát 1868-ban személyszállításra 41 gőzös, az áruforgalom közvetítésére 140 teherhajó és 607 vontató hajó és csavargőzös volt forgalomban; épülőfélben van és így 1869-re már forgalomban is lesz még hozzá 2 személyszállító gőzös 9 teherhajó és 16 vontató és csavargőzös. Ezeken kívül közlekedik a Dunán vagy 400, a mellékfolyókon körülbelül 100 hajó.

Ha mindezeket tekintetbe vesszük, azon örvendetes eredményre jutunk, hogy a hajózási forgalom jelentékeny növekedésnek örvend, miről a minduntalan keletkező új meg új vállalat is igen kedvező tanuságot szolgáltat. És alig froghat fenn kétség, hogy-ha egyrészt a versenyjótékony ha-

A HAJÓZÁS ÉS FORGALOM A DUNÁN ÉS MELLÉKFOLYÓIN 231

Az itt röviden elősoroltak egy táblába összefoglalva a következő érdekes átnézetett nyújtják.

a magyarországi Dunán és mellékfolyóin közlekedtek.

tását tökéletesen kifejtendi, másrészt pedig a folyamszabályozások és a Duna-Tiszai csatorna kiépítése által azon előfeltételeknek, melyre a mi hajózásunknak szüksége van, meg lesz felelve, — a forgalom a Dunán is azon élénkséget fogja elérni, melylyel más európai folyamokon találkozunk.

VII.

A MEZEI IPAR ÁPOLÁSA

Belgiumban, a kormány és magán egyesületek
s társulatok részéről, 1865-ben.

Hieronymy Bélától.

A belga kormány 1867. évben a belügyi minisztérium alatt álló felső mezőgazdasági tanácsnak a belgaországi mezőgazdaság 1865. évi állapotáról szóló tudósítását bocsátá közre. Ezen tudósításban, mely mintegy 30 ivre terjed, stat. adatok közöltetnek a mezőgazdaság köréből, abban a tartományi mezőgazdasági bizottságok 1865 évről szóló jelentései és az országban fenálló magán mezőgazdasági társulatok évi működéseinek körülményes leírása, mint szintén az állami költségvetésnek a mezőgazdaságra vonatkozó része foglaltatik. A tudósítás „Bulletin du conseil supérieure d'agriculture” címet viseli.

A stat. adatok, melyek ezen munkába fel vannak véve, részint magokban álló számokban közöltetnek, részint a tartományi mezőgazdasági bizottságok (commissions provinciales d'agriculture) jelentései kísérik azokat, részint pedig a mezei ipar körébe vágó törvények és kormány vagy tartományi rendeletek hatásáról tanuskodó adatokként szerepelnek. Ezen utóbbi tulajdonságuknál fogva az említett stat. adatok, mint szintén a tudósításba felvett költségvetés is a kormánynak mint az államhatalom képviselőjének egyenes cselekvő részét tüntetik ki a mezei ipar körül, míg a tudósításnak azon része, mely a magántársulatok működéséről szól, ezeknek tevékenységét tárja fel.

Ezen tudósítás nyomán tehát a belga kormánynak mint a belga állam képviselőjének egyrészt és az országban lévő mezőgazdasági társulatok és egyesületeknek másrészt 1865. évben létesített intézkedéseit egyenkint felsorolni és ez által a kormánynak és a magánmezőgazdasági egyesületeknek

és társulatoknak tevékenységét külön-külön keretbe foglalva leírni lesz e dolgozatnak feladata.

I.

A belga királyság 1865 évi államköltségvetésének azon része, mely a mezőgazdaságra vonatkozik, a következő telekből áll :

	Valóságos kiadás	Előirányzat
1. Kárpótlási összegek lebunkózott marháért	286,035 fr. 98 c.	296,000 fr.
2. Állategészségügy.		
Orvosok utazási költségei	56,833 fr. 25 c.	71,681 „ 41 „ 71,700 „
Ideiglones kárpótlási összegek	13,132 „ 46 „	
Nyomtatványok	1,715 „ 70 „	
3. Állami ménés.		
Tisztviselők fizetései	40,883 „ 63 „	44,700 „
Egyéb költségek	5,830 „ 36 „	102,000 „
4. Lovak, szarvasmarha, sertés és juh, nemesítésére fordított költség		
Belföldi lófajok nemesítésére fordított költség. A tartományi rendeletek végrehajtási költségei a lónemesítést illetőleg	43,028 „ 32 „	93,081 „ 41 „ 93,500 „
Ugyanaz a szarvasmarhára nézve	8,848 „ 90 „	
Szarvasmarha, juh és sertés nemesítésére fordított költség. Nemesebb fajbeli állatok vételára	41,143 „ 09 „	
Nyomdai költségek	61 „ 10 „	
5. Különféle költségek a mezőgazdaság előmozdítása tárgyában serkentés és buzdítás végett.		
Felsőmezőgazdasági tanács és tartományi bizottságok	20,441 „ 05 „	
Tartományi mezőgazdasági társulatok és egyletek segélyezésére	89,150 „ — „	
Ugyanaz különféle mezőgazdasági és erdőszeti társulatok számára, kiállítások és versenyek rendeztetése végett	18,342 „ 30 „	
Oldal	127,936 „ 30 „	

	Valóságos kiadás		Előirányzat
Oldal 127.936 frc. 30 e.			
Segélyezések a hizott marha versenyek rendeztetésére . . .	7,427 „	48 „	143,826 frc. 94 c. 144,700 fr.
Gazdászati gépek és eszközök ugymint vetőmag bevásárlására. Különféle kiadások .	8,463 „	11 „	
6.			
Szakszerű tanítása a mezőgazdaságnak, kertészetnek és erdészetnek	114,117 „	92 „	133,000 „ — „ 133,000 „
Felolvasások tartásának költségei	9,169 „	38 „	
A ménesi épületek átalakítási költségei. hogy bennök a mezőgazdasági muzeum állittassék föl	8,632 „	70 „	
7. A Campineban eszközölt erdőirtások költségei	23,599 „	10 „	23,670 „
7. Irtásokra vonatkozó intézkedések költségei			
A Campine földöntözési rendszerének fenntartására való munkálatok költségei, graphikus munkák . . .	4,573 „	11 „	23,311 „ 91 „ 27,000 „
Utazási költségek az Anvers, Limburg, Liège, Luxemburg és Namur tartományokban eszközölt irtások és erdőültetések körül működő egyének számára Luxemburg Liège és Namur tartományokban létesített erdei faskolák fenntartási költségei és magvétele .	9,295 „	85 „	
Előlegezések a községek számára, hogy faültetvényeket létesíthessenek	3,768 „	45 „	
Különféle kiadások .	5,125 „	— „	
	549 „	50 „	
9. Állatgyógyászati iskolák.			
Személyzet	67,599 „	40 „	67,600 „
Különféle kiadások. Vizsgálati biztosok díjjai	71,175 „	55 „	71,200 „
A Brüsseli kir.erdészeti társulat számára segélyezések	24,000 „	— „	24,000 „
Összesen .	983,556 „	04 „	1.098,470 „

Kitűnik ezen költségvetés egyes tételeiből, hogy a kormány beavatkozásának a mezeti ipar ügyeire Belgiumban igen tág tér van engedve, minthogy alig van ága a mezőgazdaságnak, melyet a belga kormány ezen költségvetés szerint fel nem karolt s pénzbeli segélyek által ne támogatott volna. Jelesen a következő csoportokba foglalhatók össze a belga kormánynak ezen költségvetésben felsorolt intézkedései a mezeti ipar körül.

Az első csoportba a mezőgazdaságnak szakszerű tanítása gyűlekezetek tartása és az állatgyógyászati iskolákra vonatkozó intézkedések vonandók, minthogy ezen intézkedések közhasznosságuk, melyek a reájok évenként fordított költségek szásszoros kamatait térítik meg, az ismeretek és a kor haladásával felmerülő újabb eszmék és javítások terjesztését czélozván. A második csoportba az előbbeniekkal rokon természetű intézkedések sorolhatók nevezetesen a költségvetés 5. pontjában felsoroltak, a mennyiben ezek is részint az ismeretek terjesztése érdekében, részint pedig buzdítás és serkentés végett tétettek.

a harmadik csoportot az irtásokra vonatkozó intézkedések képezhetik, melyek a költségvetés 8 pontjában említetnek föl.

a negyedikben az állami ménes és házi állatok nemesítése körüli intézkedések mig végre.

az ötödikbe az állategészségügy és a lebunkózott marhák iránti intézkedések foglalhatók.

Ezen csoportozatok sorrendjét vevén további fejtegetéseim alapjául, a mezőgazdaság szakszerű tanítása és egyáltalában a mezőgazdasági ismeretek terjesztése körül a következők említhetők fel.

A mezőgazdaság Belgiumban részint földmives iskolákban tanittatik, melyek 1860. évi július hó 18-án kelt törvény értelmében hivattak életbe, de melyekről a kimutatások még hiányzanak, mivel ezek a törvényhozó testületnek csak 1867. évben voltak ugyanazon törvény értelmében részletesen előterjesztendők, részint pedig a következő 4 állami intézetben lehet azokból oktatást nyerni, u. m.

1. Az állami állategészségügyi iskolában

2. Az állami mezőgazdasági iskolában

3. Az állami kertészeti iskolában Gendbruggeben, és

4. Vilvordei kertészeti iskolában

Ezen intézeteknek elseje 42 hallgatónak szolgáltatott ki részint kitünő, részint jeles, részint pedig dícséretes osztályzatu bizonyítványokat. Az intézetre fordított költség a fentebbi költségvetésben való részletezés szerint 138.774,950-re rugott.

A második helyen említett intézetnek 1865-1866. évben összesen 35 hallgatója volt, közülök 16 belga és 19 külföldi. Az 1864. évi május 25-én kelt királyi rendelet értelmében tartott vizsgálatra pedig ezen évben 3 felső osztályú hallgató jelentkezett, kiállván pedig a vizsgálatot mezőgazdasági mérnöki (ingenieur agricole) oklevelet nyertek. Ezen intézetnek költségei 1865. évben 72,759 fr. és 12 krra rugtak.

Az állami kertészeti iskolát összesen 18 egyén látogatta kik közül 5 jelentkezett vizsgatételre. Ezen intézetnek költségei 14,865 frot tettek.

A Vilvordei kertészeti iskolát végre 1865-1866-ig 20 tanuló látogatta, kik közül 10 jelentkezett vizsgálatattételre. Ezen iskolának költségei 20,625 frot tettek.

Ezen rendes intézeteken kívül melyekben a mezőgazdaság körébe vágó ismeretek rendszeresen taníttatnak 1865. évben részint a mezői ipar, részint pedig a kertészetről nyilvános felolvasások tartattak, melyeket bárki is minden díj fizetés nélkül látogathatott. Ezen felolvasások a kormány költségére de magán mezőgazdasági társulatok igazgatása és rendezése mellett tartattak. Volt pedig 1865. évben összesen 116 község, melyekben felolvasások tartattak és melyek a felolvasások miatt tartott összejövövek száma szerint a következőként oszlanak el.

Tárgy szerint pedig, a felolvasások következőkép osztottak el: Mezőgazdaság, mezőgazdasági vegytan, trágya stb. Állategészségügytan, házi állatok nevelése, marhavész. Földöntözés. Gyümölcsfák tenyésztése. Mezőgazdaság és erdőszet. Gyümölcs- és erdei fa tenyésztése. Gyümölcsfák tenyésztése és kertészet (szoros értelemben). Patkolástan.

1862. év óta ilyféle előadások a mezőgazdaságról és kertészetről évenként rendezettek az 1860. évi július hó 18-án kelt törvény értelmében.

Érdekes az eddig közrebocsátott számokat e hasznos intézményről egymással összehasonlítani, mely célnak alábbi összehasonlító kimutatás szolgáljon:

1862 évben	68	községben	össz.	7000	hallgató	előtt	392	felolvasás	tartatott.
1863	"	98	"	"	17,633	"	"	547	"
1864	"	89	"	"	20,608	"	"	536	"
1865	"	116	"	"	30,936	"	"	718	"

kittűnik e számadatokból, hogy ezen felolvasások hallgatói évről évre tetemesen szaporodtak, mi világosa bizonyítéka annak, hogy a tanítás e neme mennyire felel meg a földművelők igényeinek.

Mellözve a költségvetés 5-ik tétele alatt felemlített in

ezentúl még 154,187 hold marad pusztaságnak. Azon rende-
letek pedig, melyek a pusztaságoknak épen említett módon
leendő hasznosítását rendelik el, azoknak bizonyos határidő-
ben leendő értékesítését is meghagyják s ennél fogva a kö-

*) Egy 1000 □ öles hold = 0.5755745 hectora.

vetkező kimutatás a pusztaság oknak mily alakban lett hasznosításáról tanuskodhatik.

Azon pusztaságok kiterjedése, melyek 1847. évtől 1865 évig				
szántófölddé	mezőkké	kertekké	erdőkké	összesen
á t v á l t o s t a k				
1600 <input type="checkbox"/> öles hold	1600 <input type="checkbox"/> öles hold	1600 <input type="checkbox"/> öles hold	1600 <input type="checkbox"/> öles hold	1600 <input type="checkbox"/> öles hold
44,139	6,193	424	34,273	85,031
külön 1865 évben				
1,376	50	8	2,455	3,989

A mi végre az erdőirtásokat illeti 1865. évben 15. község kapott engedélyt, hogy 776 holdnyi területű erdőt irtassanak ki. 1847 óta 1865-ig a következő kiterjedésű erdők irtása lőn engedélyezve.

Anvers tartományban	3 hold
Brabant	43 "
Hainaut	510 "
Liège	2,649 "
Limburg	128 "
Luxemburg	2,292 "
Namur	8,587 "
Összesen . . .	14,212 "

Ezen erdők kiirtatván a kiirtás által nyert terület következőleg hasznosított :

7,140 hold alakított át szántófölddé, 21 hold mezővé v. legelővé, 33 hold kertté, összesen 7,194 hold.

De a mint egyrészt az erdők azon célból, hogy hasznosabbá tétessék az általuk elfoglalt földterület, kiirtattak ugy másrészt jelesen a Campineban jelentékeny munkálatok vitettek végbe új erdőknek létrehozása iránt. Az ezen munkálatoknál működő mérnök jelentéséből a következő adatok tűnnek ki.

Nyolcz községnek előljárósága tervezett ez évben er-

dültetéseket, és ezek közül 5-nek meg is engedtetett mértervöknek fogantatása, mi által 58-ra szaporodik fel a községek száma, melyek különböző keletű királyi rendelet folytán az erdőültetések megengedettek, s minnek folytán 4312. 1600 □ öles hold nagyobb terület fog ezen munkálatoknak alávettetetni.

Ugyanezen mérnöknek jelentéséből a következő minadatok tűnnek elő :

Hogy pedig a terméketlen földterületnek faültetvényekkel leendő ellátása a községeknek lehetségessé tétessék Liège Luxemburg és Namur tartományokban külön a csélra összesen 8 faiskola létesített. Céljoknak ezen faiskolák tökéletesen meg is feleltek, mi abból látható, hogy 1865. évben körülbelül egy millió és 9. százezer különféle növény osztatott szét, melyek mind ezen faiskolákban neveltettek.

Jelesen Sart Liège tartomány egyik helységében lévő faiskolából 1865 ben 7 községnek 665,900 db. fiatal erdei fa osztatott ki ingyen, ezen felül pedig egyeseknek bizonyos megállapított díjazás szerint 15,500 db. fa adatott el.

Luxemburg tartományában 5 faiskola létezett 1865. ben ezekből 1.595,180 db. csemete adatott el részint községeknek részint egyes gazdáknak, hogy ezen ültetvényekkel a terméketlen területet beültessék vagy ordeiket sűrűbb fanövessel láthassák el.

A Namur tartományokban lévő Honyeti és Nismesi fa-

iskolákból 13 községnek és 8 magánzónak összesen 511,900 db. fiatal faültetvény adatott el, mely összegből 230,000 db. esik a Houyetire és 281,900 db. a Nismesire. E nagy mennyiségű fiatal növények vételára mind a két csemete kertet összevéve 1270 fr. 65 c. tett.

A házi állatok nemesítésére célzó intézkedések.

1. A lovak nemesítése.

A lótenyésztés a mezőgazdaságnak egyik legfontosabb ága lévén, Belgiumban jelesen két intézkedésével találkozunk a kormánynak, melyeknek célja odahatni, hogy jó lovak állittassanak elő, s hogy a nemes fajok mindinkább elterjedjenek az országban. Ezen intézkedések közül első sorban említendő fel amaz, melynél fogva minden tartományban szakértőkből álló bizottság létezik, mely a közhasználatra való csüdöröket megvizsgálni tartozik, vajjon tőlök mind szépsége mind tartósságra nézve jó utódok lesznek-e várhatók s melynél fogva csak azon ménlovak által szabad a hágatási szükségletnek elláttatnia, melyeket a szakértők e célnak megfelelőknek ismertek el. Ezen intézkedés 1854. évi július 18-án kelt rendelet folytán lépett életbe és a tartományi bizottságok azt a lótenyésztésre nézve igen üdvösnek találván, annak továbbra való fentartását javasolják.

Az alábbi kimutatás a szakértő bizottságoknak bemutatott és általok megfelelőknek ismert csüdörlovak számát tünteti ki 1861-től egész 1865-ig.

Évszám	M é n l o v a k								
	b e m u t a t t a t t a k								
	Anvers	Brabant	Keleti flandria	Nyugati flandria	Hainaut	Limburg	Luxemburg	Namur	Összesen
1861	30	155	86	65	271	59	128	117	911
1862	30	155	94	68	268	71	152	128	966
1863	32	170	96	65	293	78	186	128	1,053
1864	33	177	79	70	285	86	191	160	1,081
1865	26	177	91	60	237	82	174	145	892
1866	29	150	100	65	240	73	175	145	977
Össz.	180	984	546	398	1.599	449	1,006	823	5,980

A fentebbi rendelettel kapcsolatban áll a lovak nemesítésére célzó azon intézkedés, melynél fogva minden tartományban évenként kiállítások rendeztetnek, a melyeken a legszebb és legjobb lovak egy részben a kormány más részben pedig a tartományok által kiállított díjak kitűzése mellett, versenyre bocsáttatnak. A csödörökre nézve kétféle pályadíj létezik, a szoros értelemben vett pályadíj, melyet az először kiállított fiatal csödörlovak nyerhetnek el csupán, s az ugynevezett fentartási díj, melyet oly lovak nyerhetnek el csupán melyek több éven át már tenyésztésre használtattak. Külön pályadíjak léteznek a kanczalovak számára. A tartományi bizottságok sürgetve kérik a kormánytól e pályadíjak megszorítását mint egyedüli ellenszert a lótulajdonosoknak több tartományban tapasztalt azon lanyhasága ellen, hogy lovaikat pályázatra sem bocsátják, minthogy bizonytalan, vajjon megnyerhetik-e a remélt díjat; másrészt azonban mint egyedüli orvoslását annak, hogy az 1854. évi rendelet folytán megvizsgált és jeleseknék ismert csödörlovak idogen kereskedők kezeire ne jussanak, kik nyomról nyomra követik a vizsgáló szakértőket, hogy a szebb és jobb lovakat saját hasznukra megvásárolhassák.

Ezen versenyek és kiállítások tartományi rendeletekben gyökereznek, azok eredményei pedig 1865-re az alábbi táblázatból tűnnek ki.

Kitűnik ezen táblázatból, hogy a csődörök számára megállapított 169 pályadíj közül 154 lett megítélve, fentartásért megállapított 130 díj közül pedig 74 íteltetett oda.

A megítélt díjak közül 125 pályázati és 68 fentartási díj fizettetett ki.

A díjak fejében kifizetett összeg tett 37,950 fct, a mely az 1864-kihez hasonlítva 2,615 franczal kevesebb. Kanczálók számára megállapított 73 pályadíj közül 65 íteltetett meg és fizettetett ki.

Végre 1865-ben az összes kiadás e versenyek és pályázatok körül :



pályadíjak fejében tett	45,555	fcot.
kezelési költség fej. tett	14,284	" 07 cent.
Összesen	59,739	" 07 c.
mely összeghez	18,871	francoval
járulván a tartományok		
az államra esik	40,867	"

Megemlítésre méltó, hogy a lótenyésztés érdekében Anvers tartományában a tartomány költségén kitűnő lovak vásároltattak azon célból, hogy a tartomány lakosainak eladassanak. 1865-ben két ily ló vásároltatott.

2. Szarvasmarha tenyésztés.

A kormánynak belügyi szaka 1865 évben 27 Durhami telivér bikát és ugyanily faju 23 tehenet vétetett.

Ezen tenyészállatok 7 tartomány közt a marha vételkor felmerült költségekhez való hozzájárulásuk aránya szerint, osztatván el :

Brabantra . . .	4 bika	9 tehen.
Nyugati flandriára .	2 „	8 „
Keleti „ . . .	5 „	— „
Hainautra . . .	7 „	2 „
Liégere	4 „	1 „
Limburgra . . .	2 „	3 „
Namurre	3 „	— „ jutott.

A nyugati Flandriára jutott 5 bika nyilvánosan eladtván 2838 frcért vétetett meg. A Namur tartományának szánt 3 bika és 3 tehen szintén tartományi lakosoknak adattak el. A többi állat azonban az illető tartományokban tenyésztésre tartatott fen s rendes állomási helyek tűzettek ki számukra.

Létezott pedig 1865 évben az egész országban 186 állomási hely a Durhami faj számára, mely állomási helyek tartományonként következőképen osztottak el :

Brabantban . . .	35 állomás	35 bikával és 32 tehenel.
Nyugati flandriában .	106 „	107 „ 101 „
Hainautban . . .	22 „	22 „ 19 „
Liègeben	21 „	17 „ 19 „
Limburgban . . .	2 „	2 „ — „
Összesen	186 „	183 „ 170 „

A tartományok intézkedései közül kiemelendő, hogy Luxemburgban 1865-ben a tartomány költségén 83 bika és 1 tehen 22,000 frcért vásároltatott meg oly célból, hogy ezen állatok tartományi lakosoknak adassanak el, kiknek feltétlenül lön szabva, hogy azokat legalább is 2 éven át tenyésztésre használják s velök a hágatási szükségletet fedeztessék, kiköttetvén azonban, hogy 1 fcnál többet hágatási díjúl követelni ne legyen szabad. A fentebb említett állatok vételára 12,731 fcot tett, eladási áruk azonban csak is 9,269 frcra ment, mely különbség egy egy állatnál 110 fcrnyi kárt tüntet fel.

A szarvasmarbára nézve is állanak fen 4 tartomány-

ban rendelet, melyek választott szakértők által a hágó állatokat megvizsgáltatni rendelik, s melyek folytán csak az erős szép állatok bocsáttatnak hágatásra.

Ezen rendelet értelmében 1861-ről egész 1865-ig a következő számú állatok lőnek a négy tartományban kinevezett szakértőknek bemutatva ezek által megvizsgálva éth.

A mi a sertéseket és juhokat illeti, ezekre néz-

ve Belgiumban különös intézkedések fen nem állanak. Megemlítendő, hogy az előbbi állatfajokra nézve 120 állomás létezik, melyeken nagyrészt angol tenyésző állatok tartatnak. A juhakra nézve pedig csak egy helyt, Condrozban kísérte-tett meg jó sikerrel a merinosnak meghonosítása.

Állategészségügy. 1865 évi deczember 31-én az egész királyság 238 állategészségügyi kerületre vala felosztva, mely kerületek bizonyos számú községekből állottak. Ezen kerületek 219 állami állatorvossal birnak, kik a házi állatok egészségi állapota felett örködni vannak hivatva. Az alábbi kimutatás ezen adatok részletezését tartalmazza.

Tartomány neve	Az állategészség- ügyi kerületek száma	Állami állatorvo- sok száma, kik a kerület felügyele- tével vannak meg- bízza	Üresedésbe jött kerületek száma, melyekben más kerületek orvosi működnek ideig- lenesen
Anvers . .	16	15	1
Brabant . .	36	31	2
Nyugati fland.	26	21	2
Keleti „	39	28	8
Hainaut . .	46	45	1
Liège . .	30	28	2
Límbourg . .	12	11	2
Luxemburg . .	17	16	1
Namur . .	19	18	1
Összesen .	238	219	20

Ezen állami állatorvosokon kívül még a következő ki-mutatásban foglalt állategészségügyi személyzrt létezik :

Tartomány	Okmánnyal bíró állatorvosok száma	Patkoló kovácsok száma	Összesen
Anvers . . .	22	17	39
Brabant . . .	61	16	77
Flandria nyugati	30	53	83
Flandria keleti .	38	33	71
Hainaut . . .	90	18	108
Liège . . .	52	12	64
Limburg . . .	14	14	28
Luxemburg . . .	18	6	24
Namur . . .	33	6	39
Katonai állatorv.	27	—	27
Összesen . .	385	175	560

Ezen állatorvosi személyzet jelentékeny szolgálatokat tesz a mezőgazdasági érdekeknek. A tartományi bizottságok egyhanguan dicsérik mind a kerületi állatorvosok mind pedig a többi magán állatorvosok buzgóságát. Különösen 1865-ben midőn a marhavész dühöngött az orvosi kar fényes tanujeleit szolgáltatta ügybuzgóságúak.

A marhavész, mely Belgiumban fél század óta nem mutatkozott, 1865-ben ott ismét megjelent. Angolhonba az éjszokról jövő marha által vitetvén be, innen hollandi marha által, mely a Londoni vásárra hajtatott, s mely Hollandiába hozatott vissza, Hollandiába lőn átültetve. A vész elég hosszú időn át dühöngött ugy Hollandiában mint Angolországban, a nélkül, hogy a betegségre reá ismertek volna; 1865. évi augusztu 18-án az Utrechti állatorvosi intézet egyik tanára *M. Hengereld* lőn megbízva, hogy a marha közt kiűtött betegséget tanulmányozza. E szakférfinak jelentéséből, mely a *Staats-Courant* 29 számában közöltetett, jutott csak tudomására a külföldnek, hogy ezen ismeretlen betegség, mely július 22-én a Németalföldre vitetett át, a ragados járvány. Első megjelenése óta Delft és Schiedan környékén 13 községben terjedt volt el. A belga kormány ezen jelentés folytán a nyavalya nagyságához mért erélyes intézkedésekhez nyult.

Ezen intézkedések a következőkben állottak :

1865. évi augusztus 30-án egy királyi rendelet bocsátott ki, mely a marhának az országba akárhonnán való behozatalát eltiltá, de ekkor már kiütött volt a vész keleti flandriában. Ekkor eltiltattak a vásárok, a beteg marha lebunkóztatása elrendeltetett, egyszersmind a lebunkózott marha tulajdonosainak bizonyos kárpótlási összegek adatván. A kereskedés érdekeinek megóvása szempontjából pedig a nyavalya az adás-vevési szerződéseket megsemmisítő okok közé soroltatott.

Ezen szabályok azonban csak is értelmes végrehajtó személyzet segítségével voltak foganatosíthatók. A végrehajtó személyzetet képezni pedig az állatorvosi kar volt hivatva. De ha ezektől jogosan meg is lehetett kívánni, hogy buzgóan járjanak el, azt követelni tőlök nem lehetett, hogy oly betegséget orvosoljanak, melyet észlelni még egyiköknek sem volt alkalma. Ezért azon tartományokból, melyek leginkább fenyegettek a vész által, azonnal kiküldettek orvosok Hollandiába, hogy ott a betegséget tanulmányozzák, s hogy visszatértök után a nyert tapasztalatok folytán mind a helyi hatóságoknak mind orvostársaiknak tanácsadókul szolgáljanak. Ezen felül köteleességükké tétetett, hogy a többi állami állatorvosokkal a betegség természetét mind elméletben mind gyakorlatban fejtegetssék és mutassák, és tapasztalataikat a honmaradt orvosoknak magán a betegség helyén mind megbetegedett élő mind pedig holt állatokon külön e célból tartott összejövetelekben fejtegetssék.

A betegség természetének ily módon gyorsan lett megismertetése a legszebb sikert biztosítá, és mióta bebizonyult, hogy a betegség a keleti marhavész minden egyes orvos versenyzett a buzgóságban és szorgalomban.

Természetes, hogy ily kivételes állapotok mellett lehetetlen volt mindazon rendszabályokat fentartani, melyek rendes körülmények közt az állami állatorvosok szolgálatára vonatkoznak. De ezen nehézségnek az által lön eleje véve, hogy a tartományi hatóságok felhatalmaztattak, hogy szükség esetében a rendes szám felett is alkalmazhassanak a kormány nevében állatorvosokat. A községek is fel lőnek hatalmazva, hogy szakférfiakat alkalmazzanak, valahányszor

a községi érdekek ezt megkívánják, oly megszorítások pedig, melyeket a kincstár érdekeinek szemmeltartása hívott volt rendes körülmények közt életbe, most a vész tartamára eltöröltettek, úgy hogy mindenütt és mindég támogathatta az orvos a közigazgatási hivatalnokot kötelessége teljesítésében. Ezen intézkedéseket, melyek sokat nyomtak a vész gyors elnyomására, egy november 7-én kelt királyi rendelet szentesíté.

Ezen intézkedéseknek köszönhető, hogy a belga királyság vesztesége 1865-ben 4 holnapon keresztül, melyen a vész dühöngött csak 438 marha és 4 juhra szorítkozott.

Ez utóbbi adatok részletezéseiül a következő adatok szolgálhatnak. A vész által érintett községek száma 46 volt, melyekben elhullt 20, marha mint beteg leöltetett 286, mint gyanus leöltetett 148, a leölt marha száma tett 434-et.

Ezen felül keleti Flandriának Leffingbe nevű községében 8 juh öletett le, mely szintén a ragadós hagymázba esett.

A fentebbi kimutatásban szám szerint felsorolt beteg vagy gyanus marhának leölletése folytán a kormány a marhák tulajdonosainak kárpótlási összegeket fizetett. Ezen kárpótlási összegek tartományonként az alábbi táblázat szerint oszlanak el:

Tartomány neve	Szarvasmarha			Juhok			Összesen kárpótlásul fizetett
	száma	Értéke	kifizetett kárpótlás	száma	Értéke	kifizetett kárpótlás	
Anvers .	3	877.50	585.—	—	—	—	585.00
Brabant .	67	29,421.89	19,749.89	—	—	—	19,749.89
Nyugati fland.	183	42,554.87	28,303.25	8	480.00	320.08	28,623.25
Keleti „	191	58,469.91	38,079.94	—	—	—	38,079.94
Hainant .	25	9,032.81	6,021.54	—	—	—	6,021.54
Limburg .	7	1,629.78	1,086.69	—	—	—	1,086.69
Összesen	426	142,089.14	94,723.21	8	480.00	320.08	95,049.31

Más ragadós nyavalyában szenvedő marhának hatóságilag történt leölletéseért a kormány szintén kárpótlási összegeket fizetett az állatok tulajdonosainak de nem oly magasat

mint a marhavészben leötlettekért a mi az alábbi táblázatban tűnik ki, mely az összes megbetegedett és a betegség folytán

7

II.

A mezőgazdasági egyesületek és társulatok Belgiumban.

A belga királyságnak 9 tartománya közül 7 tartomány bír külön tartományi egyesülettel (sociétés provinciales), melyek 87. osztályra szakadnak. Ezeken kívül 26 különféle mezőgazdasági társulat létezik a királyságban. Mindezen egyesületek és társulatok együtt 15,000 résztvevő taggal bírnak.

Ezen egyesületek közül 10 lapokat bocsát közre, melyek az egyesületi tagoknak járnak, és a melyekben kizárólag a mezőgazdaságot érdeklő kérdések tárgyaltnak. E lapok által az egyesületi tagok a mezőgazdaság terén folmerülő legújabb eseményekről tudósíttatnak s mindarról értesíttetnek, a miből bármely tekintetben is hasznot húzhatnak. A

hatóságilag leölt házi állatok számát a leölésök folytán tulajdonosaiknak fizetett kárpótlási összegeket tünteti fel :

Szarvasmarha			J u h			A fizetett kárpótlási díjak összesen vévé
száma	értéke	fizetett kárpótlási díj	száma	értéke	kifizetett kárpótlási díj	
	frc. e.	frc. e.		frc. e.	frc. e.	frc. e.
28	8,635.—	2,138.33	—	—	—	3,985.38
242	71,836.—	19,197.94	—	—	—	35,800.75
164	55,191.—	11,701.31	—	—	—	18,939.56
553	171,124.—	41,495.85	—	—	—	44,273.52
109	33,077.—	8,489.20	—	—	—	18,474.62
334	98,102.—	15,604.60	—	—	—	45,046.24
63	16,538.—	4,600.77	—	—	—	5,808.27
117	25,226.—	7,985.19	13	367.—	122.50	12,124.50
76	18,671.—	5,495.06	—	—	—	11,564.05
1,676	493,340.—	126,700.31	13	367.—	122.50	191,016.84
426	142,089.—	94,726.31	8	—	320.—	95,046.31

A lapok ezenkívül tanácsadóul is szolgálnak a javítások terén teljesítendő intézkedések tekintetében.

További üdvös működése ezen egyesületeknek abban áll, hogy évenként kiállításokat rendeznek, melyek igen látogatottak. 1865-ben 30 ilyféle kiállítás rendeztetett, melyek közül 5 esik Anvers tartományra, 3 Brabantra, 6 nyugati Flandriára 1 tartományi s egyszersmind nemzetközi kiállítás keleti Flandriára, 4 kiállítás Hainautra, kettő-kettő pedig Liège, Limburg és Luxemburg tartományokra.

Lássuk már most mit tettek ezen gazdasági egyesületek az év folyama alatt.

1. Az éjszaki mezőgazdasági egyesület Anvers tartományban.

Ezen egyesület kebelében 1865. évben 103 tagból álló új osztály létesítettett. Az egyesület 13 osztálylyal bír 1183 taggal.

1864 évben csak 1099 tagja volt, ezen évben tehát 184 taggal szaporodott.

Szeptember 14-ki ülésében az egyesület elhatározá, hogy az 1866 évi termés eredményei fölől az egyesület valamennyi osztálya kiállítást rendezzen. Minden osztálynak 10 ezüst és 10 bronz érem bocsáttatott rendelkezésére. A legnagyobb érdemű tárgyak pedig az 1867-ki párisi egyetemes mezőgazdasági kiállításra határozattak elküldetni.

Ezen egyesület a kalászos veteményekről a gyümölcsfák termesztéséről általában, különösen pedig ezek oltásáról, a mezők bemiveléséről az állatok neveléséről felolvasásokat is tartatott. (Lásd az I. rész 237 lapján.)

7 osztálya ezen egyesületeknek arra lön felbatalmasva, hogy 1865 folyamában házi állat kiállításokat rendezzenek.

Valamennyi osztály oda törekedett, hogy a mezsei iparnak előmozdításán segítsen; így több osztály kísérleteket tett új növények honosítása körül.

A 4-ik osztály 1865 január 1-ső nyilvános tanfolyamot nyitott a lovak patkolása felett.

Ezen tanfolyamot 20 kovács látogatta mint rendes hallgató.

2. Brabant tartományában tartományi gazdasági egyesület.

Ezen egyesület 1865 évi deczember 31-én 1921 tagból állott és 17 osztályra szakadt.

Fő célja ezen egyesületnek a mezőgazdasági téren a haladást helybeli kiállítások által előmozdítani, minthogy a kiállítások a mezőgazdákra nézve a könyvek helyét pótolják. Mert ha a könyvek az észnek szólnak a kiállítások a szemnek, minek szintén van érdeme.

Három osztály rendezett kiállításokat, a melyek tekintetében semmi sem mulasztatott el, mi ezen ünnepélyeknek az óhajtott pompát kölcsönzi.

Ezen kiállítások közül egyiken lovak, a másikon szarvasmarha, a harmadikon mezőgazdasági gépek állítottak ki, a mely utóbbin a pályadíjak csekélysege miatt csak kevesen vettek részt.

Ezen egyesület szintén rendezett felolvasásokat jelesen a mezőgazdaságról és a gyümölcsfa tenyésztésről.

Az egyesületnek lapja is van, mely folytonosan oly közleményeket hoz, melyek a földmivesnek a mezei ipar minden rejtélyét feltárják. Fő gond fordítottatik arra, hogy a földmivelőkkel megértessék, miszerint a tétlenség nem kunkba való.

A mezőgazdasági ismeretek terjesztése tekintetében említésre méltó, hogy ezen egyesület népszerű könyvtárakkal bír, melyek kizárólag mezőgazdasági munkákból állanak. A kezdésnek érdeme oly könyvtárak felállítását a Zodoignei osztályt illeti, mely 1863-ban állította fel a legelső könyvtárt. A Hal-i osztály szintén szervezett ily könyvtárt és az Ucclesi ez évben követte az előbbieket példáját.

Egyébb tekintetben pedig az egyesület oda is irányozá tevékenységét, hogy a belügyminisztert azon intézkedések kivitelében, melyek a marhavész eluyomására irányultak, támogatta. Több állatorvos az illető osztályokban felolvasásokat tartott azon intézkedések megtételéről, melyek által a marhavésznek eleje vétethetnék.

3. Nyugati Flandria.

Ezen tartományban 7 gazdasági egyesület létezik, melyeknek némelyike, mind tagjainak számánál mind azon terület nagyságánál fogva, mely hatáskörébe tartozik, nagy jelntőséggel bír.

A nyugati gazdasági egyesület.

Ide sem számítva azon kísérleteket, melyeket ezen egyesület több növénynek honosítása tárgyában tétetett, ezen egyesületről felemlítésre méltónak látszik, hogy új mesterséges trágyának alkalmazásba vételét kísérle meg. Az év folytában marha- disznó- és juhkiállításokat rendezett a melyeken érmeket és pénzbeli díjjakat osztogattatott. Rendes gyűlésén kívül ezen egyesület két rendkívüli összejövetelt tartott, melyek elsejében a különféle légenytartalmu trágyák felett tartattak felolvasások, a másodikban pedig hosszasan

tárgyaltatott azon kérdés, hogy miféle intézkedések volna-
nak a ragadós marhavész elkerülése végett megteendők. Az
egyesületek hatásköre alá tartozó egyik községben egy gőz-
cséplő gépnek megvizsgáltatását rendezé, sóraktárak felállí-
tásáról gondoskodott, végre pedig egy mezőgazdasági szak-
munkákból álló könyvtár és egy hetilap létesítésére is kiter-
jeszté figyelmét.

A Dixmunde i gazdasági egyesület.

1865. év folyamában egy igen jelentékeny házi állat
kiállítást rendezett.

Az Ypresi arrondissementben fenálló gaz- dasági egyesület.

Ennek 1865-ben 430 tagja volt. Az egyesület egészben
véve 6 nagy gyűlést tartott, melyeken különféle tárgyak ho-
zattak szóba.

Igazgatósága ezen egyesületnek gyakran vette fel azon
kérdésnek tárgyalását, hogy mikép lehetne a marhavésznek
elejét venni, vagy ha kitört azt elnyomni. A társulat ezen
felül két kiállítást rendezett, egyet lovak, a másikat szarvas-
marha számára. Ezen felül tudósításainak további folyamát
tevé közzé, a melynek tulajdonképi célja az egyesület mun-
káitait nyilvánosságra bocsátani, mindazonáltal helyesnek
vélte az egyesület a marhavészre vonatkozó királyi rende-
leteket is felvenni abba. Végre míg az érdemjelet nyert munká-
sok számára fenálló segélypénztárt kell felemlítenünk (mint
ezen egyesület által alapítottak,) a mely igen rendezett vi-
szonyoknak örvend.

A Courtrai társulat.

Ezen társulat több ízben, részint a mezőgazdasági kér-
dések tárgyalása végett, melyeket a hatóság terjesztett eléje,
részint a társulati beligazgató teendők végzése végett, több
ülést tartott.

A Waerenghemi társulat.

Főkép a lótenyésztés érdekében tartott ez évben 3 ülést.

A Thielt-Roulersi arrondisseméntben fenálló társulat.

Ezen társulat, feladatául a javítási és haladási eszmék fejlesztését és terjesztését tűzte ki magának, és ezen feladat volt mind heti közleményeiben, mind gyűléseiben irányadó szempont, s e végből rendezett a társulat több felolvasást a gyümölcsfák tenyésztése felett. (Lásd 6 és 7 lap.) Ezen társulatnak szintén van külön lapja.

4. Keleti flandriai tartományi gazdasági egyesület.

Ezen egyesület 1865-ben Gandban rendezett házi állatok, szántógépek és más gazdasági eszközök felett kiállítást.

A kiállításon a tartományból 168 ló 148 szarvasmarha 52 sertés és 258 db. gazdasági gép volt kiállítva. A kiállítók száma pedig 617-re ment.

Ezenkívül az egyesület több fölolvasást rendezett a mezőgazdasági vegytan, istállók és aklok építése és a gyümölcsfák tenyésztése felett. (Lásd 6 és 7 lap.)

5. Hainaut tartomány.

Ezen tartománynak több gazdasági társulata már néhány év óta nem működik, mindazonáltal öt gazdasági társulat több kiállítást rendezett.

6. Liége tartomány. Keleti gazdasági egyesület.

Ezen egylet is több kiállítást rendezett az év folyamában jelesen egyet Theuxben a hol 180 db. marha volt kiállítva. Nevezetes ezen egylet által rendezett patkoló kovácsok pályázata, melyre 19 patkoló kovács jelentkezett, kik valamennyien, kitűnő bizonyítványát szolgáltatatták mind elméleti ismereteiknek mind pedig gyakorlati ügyességöknek.

7. Limburg tartomány Tartományi gazdasági egylet.

Ez 848 taggal bír a 11 osztályra szakadt.

Ezen egylet részint a gyümölcsfa tenyésztéséről a mestergazdaságról egyáltalában részint a patkoló kovács teendői és az állategészségügy köréből tartatott 7 különféle községben felolvasásokat (Lásd 6 és 7 lap.)

Az egylet által közrebocsátott havi jelentések igen hasznos szolgálatokat tesznek. Ezen jelentés minden egyleti tagnak rendelkezésére adatik át és különösen az egylet intézkedéseiről tartalmaz kölleményeket.

8. Luxemburg. Tartományi gazdasági egyesület.

Ezen egylet a marhabistostási ügyet karolván fel, az egyleti tagok azon tervet szándékozták életbe léptetni, miszerint kölcsönösen befizetett pénzüsszögből fedestessék az egyleti tagokra netán a marhák halála által háramló veszteség. A marhavésznek kitörése azonban váratlan akadályt gördített e terv elébe és annak létesítése későbbre halasztatott.

További terve ezen egyletnek a gazdasági gépek használatának terjesztésére vonatkozott. Nagyobb számban szándékozván ugyanis az egylet gépeket venni, ezeket habár kár mellett is szegényebb mezei gazdáknak akará ismét eladni, hogy ez által a gépek használata mindinkább terjedjen.

9. Namur tartomány. Gazdasági és erdészeti egylet.

Ezen egylet szintén többféle felolvasásokat tartatott részint a gyümölcsfák tenyésztéséről, részint pedig a lovak patkolása felett.

VIII.

TRIESZT HAJÓFORGALMA

1866-ban összehasonlítva a korábbi négy év forgalmával.

Dr. Barsi Józseftől.

Mióta Velence visszaszállt Olaszországhoz, Trieszt képezi a magyarosztrák államszövetség azon még ma egyedül álló kikötőjét, mely közvetlenül élvezzi a rakpartjaitól nyugat-, észak- és kelet felé elágazó vaspályahálózat megbecsülhetetlen előnyeit.

A francziák szeretik hazájok tavának mondani a földközi tengert, mert Európa és Afrika egymással szemközt fekvő némely partjain hazájok tricolorja leng. Ámde két vonal még nem kerít be semmit, s a „büszke nemzet“ lóbogója a földközi tenger partjainak csak kis részén van otthon. Adria öble kelet felé nyilik, s első sorban a magyar-horvát-dalmát partokat mossa. A földközi tenger síkja elég tág, s úgy hísszük, elfér vizein egymás mellett minden jóra való és békés indulatu nemzet lobogója.

Trieszt hajóforgalmának ismerete ez idő szerint minket is közelről érdekel, nemcsak tudományos szempontból, mint a világforgalom azon ága, mely napról napra több több tért foglalni van hivatva, hanem több rendbeli nemzetgazdasági szempontból is. A magyarosztrák birodalom tengeri forgalmát, tengeri be- és kivitelünket, első sorban Trieszt eszközli. Egyik hatalmas forgalmi eszközeinek, az adriai Lloyd-társulatnak, fentartásához, a birodalomnak tett póstai szolgálatokért, Magyarország is járul, s nincs kétség benne, hogy Trieszt hajóforgalma érdekelni fog akkor is, ha majd Fiume és kikötő társai szintén élvezendik a közvetlen vasuti

összeköttetés előnyeit, mely nélkül a most nevezett kikötők forgalma mindig csak igen korlátolt lehet.

Hasznos szolgálatot vélünk ennél fogva tenni a magyar közönségnek, midőn az e közleményekben tavaly közzétett, a világforgalmat feltüntető tábláinknak mintegy folytatásául ezennel a trieszti hajóforgalmat mutató adatokat kissé részletesebben közöljük, hozzátételezve összehasonlítás kedvéért az 1864, 1865, 1866 és 1867-ik évi forgalmat is.

Tartózkodunk a táblák tartalmára vonatkozó minden megjegyzéstől; azt az egyet azonban még sem hallgathatjuk el, hogy e forgalom valóban még vajmi csokély, s többnyire csak rövid utu hajók által tartatik fenn, mint ezt az ázsiai és amerikai partokkal foglalkozott hajók kis száma mutatja, összevetve a lobogókkal, melyek alatt a hajók jöttek és mentek, mint az erről szóló külön táblánk mutatja.

Csak tábláink anyagára és szerkezetére nézve van egy két szónyi mondani valónk.

Az anyagot a legilletékesebb forrásból, t. i. a trieszti tőzsde hivatalos kimutatásából vettük: a szerkezetnél nagyobb világosság okáért a nagyobb forgalmat fenntartó államok részleges összegeit összevonva is adjuk; azonkívül a földrészeket is elválasztottuk egymástól.

Az 1868 dik évi forgalomnál a megterhelten érkezett és üresen érkezett és elindult hajók száma és tonna fogata külön-külön látható; a korábbi évek forgalmánál térkimélelésből a megterhelt és üres hajókat egybe foglaltuk, elégnek tartván az évi összegeknél láthatóvá tenni az üresen jött és ment hajók számát és tonna fogatát.

Első táblánk mutatja az érkezett hajókat és pedig a vitorlásokat és a gőzösöket külön-külön, az államok megnevezésével, melyekből érkeztek.

Második táblánk az elindult hajókat tünteti elő ugyan olyan módon, az államok megnevezésével, melyek felé szándékoztak.

Harmadik táblánk végre, kihagyván a korábbi éveket csak az 1868-dik évi forgalmat adja újra, a lobogók szerint rendezve, melyek alatt a vitorlások és gőzösök érkeztek és indultak; kitüntetve mindenütt az egy-egy lobogó alatt ér-

kezett és indult hajók százalék számát, valamint azt is, hány tonnát foglalt magában átlag véve egy egy lobogónak egy-egy vitorlása vagy gőzőse. E tábla alján végre százalékokban ki van fejezve a viszony is a vitorlás és gőzhajók száma között. A nagy különbséget, mely a viszonylagos tonnafogatra nézve vitorlások és gőzösök közt, s azt a még nagyobb, mely e tekintetben a rövidebb és hosszabb utu járművek közt létezett, az illető lobogók összehasonlításából eléggé meg lehet látni.

A földrész és állam neve, melyből kiindultak	1868.			
	Megterhelt		Üres	
	Hajó	Tonna	Hajó	Tonna
A) Vitorlások:				
Európai államok együtt	7,162	325,539	2,317	184,482
Afrika Tripolis	—	—	—	—
Tunis	—	—	—	—
francia birtok (Algír.)	1	185	28	9,193
angol birtok (Guineáb.)	1	349	—	—
Afrikából összesen	2	534	28	9,193
Ázsia. Keletindiai angol birtok	3	1,003	—	—
Amerika : angol birtok	—	—	—	—
Spanyol birtok	4	883	—	—
Egyesült államok	37	11,681	—	—
Mexico	—	—	—	—
San Domingo	4	881	—	—
Brasília	32	5,876	—	—
Venezuela	4	571	—	—
Peru	—	—	—	—
Amerikából összesen	81	19,892	—	—
Érkezett összesen vitorlás hajó	7,248	346,968	2,365	193,676
Megterhelt és üres együtt =	9.613/540,643			
B) Gőzhajók:				
Magyaroszátrák partokról	161 613	36,679 257,315	427	20,021
Idegen partokról			10	4,178
Magyaroszátrák partokról	— 214	— 139,381	1	302
Idegen partokról			17	7.692
Érkezett összesen gőzhajó	988	433,375	455	32,193
Megterhelt és üres együtt	1.443/465,568			
Érkezett vitorlás és gőzös együtt véve	8,236	780,343	2,820	225,868
Megterhelt és üres együtt	11,056/1.006,211			

A földrész és állam neve, melyből kiindultak	1868.			
	Megterhelt		Üres	
	Hajó	Tonna	Hajó	Tonna
A) Vitorlások:				
Európai államok együtt	7,162	325,539	2,317	184,482
Afrika Tripolis	—	—	—	—
Tunis	—	—	—	—
francia birtok (Algír.)	1	185	28	9,193
angol birtok (Guineáb.)	1	349	—	—
Afrikából összesen	2	534	28	9,193
Ázsia. Keletindiai angol birtok	3	1,003	—	—
Amerika : angol birtok	—	—	—	—
Spanyol birtok	4	888	—	—
Egyesült államok	37	11,681	—	—
Mexico	—	—	—	—
San Domingo	4	881	—	—
Brasília	32	5,876	—	—
Venezuela	4	571	—	—
Peru	—	—	—	—
Amerikából összesen	81	19,892	—	—
Érkezett összesen vitorlás hajó	7,248	346,968	2,365	193,676
Megterhelt és üres együtt =	9.613/540,643			
B) Gőzhajók:				
Magyaroszátrák partokról	161 613	36,679 257,315	427 10	20,021 4,178
Idegen partokról				
Magyaroszátrák partokról	— 214	— 139,381	1 17	302 7.692
Idegen partokról				
Érkezett összesen gőzhajó	988	483,375	455	32,193
Megterhelt és üres együtt	1.443/465,568			
Érkezett vitorlás és gőzös együtt véve	8,236	780,343	2,820	225,868
Megterhelt és üres együtt	11,056/1.006,211			

II. Tábla.

Trieszt hajó

összehasonlításként az

II.) A trieszti kikötőből kiindult hajók száma és tonnafo

A földrész és állam neve, melybe szándékoztak	1868.			
	Megterhelt		Üres	
	Hajó	Tonna	Hajó	Tonna
A) Vitorlások:				
<i>Ausztria</i> osztrák kikötők	3,251	60,226	2,276	48,441
velencei "	—	—	—	—
magyarhorvát "	290	14,659	26	2,171
dalmát "	871	30,169	45	1,194
összesen	4,412	105,054	2,347	51,806
<i>Belgium</i>	23	10,517	—	—
<i>Dánia</i>	1	139	—	—
<i>Franciaország</i> : atlanti kikötők	137	51,647	—	—
földközi kikötők	264	86,825	1	228
<i>Görögország</i> kikötők	156	22,213	3	91
Jónai szigetek	58	3,259	4	620
<i>Hansa városok</i> : Hamburg	5	1,115	—	—
Brema	—	—	—	—
<i>Hollandia</i>	21	4,722	—	—
<i>Nagybritannia és Irland</i>	128	53,579	—	—
Gibraltar és Malta	20	3,627	—	—
<i>Olasz kikötők</i> : velencei	353	15,164	100	3,310
Romagna és markák c)	484	28,985	9	231
Nápolyi kikötők	473	29,351	4	539
Sicíliai "	114	20,273	9	3,343
Sardiniái "	24	4,066	—	—
Toscanai "	2	236	—	—
Pápai birtok	8	296	—	—
Olasz kikötők együtt	1,453	98,371	122	7,923
<i>Orosz birodalom</i> balti kikötők	6	876	—	—
fekete tengeri kikötők	2	734	4	1,362
<i>Porosz állam</i>	1	127	—	—
<i>Portugália</i>	5	1,609	—	—
<i>Spanyolország</i>	22	5,534	—	—
<i>Svéd és Norvégia</i>	—	—	—	—
<i>Török birodalom</i>	167	16,411	11	4,808
Egyiptom	35	12,432	—	—
Moldva és oláh kikötők	—	—	1	97
Európai kikötőkbe indult	6,916	478,791	2,493	66,435
Összesen	9.409.545,226			

Jegyzet. c) A korábbi években a pápai birtokkal együtt.

	1867		1866		1865		1864	
	• Megterhelt és üres egybevéve							
	Hajó	Tonna	Hajó	Tonna	Hajó	Tonna	Hajó	Tonna
	9,254	495,886	10,355	609,118	9,024	506,007	9,109	472,585
	1	122	1	122	2	243	1	49
	19	5,836	15	4,354	18	6,107	10	3,507
	—	—	—	—	1	319	—	—
	20	5,958	16	4,476	21	6,669	11	3,556
	—	—	—	—	—	—	2	868
	—	—	—	—	—	—	1	563
	13	6,627	15	8,062	9	3,825	6	2,756
	—	—	2	377	2	511	1	673
	—	—	—	—	—	—	2	348
	74	18,350	76	17,993	52	11,779	52	11,061
	—	—	1	180	—	—	—	—
	87	24,977	94	26,612	63	16,115	61	15,401
	9,361	526,821	10,465	640,206	9,108	528,791	9,183	492,360
Ezek köz. üres	3,069	75,709	2,056	63,289	2,897	65,755	2,409	63,790
	168	35,324	434	121,156	423	94,360	431	92,043
	575	246,228	396	182,455	305	147,921	334	131,191
	—	—	3	252	—	—	1	435
	160	113,301	102	76,126	106	85,387	104	74,786
	903	394,853	935	380,289	834	327,668	870	298,455
Ezek köz. üres	10	4,612	58	32,125	8	3,099	15	6,092
	10,264	921,674	41,400	1,020,495	9,942	853,459	10,063	790,815
Ezek köz. üres	3,079	80,321	3,014	95,711	2,905	68,854	2,424	69,882

A földrész és állam neve, melybe szándékoztak.	1868			
	Megterhelt		Üres	
	Hajó	Tona	Hajó	Tonna
A) Vitorlások:				
<i>Európai</i> kikötőkbe indult összesen .	6,916	478,791	2,493	66,435
<i>Afrika</i> Tunisi kikötőkbe	—	—	—	—
Francia birtok (Algírban)	11	3,272	—	—
Angol birtok (Guinea)	—	—	—	—
<i>Afrika felé összesen</i>	11	3,272	—	—
<i>Ázsia.</i> Keletindiai angol birtok	—	—	—	—
<i>Amerika.</i> Angol birtok	—	—	—	—
Egyesült államok	82	12,303	—	—
Mexico	—	—	—	—
Argentina	—	—	—	—
Brasília	78	15,758	—	—
Venezuela	—	—	—	—
<i>Amerika felé összesen</i>	105	28,063	—	—
Elindult összesen vitorlás hajó	7,032	510,126	2,493	66,435
	19,525		576,561	
B.) Gőzhajók:				
Magyaroszátrak partok felé . } belföldi	165	35,933	408	19,039
Idegen partok felé } hajók	616	256,727	6	2,051
Magyaroszátrak partok felé . } külföldi	—	—	—	—
Idegen partok felé } hajók	226	158,289	10	3,408
Elindult összesen gőzhajó	1,007	451,009	424	24,498
Megterhelt és üres együtt	1,431		472,507	
Elindult vitorlás és gőzös együtt	8,039	961,135	2,917	90,933
Megterhelt és üres együtt	10,056		1,052,068	

	1867		1866		1865		1864	
	• Megterhelt és üres egybevéve							
	Hajó	Tonna	Hajó	Tonna	Hajó	Tonna	Hajó	Tonna
	9,254	495,886	10,355	609,118	9,024	506,007	9,109	472,535
	1	122	1	122	2	243	1	49
	19	5,836	15	4,354	18	6,107	10	3,507
	—	—	—	—	1	319	—	—
	20	5,958	16	4,476	21	6,669	11	3,556
	—	—	—	—	—	—	2	868
	—	—	—	—	—	—	1	563
	13	6,627	15	8,062	9	3,825	5	2,756
	—	—	2	377	2	511	1	673
	—	—	—	—	—	—	2	348
	74	18,350	76	17,993	52	11,779	52	11,061
	—	—	1	180	—	—	—	—
	87	24,977	94	26,612	63	16,115	61	15,401
	9,361	526,821	10,465	640,206	9,108	528,791	9,183	492,360
Ezek köz. üres	3,069	75,709	2,056	63,289	2,897	65,755	2,409	63,790
	168	35,324	434	121,156	423	94,360	431	92,043
	575	246,228	396	182,455	305	147,921	334	131,191
	—	—	3	252	—	—	1	435
	160	113,301	102	76,126	106	85,387	104	74,786
	903	394,853	935	380,289	834	127,668	870	298,455
Ezek köz. üres	10	4,612	58	32,125	8	3,099	15	6,092
	10,264	921,674	41,400	1,020,495	9,942	855,459	10,063	790,815
Ezek köz. üres	3,079	80,321	3,014	95,711	2,905	68,854	2,424	69,882

III. Tábla.

Trieszt hajó
rendezve a hajók

I. Érkezett.

A lobogó neve	Megterhelt		Üres		Összesen	
	Hajó	Tonna	Hajó	Tonna	Hajó	Tonna
A) Vitorlás hajó:						
Osztrák	5,156	178,189	1,801	111,249	6,957	289,438
Olasz	1,613	107,282	451	51,604	2,064	158,886
Görög	208	14,284	11	1,994	214	16,278
Török	64	3,388	—	—	64	3,388
Hollandi	56	10,755	13	1,961	69	12,716
Angol	37	8,402	29	9,152	66	17,554
Északnémet (a poro- szon kívül).	37	7,189	13	2,694	50	9,883
Porosz	23	3,819	9	2,999	32	6,818
Svédnorvég	18	4,707	13	5,349	31	10,056
Francia	17	3,479	14	3,234	31	6,713
Dán	11	1,869	1	162	12	2,031
Északamerikai	7	2,602	2	763	9	3,365
Szamoszi	3	262	—	—	3	262
Pápai	2	386	3	444	5	780
Orosz	1	410	5	2,070	6	2,480
Összesen vitorlás	7,248	346,968	2,365	193,675	9,613	540,643
B) Gőzhajó:						
Osztrák	774	293,994	437	24,199	1,211	318,193
Angol	133	107,051	11	5,673	144	112,724
Olasz	60	24,754	3	1,843	63	26,597
Hollandi	10	4,941	—	—	10	4,941
Török	8	672	1	30	9	702
Belga	1	787	—	—	1	787
Francia	1	511	2	146	3	657
Orosz	1	665	1	302	2	967
Összesen gőzhajó	988	433,375	455	32,193	1,443	465,568
Ehhez adva a vitorlásokat	7,218	346,968	2,365	193,675	9,613	540,643
Érkezett összesen	8,236	780,343	2,820	225,868	11,056	1.006,211

$$\left. \begin{array}{l} \text{Érkezett vitorlás} \\ \text{„ gőzös} \end{array} \right\} \begin{array}{l} 87\% \\ 13\% \end{array} = 100\%$$

IX.

A MAGYAR VASUTI-HÁLÓZAT

1868. végével.

Tirscher Páltól.

A népek anyagi ugy, mint szellemi jóllétének egyik alap-föltételét, az elegendő terjedelmű és kedvező irányu természetes és mesterséges utak képezik. Ez főkép Európa nemzeteire nézve áll, miután itt az utolsó három évtized alatt egyes országokban, a közlekedési eszközök tökéletesítésében oly gyors előmenetelök tétettek, hogy a többi országok lakói is, ha munkájuk termékeivel a világpiacz versenytéréről leszorítva maradni nem akarnak, szintén felette élénk figyelmet kénytelenek fordítani közlekedési ügyeiknek hasonló irányban való tökéletesítésére.

Az ujkor legjelentékenyebb közlekedési eszközei pedig kétségtelenül a vaspályák, melyeknek hatalmas befolyását a nemzetgazdasági, politikai és társadalmi élet minden ágaira, az elfogulatlan szemlélő napról napra mindinkább kezdi felismerni.

A magyar miniszterium, midőn kormányra lépett, a vaspályák ügyét Magyarországon legtávolabbról sem találta kedvező állapotban. A létező magyarországi vaspályák sem az u. n. kereskedelmi politikaiak, sem pedig a nemzetgazdaságiak sorába nem számíthatók. Nem képeznek sommi egységes, befejezett rendszert, hanem mind meg annyi zsákutcák, pusztá kiágazásai a lajtántuli vasuti hálózatnak, melynek felállításakor első sorban Bécs és Trieszt érdekei voltak irányadók, Magyarország pedig csak Bécs élelmi szertárának és az ausztriai ipar nyers terményforrásának tekintetett; elegendőnek gondolták, ha Bécs és Trieszt által léphet vaspályáival a külfölddel összeköttetésbe.

De a magyarországi vaspályáknak nem csak konfigurációja, hanem a pálya-vonalak hossza sem vet kedvező világot az elmúlt korszak nemzetgazdasági politikájára. Magyarországon 1867. elejével egy-egy négyszögmértföldre átlag véve 0.050 mértföld vaspálya-vonal esett, míg Felső- és Alsó-Ausztria 0.185, Szilézia 0.197, Csehország 0.161, Morvaország 0.152, Steierország 0.137, Karintia és Krajna 0.120 mértföldnyi vasutat tudott egy-egy négyszögmértföldnél fölmutatni. Még Gácsország is aránylag több pályavonallal bírt, mint a magyar korona tartományai. E mostoha állapot azonban még kedvezőtlenebb szint ölt, ha meggondoljuk, hogy eme csekély hosszasságú pályák is mind, kivétel nélkül egy-sínesek voltak, míg a nyugati korona-országoknak aránylag 3—4-szer hosszabb pályavonalai közül több kettős sínrel volt ellátva. Ehez járult még azon körülmény is, hogy a monarchia nyugati részeiben a vasutak hálózata, az országutaknak egy bizonyos rendszere által kiegészített, melyek a magyar országutakat nemcsak jóságra, hanem hosszúságra nézve is 3—5 szörösen, sőt némely koronaországban 10-szeresen is felülhaladták.

A dolgok ily állása mellett lehetetlen volt, hogy Magyarország a monarchia többi tartományaival a haladásban lépést tarthasson, és elkerülhetetlenül szükségesnek mutatkozott, hogy e bajon a magyar kormány lehetőleg gyorsan segítsen, ha csak az ország, nemzetgazdasági alárendeltségét, mely a politikait is vajmi könnyen maga után vonhatná, megörökíteni nem akarja.

A magyar miniszterium kormányra léptekor az egész országban 303 mértföldnyi vasutivonal volt forgalom alatt. Azóta pedig már is 5 pályavonal bocsáttatott forgalom alá, u.m.

a magyar éjszaki vasut	16.7 mértföld.
a Mura-Keresztur-Barcsi (déli)	9 "
a Pécs-Barsi	9 "
a Tótmegyer-Surányi (magán)	2 "
az Arad-Károlyvári (első erdélyi vaspálya	28 "
Összesen	64.7 mértföld.

Ezen 64.7 mértföld közül 48 mértföld 1868-ban forgalom alá, 1867-ben csak az éjszaki

A cz. ny. ssz. társaság sorszámai :

1) a Czegléd - Miskolcs - Kassai vonal	48.00
2) a Szolnok - Aradi vonal	19.51
3) a Püspök - Ladány - Nagyváradi vonal	8.90

A cz. tár. ssz. déli vaspálya társaságai :

1) a Buda - Pragerhofi vonal	43.5
2) az Ujszöny - Székesfehérvári vonal	10.5
3) a Sopron - Kanissai vonal	21.3
4) a Steinbrück - Szigetközi vonal	16.5
5) az Agram - Károlyvárosi vonal	6.5
6) a Murakeresztur - Barcsi vonal	9.—

A magyar éjszakai vasút :

Pest - Balgó - Tarjánig	16.7
-----------------------------------	------

A cz. k. ssz. első dunagőzhajózási társaságai :

1) a Mohács - Pécsi vonal	8.90
2) a Pécs - Bári vonal	9.—

A cz. k. ssz. első erdélyi vasúti társaságai :

az Arad - Károlyvári vonal	28.—
Végül a Tótmegyer - Surányi vonal (mágn vállalat)	2.—
és a Pozsony - Nagyszombati lőerejű vaspálya	8.8

Összesen 368.19

B.) Épülőfélben volt.

I. Az állam költségén:

1) Zákány - Zágráb	14.—
2) Hatvan - Miskolcz	16.—
3) Hatvan - Szolnok	9.3
4) a magyar éjszaki vasut folytatása Szucsánig . .	22.—
5) Károlyváros - Fiume	21.—

II. A magán-vállalkozóknak engedélyezett vaspályák közül:

1) Kassa - Oderberg	48.—
2) Az első cs. kir. szab. erdélyi vasuti társaság vonalai.	10.—
3) Az Alföld-Fiumei vasut Nagyvárad Eszéki vonala .	51.—
4) Nagyvárad-Kolozsvár-Brassó (mellék ágakkal). .	81.—
5) A magyar éjszakkeleti vasut vonalai	64.—
6) Arad - Temesvár	7.3
7) Ehhez véve még a gömörmegyei vasuti vonalakat, melyek minden bizonynyal ki fognak épülni, körülbelül	25.—

Összesen . . .	368.6
----------------	-------

C.) Mindössze.

Forgalom alatt volt	398.19
Épülőfélben volt	368.6
Összesen . . .	736.79 mértföld

Látni való tehát, hogy azon pályák, melyeknek megnyitása a legközelebbi 3 év alatt bizton várható, 368 mértföldre fognak terjedni. Ha ehez hozzá adjuk azon 64 mértföldnyi pályavonalat, mely a magy. kormány életbe lépte óta a forgalomnak már átadatott: azon eredményre jutunk, hogy ama 303 mértföldnyi vasutvonalak, melyek a magy. miniszterium kineveztetésével forgalom alatt voltak, az alig néhány évi alkotmányos kormányzat alatt legalább is 432 mértföldnyi uj vonalakkal fognak szaporodni, és észre fogjuk venni, hogy vasuti hálózatunk kifejlődésére ezen rövid parlamentáris idő alatt is majdnem másfélszer történt, mint az előbbi 20 év lefolyása alatt.

Az épülőfélben levő vonalakat egyesük immár röviden mennyire egészítik ki rendszerben található fogyatkozásokat,

szertűek és hasznosak vagy fontosak különben is az ország javának előmozdítására nézve.

A Z á k á n y - Z á g r á b b i v o n a l valamint nemzetgazdasági, úgy politikai tekintetben is jelentőséggel bír, miután általa Horvátország fővárosa Budapesttel közvetlen összeköttetésbe fog lépni.

A H a t v a n - M i s k o l c z i v o n a l által egy rég érzett hiányon segítve lesz, és azon szembeszökő mostoha állapot is, mely szerint Pestről Miskolczra Debreczenen és Tokajon keresztül kell utazni, el fog háríttatni. A kereskedelemre nézve ezen vonal azért is igen hasznos lesz, mert a tiszai vasut szállitmányainak egy részét át fogja venni és ezáltal a tiszai és az államvaspályán előforduló oly káros forgalmi megakadásokat tetemesen meg fogja kevesbíteni.

A H a t v a n - S z o l n o k i v o n a l természetes kiegészítője a magyar éjszaki vaspályának, az utat Délkelet-Magyarország és Éjszak-Németország között, a Pesten keresztül vezető uttal szemben, 8 mértfölddel megrövidíti és egyuttal lehetségessé fogja tenni, hogy a fa nélkül szükölködő alföld tarjáni szénnel elláttassék; mind a mellett vannak, és méltán számba veendő ellenei, kik a Pest kereskedelmére háramló kárt nagyobbra becsülik az ország kereskedelmére általában elérendő haszonnál.

A m a g y a r é j s z a k i v a s u t f o l y t a t á s a Salgó-Tarjától Beszterczebányán keresztül, Szucsánig, hol a Kassa-Oderbergi pályával egyesül, szintén hivatva van idővel Magyarország legnagyobb forgalmi ereinek egyikét képezni. A mivé a Kassa-Oderbergi vasut Éjszakkelet-Magyarországra nézve fog válni, azzá lesz a magyar éjszaki vasut Délkelet- és Közép-Magyarországra nézve. E vonal lesz leginkább képes az állami vaspálya monopoliumát ellen-súlyozni és megsemmisíteni, a miért is nagyon kívánatos hogy minél előbb kiépíttessék.

A K á r o l y v á r o s - F i u m e i v o n a l a legrövidebb összeköttetést fogja létesíteni egyrészt Fiume és Budapest, másrészt meg Fiume és az alföld között. Ezen vonal a legnagyobb vasuti építmények sorába fog tartozni és oly

összeget igénybe venni, mely a magyar vasuti kölcsön legnagyobb részét el fogja nyelni.

Ezen összeget 40 millió forintra teszik. Vajjon fog-e a pálya jövedelme a nagy kiadásoknak csak távolról is megfelelni, ez több mint kétséges. Az indokok, melyek ezen vasut kiépítését ennek daczára mégis szükségessé teszik, részint nemzetgazdasági, részint politikai természetűek. Nemzetgazdaságilag feltétlenül szükségesnek mutatkozik, hogy a magyar tengerpart az anyaországgal összeköttessék, és Magyarország kereskedelme délkelet felé a déli vaspálya és Trieszt monopoliuma alól végre valahára felszabaditassék. A magyar korona országai számára a tengerparton forgalmi piacot alapítani okvetlenül szükséges; Fiumében pedig ehhez a kívántató feltételek megvannak.

A K a s s a - O d e r b e r g i v o n a l, mely Magyarország legjelentékenyebb iparúzó vidékeit sziléziai szénnel fogja ellátni és Kelet-Magyarországnak eddigelé rendkívüli módon elhanyagolt nagy termelővidékét a porosz vasuti hálózattal összekötni, — felette fontos, különösen nemzetgazdasági szempontból és a magyar éjszakkéleti vasut vonalainak engedélyezése által jelentőségében még nyert, mert hivatva lesz, a keletfelé vezető vonalakkal egyesülve, az éjszaki tenger és Odessa között a legrövidebb összeköttetést létre hozni.

A m a g y a r é j s z a k k e l e t i v a s u t t. i. két fő- és két mellékvonalból fog állani u. m. a Debreczen- Szatmár-Sziget és Tekeháza- Csap- Kassai vonalakból, a Zomborig és Munkácsig terjedő mellékágakkal. Ezen vaspálya Máramaros megye gazdag érczkincseinek forrásait fogja megnyitni és az országot főkép sóval bőven ellátni. Az ország határain túl Odessáig kiterjesztve — a Kassa- Oderbergi pályával egyesülten — egyuttal a Hamburgtól Boroszlón keresztül Odessáig vezető nagy kereskedelem politikai vonalnak egyik részét fogja képezni.

A z A l f ö l d - F i u m e i v a s u t Nagyvárad Eszéki vonala. E pálya nemzetgazdasági jelentősége ugyan kétséges, be nem vonható, miután igen széles termelő vidéken fog keresztül menni, de jövedelmezőség tekintetében aligha fog a

táplált vérmes reményeknek megfelelni. A mig csupán Eszé-
kig lesz kiépítve, csak egyik kiágazását és élelmi csatorná-
ját fogja képezni a déli vasutnak; ha pedig 5—6 esztendő
alatt Fiuméig kiépül, akkor a Dunáig, az addig kiépítendő
csatornákkal lesz kénytelen versenyezni, mig a vonal szla-
voniai része a déli vaspályában, mely vonalait addig valószí-
nűleg Brixenig és tovább Bregenzig is meghosszabbítandja,
fog egy igen érezhető versenytársra akadni.

A Nagyvárad-Kolozsvár-Brassói vonal
az alföldi vasut kelet felé való folytatásának is tekinthető,
de azért e pálya fontossága sokkal nagyobb, mint amazé.
Igen élénk részét fogja képezni egy nagy nemzetközi pá-
lyavonalnak Európa nyugati pontjairól Galacz felé. Ama
vonalak, melyek Amsterdam, Calais és Páris felől a Duna
felé vonulnak, a Nagyvárad-Kolozsvári pályán találkoznak
össze. E vasut a nagy ipari felvirágzásra hivatott Erdélyor-
szágnak egyik fő forgalmi ere lesz és egyuttal a Nyugat ipa-
ri munkásságának termékeit a legrövidebb és leggyorsabb
uton fogja keletre elszállítani.

Az Arad-Temesvári vasut, valamint nemzet-
gazdasági, úgy hadászati tekintetben, szintén fontos, és a
tiszai és Államvasut egyik összekötő vonalát képezi.

A felsorolt új vonalak által vaspályáinknak nemcsak
hosszassága fog gyarapodni, hanem azok konfigurációja is
jelentékenyen megjavulni.

Ez új vonalak kiépítése után az ország fő forgalmi pi-
aczáról, Budapestről, kiindulva nyugat, éjszak, éjszakkelet,
kelet, délkelet és délnyugat felé az ország határáig és ezeken
túl fognak terjedni ama forgalmi sugarak, melyek Magyar-
országot a külfölddel is, közvetlen és élénk összeköttetésbe
fogják hozni.

X.

ÁLLAMKÖLTSÉGVETÉS

a magyar korona országai számára az 1869-dik évre.

A. Rendes kiadások:

I.	Fejezet. A királyi udvartartás költségei		3.250,000 o.é. ft	
II.	„ Ö Felsége kabinetirodája és e kabinet iroda nyugdíjai.		60,500	„
III.	„ Az 1867. XV. törvénycsikben elvállalt államadóssági járulékok:			
	a) évi járulékok.	30 954,400 ft		
	b) törlesztési járulékok.	1.172,500 ft	32.126,900	„
IV.	„ A földtehermentesítési adósság kamataira és törlesztésére		15.589,000	„
V.	„ Az 1869-ik évre megállapított közügyi kiadásokból a magyar korona országait illető összeg		22 554,599	„
VI.	„ Az országgyűlés költségei		500,000	„
VII.	„ A miniszter-elnökség részére		117,100	„
VIII.	„ Az Ö Felsége személye körüli ministerium költségei		78,000	„
IX.	„ Belügyministerium:			
	1. czím. központi igazgatás:			
	Ministerium és számvevőség	307,800 ft		
	Főkormányshé Kolozsvarrt	112,400 ft		
	A kolozsvari földtehermentesítési alap igazgatósága és számvevősége	32,000 ft	452.200	„
	2. czím. A megyék, kerületek, vidékek és székek költségei		6.909,400	„

városok törvényességeinek költségeihez	693,000	ad ft
4. cím. Általános közigazgatási költségek	1.087,200	"

X. Fejezet. Pénzügyi ministerium:

1. cím. Központi igazgatás		
Ministerium	400,000	ft
Számvervőség	309,300	ft 709,300 "
2. cím. Országos pénzügyi igazgatás:		
Pénzügyigazgatóságok, pénzügyi és adófelügyelőségek s ideiglenes telekzet	1.252,200	ft
Központi állam és országos főpénztár	72,000	ft
Adóhivatalok	1.001,700	ft
Pénzügyörég	1.354,400	ft
Pénzügyi ügyességek	98,200	ft 3.868,500 "
3. cím. Bánya- és ardezméti akadémia Selmecsbányán		60,600 "
Ar állambevételak miveleti, beszédési és kezelési költségei, és pedig:		
4. cím. Ar egyenes adóknál	243,000	ft
A fogyasztási adóknál	137,300	ft 380,300 "
5. cím. Sójüvedék költségei		2.703,400 "
6. cím. Dohányjüvedék		13.553,700 "
7. cím. Lottojüvedék		1.738,100 "
8. cím. Illeték költségei:		
Bélyeg	81,200	ft
Díjak és jogilleték	32,000	ft
Ut és hitván	3,700	ft
Fémjelzés	10,100	ft 127,000 "
9. cím. Államvagyon:		
Államjavak igazgatóságai és ügyességei	182,700	ft
Államjóségek	1.645,700	ft
Állam pölletak	30,600	ft
Államerdőségek	1.693,600	ft
Államnyomda	24,500	ft
Szállományok	28,000	ft
Bányászat és pénsvérés	22.723,300	ft 26.322,400 "
10. cím. különféle kiadások		48,500 "

t. Közmunka és közlekedési ministerium:

1. cím. Központi igazgatás 262,700 o.é.ft

2. cím. Államépítészeti hivatalok 252,900 „

3. cím. Útépítés:

Kezelés 109,600 ft

Fentartás 1.980,000 ft 2.089,600 „

4. cím. Vízépítés:

Kezelés 31,400 ft

Fentartás 137,000 ft 168,400 „

et. Földmivelés, ipar- és kereskedelmi ministerium:

1. cím. Központi igazgatás 133,000 ft

Statistikai, kereskedelmi, ipar és vámügyi kiadások. 37,500 ft 170,500 „

2. cím. A gazdaság különböző ágai emelésére . . . 50,000 „

3. cím. Gazdasági tanintézetekre a keszthelyi gazdasági tanintézetre . . .

21,100 ft

a debreczenire 25,400 ft

a magyar óvárira . . . 22,600 ft

a hradeki földmives iskolára 5,500 ft 74,600 „

4. cím. Ménesek, méntelepek és gazdaságok költségei 680,400 „

5. cím. Vesszegintézetek szükséglete 43,700 „

6. cím. A keleti marhavész elfojtására 70,000 „

7. cím. A pesti állatgyógyintézet segélyezése . . . 8,700 „

8. cím. Bányakapitányságok 54,100 „

9. cím. Földtani intézet 24,000 „

10. cím. Posta 3.355,500 „

11. cím. Távirdek . . . 778,700 „

et. Vallás és közoktatási ministerium:

1. cím. Központi igazgatás 239,000 „

2. cím. Egyházi célokra 290,000 „

3. cím. Tankerületi főfelügyelőségek 27,400 -

4. cím. Tanintézetek fentartására és segélyezésére 265

5. cím. Ösztöndíjak és egyéb tanulmányi kiadások .

6. czim. Népnevelés . . .		396,000 o.é ft	
7. czim. Tudományos intézetek segélyezése s tudományos csélok előmozdítására		68,000	"
XIV. Fejezet. Igazságügyi minis- terium:			
1. czim. Központi igazgatás		190,300	"
2. czim. Országos törvény- kezés:			
Hétszemélyes tábla . . .	291,800 ft		
Királyi táblák . . .	408,300 ft		
Váltó feltörvénytársék . .	61,700 ft		
Nagyszebeni feltörvénytársék	28,800 ft		
Királyi kösvádló hivatal	30,900 ft		
Kerületi táblák . . .	82,300 ft		
Első bíróságu váltótörvény- társék	157,300 ft		
Kerületi bányabíróságok	21,500 ft		
Sajtó bíróságok . . .	18,100 ft		
Pénzügyi feltörvénytársék és első bíróságok . . .	41,600 ft		
Megyei törvénytársék Erdély- ben	534,900 ft		
Erdélyi városok törvénytársékai	68,100 ft		
Erdélyi első bírós. úrbéri tör- vénytársék	70,400 ft		
A feltörvénytársék új szervezése	67,000 ft		
Törvénykezési pótlék .	50,000 ft	1.935,700	"
3. czim. Országos fegyintézetek		644,900	"
4. czim. Telekkönyvezés		194,400	"
XV. Fejezet. Honvédelmi ministe- rium		2.000,000	"
XVI. Fejezet. Horvát - Szlavon or- szágok beligazga- tási szükséglete .		2.200,000	"
XVII. Nyugdíjak. 1. czim. Ministerelnökség	300 ft		
2. czim. Belügy minist	767,000 ft		
3. czim. Pénzügyi igazga- tás	1.035,800 ft		
4. czim. Közlekedési min.	75,000 ft		
5. czim. Kereskedelmi min.	57,900 ft		
6. czim. Vallás és közok- tatási ministerium	21,000 ft		
7. czim. igazságügyi min.	871,000 ft		
8. czim. Honvédelmi min.	9,500 ft	2.387,500	"
A rendszer kiadások összege		151.867,099	"

B. Rendkívüli kiadások :

I. Fejezet.	Az 1869-re megállapított k ö z ö s ü g y i r e n d k i v ü l i k i a d á s o k b ó l a magyar korona országaira eső összeg	1.843,206 o.é. ft
II. „	Belügyminisztérium	600,000 „
III. „	Pénzügyminisztérium:	
	1. czim. A tokaji, tiszaujlaki és valemarei hidak építésére	100,000 „
	2. czim. Hengermű felállítására Diós- győrött	500,000 „
	3. czim. Elő munkálatok a zsilvölgyi kö- szénteleg kiaknázására	50,000 „
	4. czim. A vajdahunyadi vár helyreállí- tására és fentartására ez évre . . .	50,000 „
	5. czim. A Budán felállítandó államnyom- da berendezésére és felszerelésére .	50,000 „
	6. czim. A diósgyőri koronai uradalom- hoz tartozó miskolczy korcsma felépi- tésére	25,000 „
	7. czim. Telekzet	410,000 „
	8. czim. Földadó ideigleneg	15,000 „
IV. „	Közmunka és közlekedési minisztérium:	
	Út és vízépítés	600,000 „
V. „	Földmívelés ipar és kereske- delmi minisztérium:	
	1. czim. Távirda	100,000 „
	2. czim. Keletázsiai expedició	59,000 „
VI. „	I g a z s á g ü g y i m i n i s t e r i u m :	
	Codificationalis munkálatokra	10,000 „
VII. „	H o n v é d e l m i m i n i s t e r i u m :	
	A honvédség felszerelésére	7.000,000 „
VIII. „	Az 1868. törvényczikkelyben megszava- zott vasutakra	22 229,000 „
	A rendkívüli kiadások összege . . .	33.641,206 „

A. Rendes fedezet :

I. Belügyminisztérium kü- lönféle bevételek .	23,000 „
II. Pénzügyminisztérium:	
<i>Egyenes adók :</i>	
1. Földadó	34.262,000 ft
2. Házadó	5.792,000 ft
3. Személyes kereseti adó . . .	7.415,000 ft
4. Jövedelmi adó	6.435,000 ft
5. Királybér hátralék	17,000 ft
	58.1

Fogyasztási adók

6. Szeszadó	5.749,200 ft	
7. boradó	1.834,200 ft	
8. seradó	1.133,700 ft	
9. húsadó	1.575,900 ft	
10. csukoradó	1.000,000 ft	11.293,000 o.é. ft

Jövedékek

11. Sójövedék	11.411,800 ft	
12. dohányjövedék	22.571,000 ft	
13. Lottojövedékek	2.740,000 ft	36.722,800 „

Illetékek

14. Bélyeg	3.962,000 ft	
15. Díjak és jogilletékek	6.512,000 ft	
16. Út és híd vám	2.204,700 ft	
17. Fémjelzés	23,500 ft	10.702,200 „

Államvagyon

18. Államjösségek	3.958,500 ft	
19. Államépületek	50,800 ft	
20. Államerdőségek	2.307,600 ft	
21. Államnyomda	15,300 ft	
22. Szállományok	71,500 ft	
23. Bányászat és pénzverés	23.877,900 ft	
24. Ingó államvagyon	115,000 ft	30.396,600 „
25. Különféle bevételek		334,500 „

III. Földmívelés ipar és kereskedelmi minis-
terium:

1. Posta jövedék	3.355,500 ft
2. Távirat	702,000 ft
3. Bányailletékek	32,000 ft

IV. Vallás és közoktatási
minis-terium:

1. Járulékok, alapok, és városok részéről	45,900 ft
2. Térítmények	11,100 ft

A rendes bevételek összege 147.539,600 ft

B. Rendkívüli fedezet:

I. A közös pénzügyi pénztár készleteinek és követelé- seinek a magyar korona országai illető összegéből	1.843,206 o.é. ft
II. Államjavak eladása	152,500 „
III. Bérleti hátralékok	566,500 „
IV. Pénzverési nyereség	450,000 „
V. Az 1867. XIII. törvénycikkely alapján fölvet- t vasuti kölcsönből	22.229,000 „
A rendkívüli fedezet összege	25.241,206 „

Ö s s z e v o n á s

	Szükséglet	rendes	rendkívüli szükséglet o. é. frtban	összes
I. Fejezet. A királyi udvartartás költségei . . .		3.250,000	—	3.250,000
II. „ Ő Felsége kabinetiro- dája és ez irda nyug- díjai		60,500	—	60,500
III. „ Államadóssági járulék		32.126,900	—	32.126,900
IV. „ A földtehermentesítési adósság kamataira s törlesztésére . .		15.589,000	—	15.589,000
V. „ Járulék a közös költ- ségekhez . . .		22.554,599	1.848,206	24.397,805
VI. „ Országgyűlés . .		500,000	—	500,000
VII. „ Ministerelnökség .		117,100	—	117,100
VIII. „ Ő Felsége személye körüli ministerium		78,000	—	78,000
IX. „ Belügyi ministerium		9.141,800	600,000	9.741,800
X. „ Pénzügyi minist.		49.516,200	1.200,000	50.716,200
XI. „ Közmunka és köz- lekedési minist.		2.773,600	600,000	3.373,600
XII. „ Földmivelés-ipar- és keresk. minist.		5.310,200	159,000	5.469,200
XIII. „ Vallás és közoktató- si ministerium.		1.346,400	—	1.346,400
XIV. „ Igazságügyi min.		2.965,300	10,000	2.975,300
XV. „ Honvédelmi min.		2.000,000	7.000,000	9.000,000
XVI. „ Horvát Szlavonor- szág beligazgatása		2.200,000	—	2.200,000
XVII. „ Nyugdíjak . . .		2.337,500	—	2.337,500
Az 1868-ban meg- szavazott vasutakra		—	22.229,000	22.229,000
Összes szükséglet . . .		151.867,099	33.641,206	185.508,305
Fedezet				
I. Fej. Belügyi ministerium		23,000	—	23,000
II. „ Pénzügyi minist.		143.370,100	1.169,000	144.539,100
III. „ Földmivelés ipar- és keresk. ministerium		4.089,500	—	4.089,500
IV. „ Vallás- és közokt. min.		57,000	—	57,000
A közös pénzügyből		—	1.848,206	1.848,206
Az 1867-ki vasuti köl- csönből		—	22.229,	229,0
Összes Fedezet		147.539,600	25.24	147.564,800
Hiány		— 4.827,499	— 8	— 4.827,499

Államköltségvetés

a birodalmi tanácsban képviselt királyságok és országok
számára az 1869-dik évre.

I. rész.

	Szükséglet	rendes	rendkívüli szükséglet o. e. ftban	összes
1. Fej.	I. Legfelsőbb udvartartás	3.250,000	200,000	3.450,000
2. "	II. Őfelsége kabinetirodája	60,514	—	60,514
3. "	III. Birodalmi tanács . .	440,838	50,000	490,838
4. "	IV. Ministeri tanács . .	68,919	—	68,919
5. "	V. Belügyi ministerium .	11.030,544	2.039,665	13.120,209
6. "	VI. Honvédelmi és közbiz- tonsági ministerium .	3.523,490	488,347	4.016,837
7. "	VII. Vallás és közokt. min.	4.618,420	1.191,905	5.810.326
8-27. "	VIII. Pénzügyi minist. .	73.998,166	11.322,205	85.320,371
28. "	IX. Kereskedelmi minist.	11.127,600	2.503,100	13.630,700
29. "	X. Földmívelési minist.	1.756,100	420,200	2.176,300
30. "	XI. Igazságügyi minist.	13,256,000	636,987	13.892,987
31. "	XII. Számviteli ellenőrzés	166,000	29,000	195,000
32. "	XIII. Államadósság . .	78.289,726	11.932,731	90.222,457
33. "	XIV. Államadóssági keze- lési költség	1.680,000	—	1.680,000
34. "	XV. Járulékok közös költ- ségekhez	60.890,399	4.300,814	65.191,213
	Összes szükséglet . .	264.211,716	35,114,955	299,326,671

II. rész.

	Fedezet			
1. Fej.	I. Legfelsőbb udvartartás	—	—	—
2. "	II. Őfelsége kabinetirodája	—	—	—
3. "	III. Birodalmi tanács . .	—	—	—
4. "	IV. Ministeri tanács . .	—	—	—
5. "	V. Belügyi ministerium .	485,535	10,000	495,535
6. "	VI. Honvédelmi és közbiz- tonsági ministerium .	370,483	102 050	472,533
7. "	VII. Vallás és közokt. min.	16,523	—	16,523
8-30. "	VIII. Pénzügyi minist. .	242.546,120	16.772,3 5	259.318,425
31. "	IX. Kereskedelmi minist.	12.192,500	20,000	12.212,500
32. "	X. Földmívelési minist.	670.740	21,000	691,740
33. "	XI. Igazságügyi minist.	175,920	—	175,920
34. "	XII. Számviteli ellenőrzés	1.000	—	1,000
35. "	XIII. Államadósság . .	—	5.700,000	5.700,000
36. "	XIV. Állambirtok eladá- sából	—	3.000,000	3.000,000
37. "	XV. A fenállott központi állampénztár követelé- seiből	—	4.200,000	4.200,000
38. "	XVI. Az 1868-ik évből még hátralevő rendkívü- li bevételek	—	10.000,000	10.000,000
	Összes fedezet . . .	256.458,821	39.825,355	296.284,176
	Többlet vagy hiány .	—7.752,890	+4.710,400	—3.042,490

E G Y V E L E G.

Az 1867. év deczember végével a magyar korona háztartásában fenmaradt h á t r a l é k o k.

	Magyar- o r s z á g	Erdély- f o r i n t	Horvát- f o r i n t	Összesen	Jegyzék
Egyenes adó	18.409,000	1.489,000	187,900	21.777,000	
Fogyasztási adó . . .	1.380,000	36,200	47,500	1.463,70	
Díjak és jogügyleti illetékek	10.579,000	4,500	4,500	10.588,000	
Bélyeg-illetékek . . .	100	300	—	400	
Ut- és hidvám	700	24,400	5,400	30,500	
Dohány-jövedék . . .	154,000	158,000	900	312,900	
Határvám	2,000	—	7,900	9,900	
Sorsjáték	5,400	—	—	5,400	
Összeg	30.530,200	2.102,400	1.555,200	34.187,800	
H a s z o n b é r e k b ől:					
Kincstári és koronai uradalmak és erdészet melléklet szerint	9.294,800	173,000	173,000	9.645,800	
Bánya-uradalmak és erdészet	177,980	—	—	177,980	
Összeg	9.472,780	173,000	173,000	9.823,780	
Mindössze	40.002,989	2.280,400	1.728,200	44.011,580	

**A kincstári korona-, bányauradalmak és erdőknél 1867. év
részletekből**

	egyenkint	együtt
Kincstári uradalmi hivatalok	8.087,128 ft 80 kr	
" erdészeti "	524,073 " 84 "	
Korona-uradalmi "	6 8,916 " 50 "	
Korona-erdészeti "	44,699 " 56 "	
Összeg		9.294,818 ft 20 kr

**A pénzverés kimutatása a mint az a cs. kir. bécsi s a m. kir.
pénztörvény alap-**

Folyószám	Pénznevek	A bécsi cs. kir. pénzver- dénél		A. m. kir.	
		Körmöczön			
		db.	frt.	db.	frt.
	I. Ezüst pénzek o. é.				
1	kettős pénzjegy: tal.	8,300	21,900.00	—	—
2	egyes " "	994,658	1.491,987.00	291,547	437,320.50
3	kétforintosok .	44,550	89,100.00	—	—
4	egy " .	1.090,714	1.090,741.00	713,554	713,551.00
5	negyedforintosok	114,660	28,665	—	—
	Összesen .	2.252,912	2.725,396.00	1.005,101	1.150,874.50
	II. Ezüst váltópénz.				
6	10 krajczárosok .	58,500	5,850.00	—	—
7	5 " .	69,375	3,465.75	—	—
	Összesen .	127,875	9,318.75	—	—
	III. Réz váltópénzek				
8	4 krajczárosok .	—	—	—	—
9	1 " .	—	—	—	—
10	$\frac{5}{10}$ " .	—	—	—	—
11	1 " olasz .	—	—	—	—
12	$\frac{5}{10}$ " " .	—	—	—	—
	Összesen .	—	—	—	—
	Főösszeg .	2.380,787	2.734,714.75	1.005,101	1.150,874.50
	IV. Keresk. pénzek				
13	Levantei tallérok.	1.493,780	3.144,153.59	—	—
	V. Arany pénzek		korona		korona
14	Korona	—	—	—	—
15	félkorona . . .	—	—	—	—
16	egyszerű arany .	695,600	239,493.6718	112,368	38,678.3929
17	kettős arany . .	—	—	—	—
18	négyes arany . .	15,945	21,953.5231	—	—
	Összesen .	711,545	261,387.4959	112,368	38,678.3929
	Összes pénztítés	4.586.112	—	1.117,469	—

végével feljebb kimutatott hátralék-haszonbérok következő állanak :

Bánya-uradalmi hivatalok .	44,757 ft 42 kr	
Bánya-erdő	1,114 „ 83 „	
Összeg		45.872 ft 25 kr
Szigeti bányá-igazgatás alatt lévő kincstári és korona uradalmi hivatalok	127,386 ft 8 kr	177,980 ft 66 kr
Ugyanott erdészeti hivatalok	1,501 ft 97 kr	
Összeg		
Sóovári uradalmi hivatalok .	2,936 ft 50 kr	128,891 ft 05 kr
„ erdészeti „	280 ft 85 kr	
Összeg		3,217 ft 35 kr
Főösszeg		9.472,798 ft 85 kr

körmöczi és károlyfehérvári pénzverdéknél az 1857-diki ján eszközöltetett.

pénzverdéknél		Összesen a m. kir. pénzverdéknél	
Károlyfehérvártt			
db.	frt.	db.	frt
—	—	—	—
394,377	591,565.50	685,921	1.028,886.00
—	—	—	—
155,147	155,147.00	858.701	868,701.00
—	—	—	—
549,524	746,712.50	1.554,625	1.897,587.00
—	—	—	—
—	—	—	—
—	—	—	—
—	—	—	—
—	—	—	—
549,524	746,712.50	1.554,625	1.897,587.00
—	—	—	—
—	—	—	—
—	—	—	—
—	—	—	—
—	—	—	—
361,975	124.000	4,343	1
—	—	—	—
—	—	—	—
361,975		4,343	
911,499		8,968	

Folyószám	Pénznemek	Összes pénztítés 1867-ben		Összes pénztítés 1866-ik
		db.	frt.	db.
	I. Ezüst pénzek o. é.			
1	kettős pénzjegy : tallér	8,300	24,900.00	19,464
2	egyes " "	1.680,582	2.520,873.00	23.379,739
3	kétforintosok . .	44,550	89,100.00	780,794
4	egy " . .	1.959,445	1.959,445.00	106.980,150
5	negyedforintosok .	114,660	28,665.00	173.357,279
	Összesen . .	3.807,537	4.622,983.00	310.517,426
	II. Ezüst váltópénzek			
6	10 krajczárosok . .	58,500	5,850.00	11.636,194
7	5 " . .	69,975	3,468.75	8.223,088
	Összesen . .	127,875	9,318.75	19.859,282
	III. Réz váltópénzek			
8	4 krajczárosok . .	—	—	46.042,527
9	1 " . .	—	—	691.121,825
10	$\frac{1}{10}$ " . .	—	—	150.640,798
11	1 " olasz . .	—	—	40.610,000
12	$\frac{1}{10}$ " " . .	—	—	20.379,500
	Összesen . .	—	—	948.824,650
	Főösszeg . .	3.935,412	4.632,301.75	1,279.201,358
	IV. Keresk. pénzek			
13	Levantei tallérok .	1.493,780	3.144,153.59	13.570,675
	V. Arany pénzek			
14	Korona	—	korona	101.607
15	félkorona	—	—	794.099
16	egyszerű arany . .	1.169,943	402,708.0912	13.162,800
17	kettős " . .	—	—	—
18	négyes " . .	15,945	21,953.6234	164.561
	Összesen . .	1.185,888	424,661.9146	14.223.067
	Összes pénztítés .	6.615,080	—	1,306.993,100
	Austriai pénzürtékben		4.632,301.75	—
	Levantei tallér		3.144,153.59	—
	Arany pénzek (egy korona 13.50 ft ért.)		5.732,935.64	—
			13.509,391.18	—

1 857-ik év nov. 1-től év dec. 31-ig	F ö s s z e g	
frt.	db.	frt.
58,392.00 44.069,603.00 1.561,588.00 106.980,150.00 43.339,319.75	27,764 31.060,321 825,341 108.939,595 173.471,939	83,292.00 46.590,481.50 1.650,688.00 108.939,595.00 43.367,984.75
196.009,058.75	314.324,963	200.632,041.25
1.163,619.40 411,154.40	11.694,694 8.292,463	1.169,469.40 414,623.15
1.574,773.80	19.987,157	1.581,092.55
1.841,701.08 6 911,218.25 753,203.90 406,400.00 101,897.50	46.042,527 691.121,825 150.640,798 40.640,000 20.379,500	1.841,701.08 6.911,218.25 753,203.90 406,400.00 101,897.50
10.014,420.82 207.598,252.87	948.824,650 1,293.136,770	10.014,420.82 212.230,554.82
28.563,969.57	15.064,555	31.708,123.16
korona 101,607.0000 397,049.5000 4.530,790.0146 — 226,575.2006	101,607 794,099 14.332,743 — 180,506	korona 101,607.0000 397,049.5000 4.933,498.1056 — 248,529.1220
5 256,021.6123 —	15.408,955 1,318.610,180	5.680,683.7278 —
207.598,252.87 28.563,969.57 70.956,294.46	— — —	212.230,554.82 31.708,123.16 76.689,230.32
307.118,516.92	—	320.627,906.10

**A lipótmezei országos tébolydában — megnyitásától fogva
1869. márcz 31-ig ápolás alatt volt elmebetegeknek
kimutatása.**

	férfi	nő	összesen
1869. marczius 31-ig felvétellett.	83	85	168
E z e k b ő l a z i n t é z e t e t e l h a g y t a :			
Gyógyultan	3	1	4
Javulva	2	—	2
Gyógyulatlanul	1	—	1
Meghalt	6	3	9
összesen	12	4	16
Marad folyó évi marczius hó végén az			
intézetben	71	81	152
A z e l ő f o r d u l t e l m e k ő r o k f a j a i :			
Dühöngés hevény	11	4	15
„ idült	6	9	15
Örjöngés	8	12	20
Bú-kor hevény	7	8	15
„ idült	11	10	21
Tébolyodottság	11	14	25
Veleszületett butaság	1	—	1
Fejlődött „	22	27	49
Általános terjedő hűdéssel páros	6	1	7
összesen	83	85	168
E z e n e l m e b e t e g e k k ő r f a j a i c s a t l a k o z v a v o l t a k :			
a) Nehézkórral :			
Dühöngés	3	4	7
Butaság	2	4	6
b) Nagyobb foku érzék-csalódással :			
Örjöngés	2	2	4
Búkor	4	3	7
Butaság	1	—	1
Á l l a p o t r a n é z v e :			
Nőtlen vagy hajadon	52	42	94
Házass	27	31	58
Özvegy	4	12	16
összesen	83	85	168
S z ü l ő f ö l d r e n é z v e :			
Magyarországi	79	79	158
Felső austriai és stiriai	2	—	2
Gácsországi	1	2	3
Morvaországi	—	1	1
Bajorországi	—	1	1
Bizonytalan	1	2	3
összesen	83	85	168

	férfi	nő	összesen
Vallásra nézve:			
Római katolikus	46	43	89
Reformatus	8	6	14
Evangelikus	3	6	9
Görög-katolikus	1	1	2
Görög-nem egyesült	1	1	2
Izraelita	24	28	52
összesen	83	85	168

Életkorra nézve:			
1-től 10-ig	—	—	—
10 „ 20-ig	5	6	11
20 „ 30-ig	23	22	50
30 „ 40-ig	20	29	49
40 „ 50-ig	16	18	34
50 „ 60-ig	12	7	19
60 „ 70-ig	2	3	5
összesen	83	85	168

Foglalkozásra nézve:			
Magánzó és földbirtokos	3	4	7
Hivatalnok és neje	5	4	9
Lelkész	3	—	3
Orvos és orvos leánya	1	2	3
Gyógyszerész	1	—	1
Állatorvos	1	—	1
Mérnök	1	—	1
Katonatiszt és özvegye	—	1	1
Tanító és nevelőnő	3	3	6
Irnok és neje	1	2	3
Kereskedő és neje	13	7	20
Tanuló	2	—	2
Papnövendék	2	—	2
Házaló fia és leánya	1	2	3
Zenész	2	—	2
Postakocsi vezető neje	—	1	1
Vámbérlő neje	—	1	1
Izraelita egyházfi leánya	—	1	1
Gazdasszony	—	1	1
Divatárusnő	—	1	1
Kintornás neje	—	1	1
Kéjhölgy	—	—	—
Pénzügyőr	1	—	1

	férfi	nő	Összesen
K é z m i v e s e k, é s p e d i g:			
Ács	1	—	1
Asztalos	3	—	3
Kovács és lakatos	3	—	3
Csipész	4	—	4
Kádár	2	—	2
Kalapos	2	—	2
Szappanos	1	—	1
Szifgyártó	1	—	1
Bádogos neje	—	1	1
Molnár neje	—	1	1
Szabó neje, s özvegye	4	4	8
Sütő	1	—	1
Szűcs és neje	—	1	1
Varrónő	—	4	4
Részöntő	1	—	1
Gőskazán-fűtő	1	—	1
Földmives és neje	5	2	7
Zsellér	1	6	7
Szobaleány	—	1	1
Szolga s szolgáló	1	13	14
Kocsis és neje	2	1	3
Kertész	1	—	1
Napszámos és neje	5	13	18
Drótos	1	—	1
Szakács	1	—	1
Ismeretlen foglalkozásu	2	6	8
Összesen	83	85	168

Tenyész-viszonyok az álladalmi lótenyésztézetekben. Az 1868-ik évi fedeztetési idény alatt fedeztetett:

A mezőhegyesi ménesben 732 kancza

A kishéri ménesben 209 „

A bábolnai ménesben 166 „

A három ménesben összesen 1,107 saját kancza.

Az 1867. évi idényben fedezet ménesbeli kanczáknál az 1868. év folytán következő vemhesedési és ellési eredmények észleltettek: Vemhes lett: A mezőhegyesen fedezett kanczák $75\frac{0}{100}$ -a

A kishéri fedezett kanczák $72\frac{3}{4}\frac{0}{100}$ -a

A bábolnai fedezett kanczák $52\frac{0}{100}$ -a

Csikót hozott: A mezőhegyesen fedezett kanczák $68\frac{3}{4}\frac{0}{100}$ -a

A kishéri fedezett kanczák $62\frac{0}{100}$ -a

A bábolnai fedezett kanczák $49\frac{0}{100}$ -a

A bábolnai ménesben mutatkozott csekély csikozási százalékra be-

folyással volt azon körülmény, hogy a fedező ménnek közül 6 darab azon évben hágott először, mi rendesen nagyobb meddőségi arányt okoz; — egypár törzs-mén pedig már 20 éven felüli. A magyar korona területén az 1868-iki fedeztetési idény alatt 428 fed. állomáson 1338 db. álladalmi mén volt beosztva. — Az általuk fedezett kanczák száma, mely 1867-ben csak 41565 darabot tett, ezen évben már 49000 darabra rugott; s így átlag 37 fedezett kancza jutott minden ménre. Az 1867-ben fedezett kanczáknak 52%-a csikót hozott, még pedig minden 100 méncsikóra 102 kanczacsikó esett. Az 1868-ban begyült fedeztetési díjakból esik egy ménre Magyarországon

90 ft

Erdélyben 68 ft

A háromegy királyságban 52 ft

míg a Lajtántuli tartományok némelyikében p. o. Cseh- és Morvaországban 110 ft esett egy hágó ménre; figyelembe veendő azonban, hogy a határrő vidéki ingyen fedeztetés, mely már ez évre nézve megszüntettetett, ezen fővedelmet a magyar korona tartományok rovására tetemesen csökkenté.

Ujságbélyeg fejében 1859—1868 végeig a pesti

VIK

m. k.

következő összegek fizetettek be.

1882

1883

1884

A magyarországi takarékpénztárak száma 1867. végén 54 volt; ezek közül 30 1819-től 1843-ig, 21 pedig 1860-tól 1868-ig alakult; és így 1849-től 1860-ig egyetlen takarékpénztár sem alakított. A fennálló takarékpénztárak alapszabályilag megállapított tőke nagysága 4.951.100 ft.

	1866-ban	1867-ben
1. A befizetett tőke nagysága	2.601,164 ft o. é.	2.783.192 ft o. é
2. A betételek és azok tőkésített kamata . . .	53.492,359 "	63.644,041 "
3. Üzletforgalom . . .	59.136,990 "	62.898,419 "
4. Tiszta jövedelem . . .	591,856 "	671,097 "
5. Jótékony cselekedetek . . .	70,611 "	61,152 "
6. Ossztalék . . .	435,648 "	472,256 "
7. Betéti könyvek száma .	109,119 "	118,894 "
2+3+5 vagyis az össz. forgalom	113.493,808 "	127.075,898 "
		+ 11.97 %

Katonakötelezettek megvizsgálásának ered-

300

EGYVELEG.



nyelv	sziv	szenvedő	golyvás	görccsere	sérülésben szenvedő	görvélykóros	gömlőkóros	Idom'alan		gyógyíthat., megfog- zott betegségben szenvedő	összes szám %
								csontferdülés- sel, szűkmellű	térdsaurló, lud- talpas		
—	—	—	7	10	5	2	7	16	7	2	130
—	—	—	5.35	7.70	3.55	1.54	5.35	12.34	5.35	1.54	3.00
—	—	—	2	2	3	—	—	7	1	—	37
—	—	—	5.41	5.41	8.11	—	—	18.62	2.70	—	0.87
—	—	—	2	3	2	—	—	2	6	2	49
—	—	—	4.08	6.12	4.08	—	—	4.08	12.24	4.08	1.16
1	4	20	60	21	13	32	89	90	13	512	
0.15	0.75	3.64	10.96	3.56	2.34	5.90	16.60	16.62	2.34	12.49	
—	—	1	11	5	4	2	7	10	1	103	
—	—	0.97	10.64	4.96	3.80	1.96	6.80	9.74	0.97	2.35	
—	—	2	1	1	1	4	6	8	1	57	
—	—	3.59	1.79	1.79	1.79	7.18	10.76	14.33	1.79	1.10	
—	1	—	22	9	5	6	19	31	8	331	
—	0.30	—	6.65	2.67	1.51	1.81	5.74	9.39	2.40	7.84	
1	—	2	5	4	3	4	9	11	3	76	
1.37	—	2.65	6.61	5.30	3.97	5.30	11.56	14.45	3.95	1.77	
—	—	—	3	1	1	1	4	—	—	22	
—	—	—	13.71	4.54	4.54	4.54	18.16	—	—	0.52	
—	—	2	15	1	6	11	37	27	4	288	
—	—	0.68	5.11	0.44	2.06	3.72	12.71	9.27	1.66	6.68	
—	—	—	4	1	—	—	3	3	2	20	
—	—	—	20.00	5.00	—	—	15.00	15.00	10.00	0.44	
3	—	1	16	7	9	5	21	30	4	323	
0.93	—	0.32	4.93	2.17	2.95	1.50	6.59	9.26	1.22	7.60	
—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	8	
—	—	—	—	—	—	—	—	37.50	—	0.19	
—	—	1	8	3	6	3	8	9	5	124	
—	—	0.60	6.44	2.42	4.54	2.42	6.44	7.24	4.02	2.92	
—	—	4	33	7	5	3	22	27	4	231	
—	—	1.77	14.29	3.46	2.16	1.17	9.60	11.65	1.77	5.43	
2	1	—	23	11	2	4	16	14	14	483	
0.46	0.24	—	5.30	2.55	0.45	0.94	3.69	10.04	8.25	10.16	
—	—	—	—	—	—	1	1	3	2	42	
—	—	—	—	—	—	2.35	2.35	7.16	4.76	0.99	
11	11	60	353	131	78	114	376	490	101	4250	
0.29	0.29	1.45	8.20	3.17	1.55	2.76	8.92	11.67	2.35	1	

A déli vaspálya társulat vonalai forgalmának, jövedelmének
és költségeinek összehasonlítása 1867-ről.

52

23

1

23

23 70
23 70

javára is esik. A szaporodás 45 városban, Párist is bele véve, tett 311,912 vagyis az öt évi szaporodásnak 45.°/-át Község volt Franciaországban

	1866-ban	1861-ben
100-nál kevesebb lakossal	533	512
100— 200 lakossal	2,953	2,866
201— 300 "	4,542	4,458
301— 400 "	4,677	4,733
401— 500 "	3,969	4,029
501— 1000 "	11,525	11,723
1001— 1500 "	4,451	4,421
1501— 2000 "	2,101	2,062
2001— 3000 "	1,477	1,417
3001— 4000 "	581	583
4001— 5000 "	249	227
5001—10000 "	309	299
10001—20000 "	108	109
20001— és több "	73	68
	<u>37,548</u>	<u>37,510</u>

100 hektárra esett 1856-ban 68.11 lélek

1861-ben 68 92 "

1866-ban 70.01 " Harmincz év alatt a szá-

porodás öt évi időközönként és évi átlag szerint következő volt :

1836-ban 33.510,910

1841-ben 31.230,178 = 2.05 0.41

1846-ban 35.400,486 = 3.40 0.68

1851-ben 35.783,170 = 1.10 0.22

1856-ban 36.039,361 = 0.70 0.14

1861-ben 37.386,161 = 3.75 0.75

1866-ban 38.067,094 = 1.82 0.36

A népesség szaporodása Franciaországban nem áll arányban a szomszédországokéval, sőt ezektől igen hátra maradt. A szaporodás 10,000 léleknél volt Franciaországban 1821—1866-ig 50 lélek

Poroszországban 1819—1861-ig 166 "

Angliában 1821—1861-ig 140 "

Nagybrit. és Ir. 1821—1861-ig 97 "

Oroszországban 1836—1856-ig 132 "

Osztrák áll. és

Magy. kir. 1818—1857-ig 40 "

Ola szorsz.ban megközelítőleg 100 "

Az osztrák - magyar Lloyd gőzhajózási társulat harmincz-hetedik nagygyűléséből, 1868 május 26 dikán, a következő adatokat közöljük : A társaság alakult 1836/-ben. Fenállása óta következőleg gyarapodott ; volt

	hajó	lóerővel	tonnatérfogata
1836/-ben	7	630	1,974
1867-ben	64	13,840	50,570
1836/-, —1867-ig . .	+89.00	+95.45	+96.00

Forgalma volt :	útszám	ezek hossza mtfldb.	utaz	áru b. m.	csomag
1836/7-ben . .	87	43,652	7,976	9,613	5,787
1867-ben . .	1,265	961,460	252,543	3,573,327	53,146
1836/7—1867-ig	+93.12	+95.45	+97.23	+99.70	+89.11

A társaság aktívája volt 1863 január 1-jén 22.160,340 frt 27 kr ; passívája ugyanakkor 14.240,650 frt 28 kr. A forgalomban levő részvények száma 17,509, melyek 9.192,225 frtnyi tőkét képviselnek.

A bevétel volt 8.921,135 frt 83 kr.

a kiadás 5.782,578 frt 54 kr.

tiszta jövedelem 3.138,557 frt 29 kr.

A marhahúsára az osztrák monarchiában 1866 október 1-től egész 1867 szeptember 31-ig. Átlag a monarchiában került egy font marhahús 1866 okt.tól 1867 sept.-ig 19.85 o. é. kr. Az egyes tartományokban a következő árak voltak :

Bukovinában . .	9.65 kr. o. é.
Galicziában . . .	10.00 "
Dalmatiában . . .	15.46 "
Krajinában . . .	17.12 "
Styriában . . .	19.90 "
Sziléziában . . .	20.00 "
Karinthiában . . .	20.40 "
Felső-Ausztriában .	20.70 "
Morvában . . .	21.86 "
Tengervidéken . .	22.00 "
Salzburgban . .	24.12 "
Alsó-Ausztriában .	24.12 "
Tirolban . . .	27.88 "

A húsárak a különböző országok állapota szerint csoportosulnak. A leginkább marhatenyésztéssel foglalkozó és ritka népességű országok alacsony árakat mutatnak, mint a milyenek Bukovina, Galiczia, Dalmátia, Krajna, Styria, Szilésia, Karinthia; az iparos és sűrűbb népességű országok nagyobb húsárakat is mutatnak. Kivételt képez Tirol, mely ez évre igen magas húsárt mutat, mi onnan származott, hogy 186⁵/₆-ban a marhalétszám Tirolban takarmány szükség miatt tetemesen alábbszállt, most pedig a szenvedett veszteséget pótolni akarván, kevés vágómarha kerül a piacra, mi által a húsár aránytalanul emelkedett. Az országos átlagot nem éri el a négy első tartomány; Styria, Karintia csak kevéssel, a többi mind meghaladja az országos átlagot.

Az 1866-diki kettős hadjárat katonaság száma tartalék és várőrség: részt vett cs. é. 19,538 627,098

646,636. Csatában részt vett : tüz. legé

esen 407,2

Veszteség volt :	tiszt	legénység	összesen
meghalt	855	8,018	8,873
megsebesített . . .	373	12,340	12,713
kiknek sorsa nem tud.	81	12,277	12,361

Az ugyanabban részt vett porosz katonaság pedig :

Tiszt 7,091

legénység . . . 356,018 összesen 363,109. Veszteség volt

	tiszt	legénység	összesen
meghalt	184	2,726	2,910
megsebesített . . .	606	14,948	15,554
kiknek sorsa nem tud.	5	3,017	3,022

A napi és heti folyóiratok statistikája Szászországban 1867 január 1-jén összehasonlítva az 1855-diki állapottal a következő volt :

	1855-ben	1867-ben	%	%
politikai	101	109	50.0	37.05
jog- és államtudományi . .	8	11	3.96	3.70
vallás és bölcsészeti . . .	8	19	3.96	6.53
történeti, nyelvészeti, szép- irodalmi és paedagogiai . .	21	24	10.40	8.25
gyógyászati	5	13	2.48	4.47
természettudományi . . .	3	9	1.48	3.00
gazdászati	10	11	4.95	3.70
kereskedelmi és ipari . . .	7	33	3.46	11.20
képes és szépművészeti . .	16	38	7.92	13.06
vegyes	23	24	11.39	8.21
összesen	202	291	100%	100%

1855-től 1867-ig a napi és folyóiratok 89-el azaz 44.06%, szaporodtak ; a politikai csak 7.92%, a nem politikai tartalmú 80.20%, azaz az első 8 az utóbbi 81-el. A politikai és nem politikai tartalmuakra osztva volt a szaporodás a politikaiaknál 8.99, a nem politikaiaknál 91.01%.

A lipcsei egyetem hallgatói 1841—186³/₄-ig. Alapított 140²-ben ; volt pedig látogatva 1409—186³/₄-ig 180,000 hallgató által kerékszámban. A hallgatók feljegyzése rendes lajstromokban csak 1832-ben kezdődik, minélfogva csak ezen évtől kezdve lehetett statistikai részletes kimutatásokat közölni.

1841—186³/₄ húsvétig tehát ötven fél év alatt volt 43,819 hallgató, esik átlag félővenként 876.38 hallgató. Tanszak szerint volt az ötven félévben

hittudományra	10,928—24.94%
jogtudományra	16,758—38.24 „
orvos és seb.tudom.	9,887—22.56 „
egyéb szakokra	6,246—14.26 „

Magyar- és Erdélyországból ezen idő alatt járt 365 hallgató, a mi az összes hallgatóságnak 0.83 százalékát teszi. A 365 hallgatót elosztva az ötven félévvel járt minden félévben 7.3 hallgató. Ezek tanszak szerint

hittudományi egyss. nyelvészetre	286	73.43%
jogtudományra	23	6.30 „
orvostudományra	15	4.11 „
természettudományra	15	4.11 „
bölcsészetre	25	6.85 „
nyelvészetre	13	3.56 „
kincstári tudományra	6	1.64 „
összesen	365	100%

D o h á n y t e r m e l é s a vámegyleti területen, az ausztriai monarchia nélkül: v. mázsa

1862-ben	435,193
1863-ban	682,051
1864-ben	676,139
1865-ben	767,149

A r a t á s i k i m u t a t á s h ú s z é v r ő l Szászországból a szerint, mint vagy fölösleget vagy hiányt mutattak.

1846-ban — 18.95%	1856-ban + 16.46%
1847-ben + 8.35 „	1857-ben + 2.20 „
1848-ban + 17.76 „	1858-ban — 6.17 „
1849-ben + 0.23 „	1859-ben — 9.10 „
1850-ben — 10.01 „	1860-ban + 3.02 „
1851-ben — 21.13 „	1861-ben + 2.12 „
1852-ben — 1.08 „	1862-ben + 12.82 „
1853-ban — 19.24 „	1863-ban + 15.02 „
1854-ben — 14.43 „	1864-ben + 14.43 „
1855-ben — 12.74 „	1865-ben + 20.39 „

Tehát a 20 aratás közül volt 9 rossz, 5 középserű és 6 jó.

A m a r h a l é t s z á m S z á s z o r s z á g b a n

	ló	marha	juh	disznó	kecske	átszámítva marha-darabra
1846	—	—	—	—	—	850,575
1847	91,927	615,755	628,915	207,891	78,711	876,381
1848	—	—	—	—	—	871,599
1849	—	—	—	—	—	866,817
1850	91,555	609,711	543,917	207,891	86,273	832,036
1851	—	—	—	—	—	861,877
1852	—	—	—	—	—	861,718
1853	94,958	611,187	485,041	207,891	74,593	861,560
1854	—	—	—	—	—	858,109
1855	88,030	623,981	409,848	210,762	61,348	856,137
1856	—	—	—	—	—	860,831
1857	—	—	—	—	—	865,525
1858	94,840	617,492	378,815	260,687	74,131	870,219
1859	—	—	—	—	—	880,431
1860	—	—	—	—	—	890,613

	ló	marha	juh	disznó	kecske	átszámítva marha-darabra
1861	98,994	638,460	371,989	270,462	90,881	900,854
1862	—	—	—	—	—	915,745
1863	—	—	—	—	—	930,636
1864	105,474	659,157	366,488	329,141	92,249	945,527
1865	—	—	—	—	—	960,418

A húsfogyasztás Szászországban tett fejeként: a borjú és birkahúsból 6 egész 7 font marha- és disznóhúsból 1835—1840 végéig körülbelül 30 \mathfrak{R} , 1841-től 1850 végéig több mint 38 \mathfrak{R} , 1851-től 1857 végéig 40 \mathfrak{R} , 1858-tól 1866 végéig 50 \mathfrak{R} .

Vaskőtermelés Szászországban 1859-től 1866 végéig tett	verem	vám mázsa	értéke tallérban	munkások száma
1859-ben .	77	1.138,269	135,538	1,061
1860-ban .	69	836,757	101,767	753
1861-ben .	69	1.070,745	131,344	927
1862-ben .	67	996,826	152,205	927
1863-ban .	57	627,108	91,371	814
1864-ben .	59	517,699	76,860	696
1865-ben .	47	564,960	81,022	688
1866-ban .	44	409,142	59,733	533

A német vámterületen előállított nyersvas mennyisége 1860—1866-ig

	1860-ban	1865-ben	1866-ban	növekvés 1860—1866 %-ban
	v á m	m á z s a		
Poroszországban .	7.236,964	13.862,750	14.616,311	101.97
Hannover	411,912	1.208,788	1.296,755	214.81
Nassau	353,891	412,960	569,527	60.93
Luxemburg	302,400	546,243	929,219	207.28
Bajorország . . .	566,956	710,875	729.888	28.71
Szászország . . .	289,707	272,523	280,739	— 3.13
Hessen	149,465	209,413	233,202	56.02
a többiben együtt .	407,883	433,380	314,503	— 22.39
Össz. vámter. .	9.719,178	17.656,932	18.970,141	95.15

A nyersvastermelés az egyes országokban százalék szerint

	1860-ban	1866-ban
Poroszország . .	74.46	77.05
Hannover	4.24	6.83
Nassau	3.64	3.00
Luxemburg	3.11	4.90
Bajorország . .	5.83	3.85
Szászország . .	2.98	1.48
Hessen	1.54	1.23
a többi együtt . .	4.20	1.66
	100%	100%

A széntermelés a német vámezületi területen

Szászorsz. Poroszorsz. Bajor. Hannover HESSIA a többi mind-
(az új tart. nél.) együtt össze

1860-ban .	30.0	202.5	3.5	6.5	1.9	0.6	247.0
1861-ben .	33.7	235.2	4.4	6.8	1.9	0.6	282.6
1862-ben .	34.6	261.8	4.4	7.2	2.8	0.7	311.5
1863-ban .	38.0	286.1	4.7	6.3	2.6	0.4	338.1
1864-ben .	42.2	231.0	4.9	6.9	2.9	0.3	388.2
1865-ben .	48.2	371.9	5.9	6.6	3.0	0.3	435.9
1866-ban*)	44.0	372.6	5.8	7.1	2.8	0.3	432.6
mutat szapor. %	%	%	%	%	%	%	%
1860—1865-ig	50.6	83.6	68.6	1.5	57.9	50.0	76.5
az összes ter- melésből							
1860-ban .	13.0	82.0	1.4	2.6	0.8	0.2	100.0
1865-ben .	11.0	85.3	1.4	1.5	0.7	0.1	100.0

Barnaszén millió mázsában

Szászorsz. Poroszorsz. Anhalt Thüringia a többi mind
(az új tart. nélk.) együtt össze

1860-ban	6.8	63.1	5.7	3.5	8.6	87.7
1861-ben	6.7	66.4	6.1	5.3	7.9	92.4
1862-ben	7.7	76.1	6.8	3.5	7.6	101.7
1863-ban	8.6	80.5	8.1	4.0	8.0	109.2
1864-ben	9.2	93.0	9.0	4.1	8.8	124.1
1865-ben	10.2	100.4	10.2	5.0	9.3	135.1
1866-ban	9.2	98.0	9.4	4.4	9.7	130.7
mutatk. növ. %	%	%	%	%	%	%
1860—1865	50.0	59.1	79.0	42.9	8.1	54.0
az összes ter- melésből						
1860-ban	7.7	72.0	6.5	4.0	9.8	100.0
1865-ben	7.5	74.3	7.5	3.7	7.0	100.0

Tehát az összes széntermelés tett u. m.

	kőszén	barnaszén
	432.594,926 v. m.	130.661,182 v. m.
ehhez a bevétel	23.052,987 v. m.	6.891,106 v. m.
együtt	455.647,913 v. m.	137.552,288 v. m.
ebből a kivételre	88.946,726 v. m.	278,245 v. m.
marad illetőleg		
az orsz. fogy.	366.701,187 v. m.	137.274,043 v. m.

*) Az 1866-diki forgalom csak hozzávetőleg van kiszámítva mivel a közben esett háború miatt a forgalom két hónapig egészen meg volt akadályoztatva.

E szerint kőszén a német vámegyleti területből ki- és barnaszén bevitetik. Ha a lakosság számát kerék számban 38 millióra tesszük, esik átlag egy lakosra 9.7 v. m. kő- és 3.7 v. m. barnaszén-fogyasztás vagy általában kő- és barnaszén együtt egy lakosra 13¹/₂, v. m.

A kivitt kőszénből esik Franciaországra 55.7 v. mázsa. Németalföldre 21.6 mil. m. Ausztriára 4.9 mil. m. Oroszországra 3.5 mil. m. Bremára 2.4 stb.

A z o l a s z v a s u t a k k i t e r j e d é s e a képviselőház 1864. december 17-diki jelentése szerint csak 3,800 kilométert tett. Három év alatt 1645 kil. szaporodott, és így 1867 végével az olaszországi vasutak hossza 4945 kil. tett, melyekből 2253 a felsőolaszhoni, 1196 a dél-olaszhoni, 1347 a római s 149 a Calabria-Siciliai társaságok birtokában volt.

Az olaszvasutak összes jövedelme 1867-ben kilométerkint 15,408 frankot (mfdként 46,754 frt. o. é.) tett. Összehasonlítva az 1866-diki üzlettel 2356 frk (mfdként 7189 o. é. frt.) kevesebbet jövedelmeztek.

Társaságként véve a felső-olaszhoni vasutak kilométerkint 23,441 frk (mfdként 71,129 o. é. frt) a rómaiak 106,888 frkot (mfdként 33,241 o. é. frt.) a délolaszthoniak 7477 frkot (mfdként 22,688 o. é. frt.) a Calabria-Siciliai csak 5737 frkot (mfdként 17,408 o. é. frt.) jövedelmeztek.

A társaságok bevételei csökkenésének főokai: az Olaszhon nagy részében pusztító cholera, a papir kényszerfolyam s mindenek felett a politikai viszonyok voltak, melyek megingatták a kereskedő bizalmát pangást és válságot idéztek elő az olasz iparban s kereskedelemben.

IRODALOM.*)

A magyar korona országaiban vagy külföldön magyar nyelven megjelent statisztikai és nemzetgazdasági tartalmú könyvek, valamint a kormány- és országgyűlési kiadványok lajstroma.

Kormány-kiadványok.

Közös ministerium.

A közös ministerium előterjesztése a magas magyar országgyűlés nagytekintetű delegációjához, melylyel az 1868. évi közös kiadások előirányzata alkotmányos tárgyalás végett bemutatattatik 4-drét. Bécs (cs. k. államnyomda) 1868.

A közös ministerium előterjesztése a magas magyar országgyűlés nagytekintetű delegációjához, melylyel az 1868. évi közös kiadások előirányzata alkotmányos tárgyalás végett bemutatattatik 4-drét. Bécs (cs. k. államnyomda) 1868

Külügyek. A cs. kir. közös külügyministerium levelezései 1. sz. Bécs (államnyomda) 1868.
2. sz. " " "

Kormány-előterjesztés a magas magyar országgyűlés nagytekintetű delegációjához az 1868-dik évre 4-edrét,

Előirányzata a birodalmi tanácsban képviselt és a magyar koronához tartozó királyságok és országok közös kiadásainak az 1868-ik évre 4-drét. Bécs (cs. k. államny.) 1868.

*) A m. tud. Akadémia stat. bizottság-ülésében elhatározta, hogy a „stat. és zetekben” ezentúl állandó rovat van, melybe a szakba vágó megjelent hazai vagy némi ismertetéstől vagy hírlaptól ilyennemű Közlemény a lefolyt 1867 és Ezen határozat értelmében ezennel megjelentekre s a hűségok lehető

az első 1-jén tartott gazdasági füzetek címe alatt, melyen felsorolva vannak. Az első kiadványulhat. Az 1869-1870-ig tartó években térjünk

Előirányzata a birodalmi tanácsban képviselt és a magyar koronához tartozó királyságok és országok közös kiadásainak az 1869-ik évre Bécs (cs. k. államny.) 1868.

A magyar felelős ministeriumnak közigazgatási és törvénykezési rendeleteinek gyűjteménye, 1867. folyam Pest (Ráth)

I. füzet 8r. 44 l.

II. füzet 8r. 45—84 l.

III. füzet 8r. 85—188 l.

Az 1868-diki államköltségvetés 4r. Buda (m. kir. tud. egy. ny.) 1868.

Az 1869-diki államköltségvetés 4r. Buda (m. kir. tud. egy. ny.) 1868

Pénzügy.

A m. kir. pénzügyministerium ügy- és személyzeti beosztása 1868.dik évi január 1-től kezdve Budán 1868.

A pénzügyi törvények és szabályok hivatalos összeállítása Budán 1868.

1. füzet : Földadó ára — frt 30 kr.

2. „ Házadó „ — „ 30 „

3. „ Jövedelemadó „ — „ 30 „

4. „ Személyes kereseti adó „ — „ 20 „

5. „ Szeszadó „ — „ 40 „

6. „ Bor- és húsa dó „ — „ 30 „

7. „ Seradó „ — „ 30 „

8. „ Czukoradó „ — „ 30 „

10. „ Sójövedék „ — „ 20 „

11. „ Dohányjövedék „ — „ 30 „

12. „ Lottojövedék „ — „ 20 „

14. „ Bélyeg- és jogilleték „ 1 „ — „

15. „ Fémjelzés „ — „ 20 „

20. „ A pénzügyőrség „ — „ 60 „

Hivatalos adatok az államjövedelmek- és kiadásokról az 1860—1865-diki évekről a főszámvevőség zárszámadásainak kimutatása szerint 4-cdrét.

I. rész : zárszámadások és magyarázatuk.

II. rész : egybehasonlítása a bevételeknek.

III. rész : táblázatok.

Közmunka és közlekedési ministerium.

Magyarország vasúthálózata. Közli gróf Mikó Imre m. kir. közmunka és közlekedésügyi minister 4r. 12 l. Pest 1867.

Vallás és közoktatásügyi ministerium.

A vallás- és közoktatási m. kir. ministernek leg-
alánatosabb előterjesztése a felügyelete alatt levő ma-
gyarországi közalapítványi alapok és jöszá-
gok 1867. évi pénztári és gazdasági állapotáról s a val-
lás-, tanulmányi s egyetemi alapok 1868. évi költségve-
tési előirányzatáról. 4r. Buda (m. k. egy. ny.) 1868.

Igazságügyi ministerium.

Az 1867. évi törvények gyűjteménye. Buda. (m. k. e. ny.) 1868.

Hivatalos jelentés az országos fegyinté-
zetekről az 1867-dik évben. Kiadta az igazságügyi
ministerium. Buda (m. k. e. ny.) 1868.

**Földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi
ministerium.**

Mezőgazdasági viszonyaink vár-
lata. A gazdasági egyesületek orsz. értekezlete alkal-
mából tájékozásul közli: Hideghéthy Antal a
földmivelési osztály ministeri tanácsosa. 8r. 47 l. Pest (Emich) 1868.
Közlemények, első évfolyam.

I. füzet: A gazdasági szakképeség,
Sporzon Pál és Kodolányi
Antal jelentése.

A hazaiszólószót Dr Entz
Ferencz és Gyűrki Antal je-
lentése. Közli a minist. mezőgaz-
dasági osztálya 8r. 169 l. Pest (Emich) 1868.

II. füzet: Az 1867. párisi világkiállí-
tás. Rósa Lajos magyar országos
világkiállítási biztosi jelentése. Közli
a min. iparosztálya. 136 lap. Pest (Emich) 1868.

III. füzet: A III. nemzetközi állatorvo-
si gyűléseköt Zürichben 1867.

szeptember
és Torma
Magya
nyészté
Közl a min

IV. füzet: A Berlinbe
kiállítá
dolányi
zott jelenté
gi osztálya.

Hivatalos statisztikai Közlemények. Kiadja a földm., ipar és keresk. m. kir. minist. statisztikai osztálya. I. évfolyam.

I. füzet: (vegyes tartalmu) 4r. 199. lap.

II. füzet: (minták) 4r. 127 lap.

III. füzet: (vegyes) 4r. 208 lap.

IV. füzet: Magyarország áruforgalma Ausztriával és a külfölddel 1867-ben a stat. osztály megbízásából és közreműködése mellett szerkeztette **B e ö t h y** Leo földmiv. ipar és keresk. min. titkár a stat. osztályban. 4r. 129 lap.

V. füzet: Magyarország közoktatási statisztikája 186⁴/₅—186⁷/₈-ban a stat. osztály megbízásából és közreműködése mellett szerkeztette **Dr B a r s i** József statisztikai osztálytag. 4r. 297 lap.

Országgyűlés.

Az 1865-dik évi deczember 10-dikére hirdetett országgyűlés képviselőházának naplója.

P e s t (Athenaeum) 1867. 1868.

Fenyvessy Adolf és Kónyi Manó gyorsíró főnökök közreműködése mellett szerkeztí **G r e g u s s** Ágost m. tud. Akadémia r. tagja. 4r. XI kötet.

Az 1865-dik évi deczember 10-dikére hirdetett országgyűlés képviselőházának irományai . VII kötet.

Az 1865-dik évi decz. 10-dikére hirdetett országgyűlés képviselőházának jegyzőkönyve . V kötet.

Az 1865-dik évi decz. 10-dikére hirdetett országgyűlés főrendiházának naplója I kötet.

Az 1865-dik évi decz. 10-dikére hirdetett országgyűlés főrendiházának irományai I kötet.

Az 1865-dik évi decz. 10-dikére hirdetett országgyűlés főrendiházának jegyzőkönyve . . . I kötet.

A közös ügyek tárgyalására a magyar országgyűlés által kiküldött s ő felsége által 1868 január 19-dikére Bécsbe összehívott **B i z o t t s á g** naplója I kötet.

A közös ügyek tárgyalására a magyar országgyűlés által kiküldött s ő felsége által 1868 január 19-dikére Bécsbe összehívott **B i z o t t s á g** irományai I kötet.

A közös ügyek tárgyalására a magyar országgyűlés által kiküldött s ő felsége által 1868 január 19-dikére Bécsbe összehívott **B i z o t t s á g** jegyzőkönyve . . . I kötet.

A közös ügyek tárgyalására a magyar országgyű-

lés által kiküldött s ő felsége által 1868 november 12-re
P e s t e n összehívott B i z o t t s á g n a p l ó j a . . . I kötet.

A közös ügyek tárgyalására a magyar országgyű-
lés által kiküldött s ő felsége által 1868 november 12-re
P e s t e n összehívott B i z o t t s á g i r o m á n y a i . . . I kötet.

A közös ügyek tárgyalására a magyar országgyű-
lés által kiküldött s ő felsége által 1868 november 12-re
P e s t r e összehívott B i z o t t s á g j e g y z ő k ö n y v e . . . I kötet.

A magyar országgyűlés képviselőháza által a kö-
zös viszonyok tárgyában kiküldött h a t v a n h e t e s
b i z o t t s á g t á r g y a l á s a i I kötet.

Vegyesek.

A z o s z t r á k b i r o d a l o m r ö v i d s t a t i s -
t i k á j a különös tekintettel a magyar államra. Irta
H u n f a l v y J á n o s a magy. tud. Akadémia r. tagja
s a k. József műegyetemen a statistika, földrajz és törté-
nelem tanára. 8-adrét 215 lap (ára 1 frt 50 kr.) P e s t (Emich) 1867.

A u s z t r i a b i r o d a l m i a d ó r e n d s z e r e
különös tekintettel a magyar korona alatti országok adó
és államgazdászati viszonyaira. Irta S z e p e s s y M i -
h á l y. 8-adrét 219 lap, ára 2 frt 40 kr. . . . P e s t (Pfeiffer) 1867.

A s o p r o n i k e r e s k e d e l m i é s i p a r -
k a m r á n a k a n m é l t. m. kir. földmívelési-, ipar- és
kereskedelmi ministeriumhoz intézett jelentése az ipar-
nak és kereskedelemnek állapotáról az 1863. 1864 és
1865. évben. 8r. 187 lap S o p r o n (Reichard) 1867.

A m a g y a r k i r á l y s á g f ö l d r a j z a N é p -
iskolák számára versekkel. Irta B a t i z f a l v i I s t v á n.
Harmadik kiadás. P e s t (Osterlamm) 1867.

A t á r s a d a l m i t u d o m á n y k é z i k ö n y -
v e. Irta Carey Henrik, angolból fordította H a l á s z
Imre, n. 8r. XXXI és 574 l., ára 4 frt 50 kr. P e s t (Heckenast) 1867.

N é p b a n k s z e z z e l ö s z s z e k ö t ö t t t a k a r é k p é n z t á r
terve. Irta C s e n g e r y A n t a l. 8r. 30 l. ára 40 kr. P e s t (Ráth) 1867.

S z é c h e n y i I s t v á n é s k o r a. Irta F a l k
Miksa, fordították Á l d o r Imre és V é r t e s s y A r n o l d.
8r. VIII és 343 l., ára 2 frt. P e s t (Emich) 1867.

A l k o t m á n y o k g y ű j t e m é n y e. Szerkeszti
J á n o s i F e r e n c z. 2 kötet. Tartalom: I. kötet. Az
angol alkotmány. II. kötet. Az amerikai Egyesült Álla-
mok, Svajcz, Franciaország és Belgium alkotmány.
I. IV és 209. II. 254 l. ára 2 frt 80 kr. P e s t (Emich) 1867.

A m a g y a r m e z ő g a z d a s á g. Irta
K á r o l y. 8r. 19. l. P e s t (Pfeiffer) 1867.

Nemzetgazdaságtan. Irta Dr Matlekovics Sándor. 8r. 447 l. ára 3 frt. . . . Pest (Pfeiffer) 1867.

Gazdasági kettős könyvvitel kapcsolatban a számadásoknak e czélt közvetítő módjával, tekintettel a gazdaszat főbb ágazatai tiszta jövedelmeinek egyenkénti kitüntetésére. Az országos magyar gazdasági egyesület által koszorúzott pályamunka. Irta Sörös Károly. n. 8r. VII és 347 lap. Pest (Eggenberger) 1867.

Eszmék egy országos bank felállítása kérdéséhez. Irta Török Sándor. n. 8r. 66 lap. Pest (Lauffer) 1867.

Az állattenyésztés fontossága jelenlegi állása Magyarországon. Irta Dr. Zlamál Vilmos. n. 8r. 46 l. ára 30 kr. Pest (Eggenberger) 1867.

A nemzetgazdasági eszmék fejlődési története és befolyása a közviszonyokra Magyarországon. A m. tud. Akadémia által a Fáy-alapítványból koszorúzott pályamű. Irta Kaucz Gyula. 8-adrét 602 l. ára 4 frt 40 kr. Pest (Heckenast) 1868.

Az ausztriai-magyar monarchia statisztikai kézikönyve. Irta Dr Konek Sándor egyetemi jogtanár és m. tud. Akad. r. t. Az újabb viszonyok szerint teljesen átdolgozott második kiadás, nagy 8r. 735 lap, ára 5 frt. Pest (Heckenast) 1868.

A telekadó és kataster közigazdasági és statisztikai szempontból. A földmivelés, ipar és kereskedelmi ministerium megbízásából, hivatalos források nyomán írta Keleti Károly a stat. osztály vezetője, m. tud. Akadémia lev. tag. 8r. 221. l. térképpel. Pest (Emich) 1868.

A köutak fentartásáról. Az útfentartás különböző módjainak, a fentartási költség tényezőinek és ezek megszerzésének ismertetése. Főleg franczia források után írta Hieronymi Károly osztály-tanácsos a közmunka és közlek. ministeriumban (két könyvmatu táblával) 8-adrét 174 lap. Pest (Emich) 1868

Gyakorlati utmutatás kongó-tégla-utak (Klinker) építésére. Irta Mihálik János ministeri tanácsos a m. kir. közm. és közlek. ministeriumban. 8r. 34 lap (három táblával) Pest (Noséda) 1868.

Melyik csatorna volna hasznosabb? és mint lehetne olcsó és tartósabb vasutakat építeni? írta Poroszkay Ignác mérnök. 8r. 84 l. N. Becskerek (Reitz) 1868.

Statisztikai adatok a felső-olaszhoni vasutakról. Összeállította Mennycy Ferencz. 8-adrét 15 lap. Turin (Sarasino) 1868.

A magyar birodalom álladalmi erdőségei
kezelésének eredményei 1867-ig és lépések egy jobb jövő felé. Közli Divald Adolf. 8r. 68 l. . . . Buda. 1868.

Budapesti szemle szerkeszti és kiadja
Csengery Antal. Új folyam. . . . Pest (Ráth Mór)

Szakbavágó cikkek közül megjelentek

az 1867-diki folyamban:

I. füzet: Az angol adórendszer. Első
Közlemény Weninger Vinczétől.

II. füzet: Irodalmi szemle (Ausztria birodalmi adórendszere W. V.)

III—IV. füzet: Az angol adórendszer. Második Közlemény. Weninger V.

V. füzet: Az angol adórendszer. Harmadik Közlemény. Weninger V.

VI—VII. füzet: A mérték és pénzrendszer kérdése. Weninger V.

A középosztály oktatása
Angliában.

VIII. füzet: A börtönügy, Pulszky Á. és Tauffer Emil munkája ismertetése Vécsy Tamástól.

IX—X. füzet: A népoktatás Angliában. Hivatalos adatok és Reyntiens munkája
nyomán Barsi Józseftől.

Irodalmi szemle (Az amerikai Egyesült Államok pénzügyi viszonyai. Hockután Matlekovics)

Az 1868-diki folyamban:

I. füzet: Gazdasági főbb kérdéseink.

II—III. füzet: A közoktatás Magyarországon. Ph....p.

IV—V. füzet: Irodalmi szemle (A magyar fegyintézetek Löw Tóbiástól)

VI—VII. füzet: Az államháztartás számviteli része. Wen

VIII—IX. füzet: A Credit mobilis. Arany Lás

X. füzet: Az államháztartás leírása. Weninger

A magyar Földhitelintézet állapota az intézet alapítása óta
július 1-től
4r. . . .

J e l e n t é s P e s t v á r o s a t ö r v é n y h a t ó s á g a
 1867. évi május 20-tól, illetőleg június 1-től deczember
 végeig terjedő időszak alatti működésének főbb mozza-
 natairól. 8r. 37 lap. **P e s t (Emich) 1868.**

B u d a v á r o s a t a n á c s á n a k v é g j e l e n t é s e 1867-
 ről, írta **D r O r s z á g S á n d o r** városi tanácsnok. 8r.
 46 lap. **B u d a (Bagó) 1868.**

S z é k e s f e h é r v á r 1868-ban. Elnöki jelentés
 e szabad kir. város törvényhatósága működésének főbb
 mozzanatairól. Írta és kiadta a városi közgyűlés megbí-
 zásából **D r u c k e r J ó z s e f** köz- és váltóügyvéd
 Székesfehérvár szab. kir.városeez időbeni polgármestere.
 8-adrét 67 lap. **S z . - F e h é r v á r (Számmer) 1868.**

M o s o n m e g y e á l l a m - r a j z a . K i a d t a M a j o r
P á l kir. tanácsnok s Moson megye első al-ispánja. 8r.
 44 lap. **M . - Ó v á r (Czéh) 1868.**

Az ötödik kötet tartalma

	Lapszám
I. A világforgalom állása. <i>Barsi Józseftől</i> . . .	3
II. Törvénykezési adatok Magyarországból 1865-ben	47
III. Ausztria és Magyarország kereskedelme az 1866-dik évben. <i>Beöthy Leotól</i> . . .	75
IV. Összehasonlító statistika. <i>Keleti Károlytól</i> . .	132
V. Az 1868-diki aratás kenyértermények- ben. <i>Keleti Károlytól</i>	161
VI. A hajózás és forgalom a Dunán és mel- lékfolyóin 186 ⁵ / ₈ -ban. <i>Tirscher Páltól</i> . .	195
VII. A mezei ipar ápolása Belgiumban, a kor- mány és magán egyletek s társulatok részéről 1865-ben. <i>Hieronymus Bélától</i> . .	232
VIII. Trieszt hajóforgalma 1866-ban, összeha- sonlítva a korábbi négy év forgalmá- val. <i>Barsi Józseftől</i>	259
IX. A magyar vasúti hálózat 1868. végével. <i>Tirscher Páltól</i>	272
X. Államköltségvetés a magyar korona or- szágai számára az 1869-dik évre . . .	279
A birodalmi tanácsban képviselt király- ságok és országok számára az 1869-dik évre	286

Egyveleg. A tiszavidéki vaspálya-társaság 1867-diki jelentéséből 151. — Az államvaspálya-társaság jelentéséből 152. — A déli vaspálya-társaság évi jelentéséből 155. — Vízépítésre fordított költségek 156. — Az 1867-diki ujonczozás eredménye Szászországban 156. — Az 1867-di év deczember végével a magyar korona háztartásában fenmaradt hátralékok 287. — A kincstári korona- és bányauradalmak haszonbéri hátralékai 288. — A pénzverés 1857 — 1866-ig 288. — A lipótmezei országos

da betegek 292. — Tenyésztviszonyok az álladalmi lótenyészt-intézetekben 294. — Újságbélyeg 296. — Katonakötelezettek Pest városában 1852—1859-ig 298. — A déli vaspálya-társulat vonalai 302. — Népszámlálás Franciaországban 1866-ban 303. — Az osztrák-magyar Lloyd gőzhajózási társulat 304. — A marhahús ára az osztrák monarchiában 305. — Az 1866-diki kettős hadjárat veszteségei 305. — A napi és heti folyóiratok statistikája Szászországban 306. — A lipcsei egyetem hallgatói 306. — Dohánytermelés a vármegyei területeu 307. — Aratási kimutatás Szászországból húsz évről 307. — A marhalétszám Szászországban 307. — A húsfogyasztás ugyanott 307. — Vaskőtermelés ugyanott. 308. — A német vámterületen előállított nyers vas 308. — A széntermelés ugyanott 309. — Az olasz vasutak kiterjedése 310.

Irodalom. A magyar korona országaiiban vagy külföldön magyar nyelven megjelent statisztikai és nemzetgazdasági tartalmú könyvek, valamint a kormány- és országgyűlési kiadványok lajstroma 1867—68-ról. 312.



